ISSN 1640-5854

BI

07
2010 /nr 212/

Biuletyn Informacyjny

Powódź w ogrodach!
– działania Prezydium KR PZD
– informacje o powodzi
– „Powódź 2010” konto pomocowe

Analiza prawna wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Ustawa wałowa !

620 tys. podpisów działkowców w obronie ustawy o ROD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców

SPIS TREŚCI

I. ANALIZA PRAWNA WNIOSKU I PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO . . 1

1. PZD o zarzutach I Prezesa SN wobec ustawy o ROD 1
2. Uwagi wstępne do analizy 1
3. Analiza wniosku 2
4. Wystąpienie KR PZD do Prokuratora Generalnego 12

II. POWÓDŹ W OGRODACH RODZINNYCH 13

1. Informacja na temat ROD, które ucierpiały na skutek powodzi przekazanych przez OZ PZD na dzień 10 czerwca 2010 r. 13
2. Uchwały i Decyzje Prezydium PZD w sprawie powodzi 23

- UCHWAŁA NR 92 /2010 Prezydium KR PZD z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie konta bankowego – „Powódź 2010” 23
- Uchwała Nr 98/2010 Prezydium KR PZD z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie zadań dla OZ PZD w związku z powodzią 2010 23
- UCHWAŁA NR 99/2010 Prezydium KR PZD z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie odstąpienia od oprocentowania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD udzielanych dlaROD na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodu powstałych w 2010 roku w wyniku powodzi 24
- UCHWAŁA NR 100/ 2010 Prezydium KR PZD z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium KR PZD dla ROD dotkniętych powodzią w 2010 roku 25
- Załącznik do uchwały nr 100/2010 Prezydium KR PZD 26
- Decyzja Prezydium KRPZD z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie działań w związku z powodzią 27

3. Stanowisko Prezydium KR PZD z dnia 26 maja 2010 roku o specjalnym traktowaniu ROD dotkniętych powodzią w zakresie udzielania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD 28
4. Apel Prezydium z dnia 26 maja 2010 r. do Okręgowych Zarządów PZD, Zarządów ROD i działkowców 28
5. Wystąpienia KR PZD 29

- Prezes Rady Ministrów - Donald Tusk 29
- Minister Środowiska – Andrzej Kraszewski 30
- Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi – Marek Sawicki 32
- Minister Infrastruktury – Cezary Grabarczyk 32

6. Apele okręgowych zarządów PZD 33

- OZ Podlaski PZD w Białymstoku 33
- OZ PZD w Gdańsku 34
- Prezydium OZ PZD w Zielonej Górze 34

7. Sytuacja Związku we Wrocławiu 35

- Oświadczenie Okręgowego Zarządu we Wrocławiu 35
- Informacja z konferencji prasowej 36

8. Pierwsze wpłaty na konto „Powódź 2010” 37

III. INFORMACJE 37

- Deklaracja kandydata na Prezydenta RP G. Napieralskiego . . . 37
- Uwaga na oferty z internetowych firm 38
- Komputerowy program organizacyjny dla ROD 38
- Program finansowo-księgowy dla ROD 38
- VII Kongres OPZZ 39
- Amerykańsko – Polski Młodzieżowy Projekt Ogródka Warzywnego 40
- W Poznaniu rozpoczęły się wykłady otwarte 40
- Działkowcy na Festynie PCK w Bolesławcu 41
- Posiedzenie Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu 41
- Posiedzenie OZ PZD w Częstochowie 42
- Posiedzenie OZ PZD w Słupsku 43
- XII Posiedzenie OZ Śląskiego PZD w Katowicach 44
- Zdrowie i rekreacja na łonie natury 44
- Realizacja programu „Cztery pory roku na działce” 45

IV. W SPRAWIE „USTAWY WAŁOWEJ” 46

1. „Specustawa wałowa” nie naruszy praw działkowców 46
2. Wyciąg z projektu opublikowanego 21 maja 2010 r. 47
3. Stanowiska PZD w sprawie projektu 47

- Stanowisko Prezydium KR PZD 47
- Stanowisko Prezydium OZ PZD w Częstochowie 48
- Stanowisko OZ PZD w Bydgoszczy 49
- Stanowisko OZ Podlaskiego PZD w Białymstoku 50
- OZ PZD i Komisja Rewizyjna PZD w Słupsku 51
- OZ PZD w Poznaniu 51
- OZ PZD w Zielonej Górze 52

4. Wyciąg z projektu przesłanego przez Kancelarię Sejmu do klubów parlamentarnych 52
5. Wyciąg z ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o ROD 53

V. Z PRAC PREZYDIUM KR PZD 54

1. Prezydium KR w dniu 14 maja 2010 r. 54
2. Prezydium KR w dniu 26 maja 2010 r. 54
3. Uchwały Prezydium KR PZD 55

- UCHWAŁA Nr 77/2010 Prezydium KR PZD z dnia 14 maja 2010 r. w sprawie adresów korespondencyjnych zarządów ROD 55
- UCHWAŁA NR 88/2010 Prezydium KR PZD z dnia 14 maja 2010 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w ROD 55
- UCHWAŁA NR 102/2010 Prezydium KR PZD z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych ROD 56

VI. PRZYPOMNIENIA ORGANIZACYJNE 57

- Ulotka „Do polskich działkowców” 57
- „Wszyscy walczymy o ogrody rodzinne” 57
- Apel Krajowej Rady PZD 58
- Składka członkowska i opłaty na rzecz ROD. Terminy realizacji 58
- „ABC ochrony roślin na działce” 58
- „Wszystko o kompoście” 59
- Nowe plansze edukacyjne 59

VII. PORADY PRAWNE 59

- Regulacje dot. rozliczeń przy zrzekaniu się z członkostwa i użytkowania działki 59
- Rezygnacja z mandatu członka zarządu ROD 60
- Przydział działki po zmarłym działkowcu 60
- Grill murowany na działce 61
- Ochrona danych członka Zarządu ROD 61

VIII. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ 61

IX. OTWARTY KONKURS – „JAK POWSTAŁY NASZE OGRODY” 63

X. Z KART HISTORII 64

- ROD Energetyk Lubliniec 64
- ROD „Nad Widawą” we Wrocławiu 64

XI. JESZCZE W SPRAWIE POWODZI 66

1. Apele okręgowych zarządów PZD 66

- OZ PZD w Bydgoszczy 66
- Prezydium OZ Świętokrzyskiego PZD w Kielcach 67
- Prezydium OZ Mazowieckiego w Warszawie 67

2. Wystąpienia OZ o pomoc do władz lokalnych i wojewódzkich . . 68

- OZ PZD Podkarpacki w Rzeszowie 68

I. ANALIZA PRAWNA WNIOSKU I PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

1. PZD o zarzutach I Prezesa Sądu Najwyższego wobec ustawy o ROD

Okres powodzi to czas wzmożonych działań Związku na rzecz działkowców i ogrodów. Podjęte przez KR PZD, jak i okręgowe zarządy inicjatywy mają na celu wsparcie ogrodów i działkowców dotkniętych powodzią. Przygotowane zostały specjalne programy służące finansowemu dofinansowaniu odbudowy infrastruktury w ogrodach i rewitalizacji skażonej ziemi, tak aby działki jak najszybciej mogły służyć rodzinom.

Tak więc w okresie katastrofalnej powodzi Związek realizuje swoje zadania względem działkowców. W tym trudnym okresie PZD nie zaprzestaje również walki o interesy działkowców na płaszczyźnie prawnej. W szczególności dotyczy to działań związanych z postępowaniem przed Trybunałem Konstytucyjnym zainicjowanym przez I Prezesa Sądu Najwyższego. 14 maja 2010 r. Prezydium KR PZD przyjęło dokument zatytułowany „Analiza Wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o ROD". Opracowana przez służby prawne PZD analiza stanowi odniesienie się do zarzutów sformułowanych wobec ustawy o ROD w uzasadnieniu wniosku I Prezesa SN. Nie bez znaczenia wydaje się również zarzut uchybienia formalnego, którego zdaniem PZD dopuścił się wnioskodawca, a które najprawdopodobniej powinno skutkować odrzuceniem wniosku przez Trybunał Konstytucyjny. Kwestia ta została przywołana w piśmie skierowanym przez KR PZD do Prokuratora Generalnego z prośbą o podniesienie tego zagadnienia w trakcie postępowania. Należy bowiem pamiętać, iż specyfika postępowania przed TK sprawia, iż pomimo ustawowych kompetencji do reprezentowania i obrony praw działkowców, Związek może nie zostać dopuszczony do czynnego udziału w postępowaniu.

Niezależnie od przekazania do Prokuratora Generalnego, analiza zostanie również przesłana do Trybunału Konstytucyjnego oraz Marszałka Sejmu, z prośbą o przekazanie posłowi, który zostanie wyznaczony na przedstawiciela Sejmu w postępowaniu przed TK.

2. Uwagi wstępne do analizy

W dniu 22 lutego 2010 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego złożył do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1– 4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (zwanej dalej „ustawą o ROD"). Zarówno szeroki zakres zaskarżenia, jak i przedmiot uregulowany zakwestionowanymi przepisami uzasadniają stwierdzenie, iż inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zagraża fundamentalnym prawom indywidualnych działkowców, a wręcz istnieniu całego ruchu funkcjonującego w oparciu o ustawę o ROD i zorganizowanego w swój samorząd w postaci Polskiego Związku Działkowców. Wniosek ten zmierza bowiem do podważenia konstytucyjności przepisów, które:

– ustanawiają tytuły prawne przysługujące indywidualnym działkowcom oraz samorządowi działkowców do nieruchomości zajmowanych przez działki i ogrody;

– ustanawiają na rzecz działkowców prawo własności do majątku zainwestowanego przez nich na działkach;

– wprowadzają prawo i obowiązek przynależności działkowców do samorządu zarządzającego ROD i mającego wpływ na ich funkcjonowanie;

– powierzają samorządowi działkowców prawo do podejmowania decyzji o przydziale działek w ROD;

– wprowadzają pierwszeństwo osób bliskich zmarłego działkowca do ubiegania się o działkę po zmarłym.

Poniższy dokument stanowi analizę argumentów przytoczonych w uzasadnieniu do wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o ROD przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Odnosząc się do nich ogólnie można stwierdzić, że tworzą one szeroki wywód akademicki przywołujący szereg norm i wzorców konstytucyjnych, które rzekomo naruszyły zaskarżone przepisy ustawy o ROD. Jednak fakt, iż oparto go o błędną interpretację zapisów ustawy o ROD oraz pominięto w nim inne - niewygodne na potrzeby udowodnienia postawionych tez - normy Konstytucji, a także oderwano od rzeczywistych warunków, w jakich funkcjonują ogrody działkowe w Polsce, pozwala stwierdzić, że – wbrew postawionej we wniosku tezie – zaskarżone przepisy nie są obarczone przypisywanymi im wadami i są zgodne z Konstytucją.

Powoduje to, że dokument ten można określić jako płonny i stronniczy oraz każe postawić pytanie, czym kierował się Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego występując z tą wyjątkową i szkodliwą dla działkowców inicjatywą wymierzoną w ich podstawowe prawa? Pytanie to jest tym bardziej uzasadnione, że brak jest jakichkolwiek sygnałów, aby kwestie wynikające z zaskarżonych przepisów stanowiły kiedykolwiek przedmiot rozważań Sądu Najwyższego w rozpatrywanej konkretnej sprawie, a to wydawałoby się być naturalnym impulsem do podejmowania takiej inicjatywy przez jego organ, czyli Pierwszego Prezesa. Ponadto warto odnotować, iż w dotychczasowej praktyce Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego korzystał z tego uprawnienia niezmiernie rzadko.

Niezależnie od zastrzeżeń co do merytorycznej zasadności twierdzeń zawartych we wniosku, warto również odnieść się do zagadnienia natury formalnej związanej z tym dokumentem. Mianowicie zgodnie z Konstytucją RP oraz ustawą o Trybunale Konstytucyjnym, do kompetencji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego należy wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności ustawy z Konstytucją. Tymczasem, zarówno tytuł dokumentu przesłanego do TK, jak i sama jego treść, wskazują, iż jest to „Wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją". Uchybienie to tylko pozornie jest mało istotne. W rzeczywistości istnieją podstawy by uznać, że Trybunał Konstytucyjny powinien odrzucić wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Po pierwsze bowiem, zgodnie z zasadą legalizmu, organy Państwa – a za takowy niewątpliwie należy uznać w tym przypadku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego – zobowiązane są do ścisłego przestrzegania zakresu swych kompetencji. Tak więc, jeżeli Konstytucja ustanawia prawo do złożenia „wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją", to organ uprawniony nie może żądać - jak to uczynił Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego we wniosku dotyczącym ustawy o ROD – „stwierdzenia niezgodności z Konstytucją". Czym innym jest skarga konstytucyjna przysługująca obywatelowi, czym innym jest zaś uprawnienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Po drugie, nie można zapominać o szczególnej funkcji w wymiarze sprawiedliwości, jaką pełni osoba piastująca urząd Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Autorytet reprezentowanego przez niego Sądu powoduje, że można przypuszczać, iż tak jednoznacznie sformułowane we wniosku żądanie nie pozostanie bez wpływu na skład orzekający. Po trzecie wreszcie, przepisy Kodeksu Postępowania Cywilnego obowiązujące w postępowaniu przed Sądem Najwyższym i wymagające – pod rygorem odrzucenia – aby skarga kasacyjna składana przez obywatela spełniała szczególne wymogi formalne, są dosyć rygorystycznie egzekwowane. Dlatego od najważniejszego przedstawiciela Sądu Najwyższego, korzystającego ze swej konstytucyjnej kompetencji, również można oczekiwać dochowania najwyższej staranności przy formułowaniu pisma wszczynającego postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym - zwłaszcza że w postępowaniu przed Trybunałem również stosuje się przepisy Kodeksu Postępowania Cywilnego. Ponadto wykroczenie przez organ państwa poza zakres swych kompetencji stanowi naruszenie jednoznacznie sformułowanej normy zawartej w art. 7 Konstytucji RP – „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa" – i kto, jak kto, ale Trybunał Konstytucyjny nie powinien przejść nad tym do porządku dziennego.

Prezydium KR PZD

3. Analiza wniosku

1. Zarzut niezgodności art. 10 ustawy o ROD z art. 2 art. 32 oraz art. 64 Konstytucji RP

Zaskarżony przepis stanowi podstawę do przekazywania gruntów publicznych pod nowe rodzinne ogrody działkowe. Regulacja ta jest następstwem koncepcji przyjętej przez ustawodawcę, który uznaje, że rodzinne ogrody działkowe mają szczególny walor społeczny i z tego względu nadaje im status urządzeń użyteczności publicznej. Wyrazem tego jest treść art. 4 ustawy o ROD, który stanowi, że „Rodzinne ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej, służącymi zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych członków społeczności lokalnych poprzez zapewnienie im powszechnego dostępu do terenów rodzinnych ogrodów działkowych oraz działek dających możliwość prowadzenia upraw ogrodniczych na własne potrzeby, a także podniesienie standardów ekologicznych otoczenia". A zatem ustawodawca – w zakresie swojej autonomii legislacyjnej – dokonał pewnego wyboru, mocą którego utworzył określony model wsparcia społecznego poprzez specyficzną kategorię ogrodów działkowych mających realizować wyznaczone funkcje publiczne. Model ten zakłada, że działka użytkowana przez daną osobę i jej rodzinę ma spełniać rolę swoistego świadczenia socjalnego. Stąd też przyjęto odrębną regulację ustawową, która określa szczególne zasady tworzenia i funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Z uwagi na wskazane funkcje tych ogrodów, przyjęto konstrukcję ich zakładania na gruntach publicz-

nych, co stanowi zarazem przejaw charakteru ROD jako urządzeń użyteczności publicznej, jak również ma ułatwiać ich powstawanie. Powyższy model jest powszechnie stosowany nie tylko w Polsce, ale także w większości krajów europejskich, gdzie obowiązuje od ponad stu lat, czyli od zarania ruchu ogrodnictwa działkowego.

Poczynione uwagi są niezwykle ważne w kontekście zarzutu sformułowanego wobec art. 10 ustawy o ROD. Istota tego zarzutu wymierzona jest bowiem nie tyle w konstytucyjność zaskarżonego przepisu, ile de facto w przyjęty przez ustawodawcę model funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych w Polsce. W konsekwencji wnioskodawca prowadzi swoistą polemikę z decyzją ustawodawcy, którą podjął w ramach przyznanej swobody legislacyjnej. Zarzut został oparty o argumentację zupełnie pomijającą racje leżące u podstaw stworzenia szczególnych mechanizmów zakładania rodzinnych ogrodów działkowych. Wnioskodawca nie wykazał również bezpośredniego związku pomiędzy zaskarżoną regulacją a powołanymi wzorcami kontroli, ograniczając się do teoretycznych dywagacji dotyczących rzekomo negatywnego wpływu art. 10 na rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce. Tym samym w żaden sposób nie obalono domniemania konstytucyjności zaskarżonego przepisu ustawy o ROD.

Z obowiązku obalenia tego domniemania nie zwalnia wnioskodawcy fakt, że przepis ten był już rozpatrywany przez Trybunał Konstytucyjny, który orzekł o jego niezgodności z Konstytucją, ale tylko w zakresie odnoszącym się do gruntów stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego (głównie gmin). Wynika stąd, że obecnie art. 10 ustawy o ROD nadal obowiązuje co do gruntów Skarbu Państwa. Okoliczność ta ma istotne znaczenie dla oceny zasadności przedmiotowego zarzutu. Oznacza bowiem, że argumentacja Trybunału o konieczności częściowego uchylenia art. 10 nie jest adekwatna wobec pozostałej części tego przepisu dotyczącego gruntów Skarbu Państwa. Nie może być tu mowy o jakichkolwiek narzuconych ograniczeniach co do wyboru podmiotu, na rzecz którego ma być przekazany grunt pod ogrody działkowe, gdyż obecnie można mówić jedynie o samoograniczeniu, jako że ustawodawca jest w pełni uprawniony do określania sposobu wykorzystania i zarządzania mienia państwowego. Sformułowany zarzut zmierza więc do całkowitego uchylenia art. 10 ustawy o ROD i doprowadzenia do sytuacji, gdzie przekazywanie gruntów publicznych pod nowe ogrody będzie następowało na ogólnych zasadach, czyli według przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Efektem będzie zlikwidowanie możliwości przekazywania gruntów publicznych pod nowe ogrody działkowe na dotychczasowych preferencyjnych zasadach. Wnioskodawca zakłada więc określony cel, uzurpując sobie tym samym rolę ustawodawcy poprzez próbę zmiany obowiązujących przepisów według własnej koncepcji.

Trudno oprzeć się wrażeniu, że intencją tego zarzutu jest trwałe zablokowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, uchylenie art. 10 ustawy o ROD nie przyczyni się do rozkwitu ogrodnictwa działkowego. Optymistyczne założenia autora wniosku wynikają zapewne z jego nieznajomości praktyki funkcjonowania ogrodów w naszym kraju. Mimo obowiązywania preferencyjnego art. 10, liczba nowopowstałych ROD jest niewielka, co wynika z fakultatywnego charakteru tego przepisu. Przypomnieć należy, że nie nakłada on bezwarunkowego obowiązku przekazywania PZD terenów pod ogrody. Obowiązek ten dotyczy bowiem wyłącznie sytuacji, gdy wcześniej dobrowolnie przeznaczono teren w planach zagospodarowania przestrzennego pod rodzinne ogrody działkowe. Określenie takiego przeznaczenia zależy wyłącznie od decyzji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, który uchwala plan zagospodarowania przestrzennego. Oznacza to, że to od tej jednostki zależy, czy będzie obciążona obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 1 ustawy o ROD. Jeżeli wolą władz publicznych jest przeznaczenie określonego terenu pod rodzinne ogrody działkowe, to powstaje roszczenie po stronie Polskiego Związku Działkowców o ustanowienie na tym terenie prawa użytkowania celem założenia tam – na koszt Związku – rodzinnego ogrodu działkowego, który został uznany przez ustawodawcę za urządzenie użyteczności publicznej. Nie ma również żadnych przeszkód, aby grunty publiczne były przekazywane innym organizacjom społecznym w celu organizacji nowych ogrodów działkowych. Problem polega jednak na tym, że wśród większości gmin nie ma woli przeznaczania gruntów pod kolejne ogrody - niezależnie od tego, czy miałoby to nastąpić na rzecz PZD, czy też innej organizacji. Wskazywanie więc przez autora wniosku na art. 10 ustawy o ROD jako regulacji blokującej rozwój ogrodnictwa działkowego jest co najmniej wyrazem braku jakiegokolwiek rozeznania w realiach funkcjonowania ogrodów w Polsce.

Wprowadzenie preferencyjnych zasad przekazywania gruntów publicznych pod nowe ROD jest uzasadnione szczególną funkcją i charakterem tych ogrodów. Obecny model ogrodnictwa działkowego oparty jest na trafnym założeniu, że bez szczególnej regulacji ochronnej dalsze istnienie ogrodów jest zagrożone, gdyż grunty, na których funkcjonują, są dobrami na tyle cennymi, że będą podatne na rozmaite zabiegi zmierzające do ich przejęcia od działkowców. Argumentacja wnioskodawcy zdaje się nie uwzględniać tych racji. Podważa bowiem art. 10 ustawy o ROD poprzez polemikę i na podstawie fałszywego założenia, że ogrody działkowe mogą funkcjonować wręcz na zasadach rynkowych, gdzie konkurencja oraz prawa pobytu i podaży będą dyktować i samorzutnie regulować działalność ogrodów. We wniosku zupełnie abstrahuje się od realiów, które wymuszają obowiązywanie regulacji ochronnych wobec ogrodów. Przyjęto za pewnik, że dopiero uchylenie zaskarżonego art. 10 ustawy o ROD spowoduje, że władze lokalne zaczną przyznawać organiza-

cjom działkowców grunty publiczne na preferencyjnych zasadach. Taka diagnoza jest zdumiewająca i tylko świadczy o braku merytorycznej argumentacji na poparcie tezy o niekonstytucyjności omawianej regulacji.

Wskazane wyżej uwagi uzasadniają, że przedmiotowy zarzut jest bezzasadny. Odmienna koncepcja funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w Polsce nie jest jeszcze wystarczającym powodem, aby kwestionować moc prawną obowiązujących przepisów ustawy o ROD. Teoretyczne spekulacje nie mogą zastępować rzeczowego wywodu konstytucyjnoprawnego, który jest niezbędny do obalenia konstytucyjności zaskarżonych przepisów. Pamiętać bowiem należy o praktycznych konsekwencjach uchylenia regulacji, mającej znaczenie systemowe dla całego modelu działania rodzinnych ogrodów działkowych. Istnieje obawa, że posłuży to do kwestionowania tytułu prawnego do gruntów zajętych pod ROD i przekreślenia ich roli jako urządzeń użyteczności publicznej. Już dzisiaj bowiem częściowe uchylenie art. 10 jest bezpodstawnie wykorzystywane jako argument o rzekomym braku obowiązku zapewnienia terenów zastępczych w razie likwidacji ROD. Realne jest, że całkowite uchylenie art. 10 trwale zablokuje rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce i przyczyni się do stopniowego zamierania tego ruchu w naszym kraju.

2. Zarzut niezgodności art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o ROD z art. 2, art. 31 ust. 1 i 3, art. 32 oraz art. 58 ust. 1 Konstytucji RP

Drugim w kolejności artykułem z ustawy o ROD zaskarżonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest zakwestionowany w całości art. 14. ustawy o ROD, który przyznaje działkowcom tytuły prawne do użytkowanych przez nich działek.

Przepisy te, mają dla działkowców zasadnicze znaczenie. Na ich mocy nabywają do działki konkretne prawo, które może być ujawnione w księdze wieczystej. Dzięki temu stają się prawnymi użytkownikami gruntu, korzystającymi z ochrony sądowej.

Zgodnie z uzasadnieniem wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, przepisy te mają być jakoby niezgodnie z szeregiem zapisów Konstytucji RP. Wnioskodawca uznaje mianowicie, że poprzez wprowadzenie mało precyzyjnej regulacji, skutkującej niemożnością ustalenia zakresu praw i obowiązków działkowców wynikającą z braku dostatecznego rozróżnienia pomiędzy prawem używania działki określonym w art. 14 ust. 1, a prawem użytkowania działki określonym w art. 14 ust. 2 ustawy o ROD, naruszają zasadę państwa prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji. Ponadto

poprzez nieuzasadnione kreowanie przez ustawodawcę korporacji działkowców skupiającej wszystkich działkowców oraz wprowadzenie mechanizmów skutkujących tym, że o zakresie uprawnień działkowca decyduje nie ustawa, ale prawo wewnątrzorganizacyjne – naruszają podstawowe wolności zawarte w art. 31 ust. 1 i 3 oraz art. 58 Konstytucji, w szczególności wolność zrzeszania, a także zasadę równości wobec prawa zawartą w art. 32 Konstytucji.

Odnośnie zarzutu o rzekomym braku precyzyjności w określeniu praw do działki, należy stwierdzić, iż zarzut jest całkowicie niezrozumiały. Chyba że przyjąć, iż analizując treść art. 14 ustawy o ROD, Pierwszy Prezes Sadu Najwyższego nie zastosował jednej z podstawowych zasad wykładni prawa tj. zasady jednolitości ustawy. Zgodnie z nią ustawę należy postrzegać jako całość, a nie zbiór oderwanych od siebie przepisów. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny „dopiero postrzeganie aktu normatywnego jako całości pozwala na zrekonstruowanie wytycznych zawartych w poszczególnych przepisach" (sygn. P. 1/01, OTK ZU nr 3/2002, poz. 36). Zastosowanie tej metody wykładni art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o ROD, uzupełnionej o zasadę wykładni systemowej, nakazującej ustalenie znaczenia interpretowanej normy w kontekście całego systemu prawa, wskazuje zaś na konkretny zakres przedmiotowy praw, o których mowa w zakwestionowanych przepisach.

Art. 14 ustawy o ROD wskazuje, iż działkowiec może korzystać z działki na podstawie dwóch rodzajów prawa. Jakkolwiek ich nazwa brzmi podobnie, to jednak pozostałe przepisy ustawy o ROD oraz ustawy Kodeks Cywilny zawierają wskazówki, które pozwalają na precyzyjne określenie charakteru i zakresu przedmiotowego tych praw, a co za tym idzie - na ich wyraźne rozróżnienie.

Podstawowym prawem nabywanym do działki jest określone w art. 14 ust. 1 ustawy o ROD „prawo użytkowania działki" – używania działki i pobierania z niej pożytków (art. 14. ust. 1 ustawy o ROD). Prawo to ma charakter obligacyjny, tj. daje działkowcowi skuteczne względem ustanawiającego, czyli PZD, prawo do korzystania z przekazanej nieruchomości. Dosyć szczególnym rozwiązaniem, wprowadzonym w art. 14 ust. 4 ustawy o ROD, jest nadanie działkowcowi uprawnienia do ujawnienia tego prawa w księdze wieczystej. Nie jest to jednak rozwiązanie aż tak nadzwyczajne, gdyż na taką możliwość pośrednio wskazuje art. 16 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece.

Tak jak wspomniano, określone w art. 14 ust. 1 prawo, jest podstawowym tytułem prawnym ustanawianym na rzecz działkowca przez PZD, wystarczającym do zabezpieczenia interesów użytkownika działki. Jednakże, jako prawo obligacyjne (zobowiązaniowe), zasadniczo jest ono skuteczne względem ustanawiającego, czyli PZD. Dlatego realizując postulat wzmocnienia pozycji prawnej działkowca wobec właściciela gruntu (zwykle gminy) ustawodawca w art. 14 ust. 2 wprowadził zasadę, iż w przypad-

ku ogrodów, których teren został przejęty przez PZD w użytkowanie wieczyste, działkowiec może wystąpić o ustanowienia na jego rzecz prawa użytkowania w rozumieniu Kodeksu Cywilnego. Tak więc działkowiec ma również możliwość nabycia do działki tytułu prawnego o charakterze ograniczonego prawa rzeczowego, prawa użytkowania uregulowanego w Kodeksie Cywilnym (art. 252 i następne KC).

Jak z powyższego wynika, jakkolwiek opisane w art. 14 ustawy o ROD tytuły prawne do działki mają zbliżona nazwę i dają działkowcowi tożsamy zakres uprawnień, co do sposobu korzystania z działki, to jednak w świetle teorii prawa, mają one odmienny charakter. Art. 14 ust. 1 ustawy o ROD statuuje szczególne prawo obligacyjne, art. 14 ust. 2 odnosi się zaś do prawa o charakterze rzeczowym, które zasadniczo jest uregulowane w Kodeksie Cywilnym. Być może u osób, które na co dzień nie są związane ze stosowaniem prawa, niuanse te mogą budzić pewne wątpliwości. Jednak trudno uwierzyć, aby Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego nie dostrzegał tych różnic, a co za tym idzie, aby rzeczywiście nie był on w stanie prawidłowo wyinterpretować różnicy pomiędzy prawami opisanymi w ust. 1 i 2 art. 14 ustawy o ROD.

Nie sposób również podzielić poglądu, iż zapisy art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o ROD powodują, iż „o zakresie uprawnień użytkowników działek przesądza w istotnym zakresie nie powszechnie obowiązujące prawo, lecz normy wewnątrzorganizacyjne (m.in. statut PZD)". Formułując tą tezę skarżący pominął bowiem całkowicie treść pozostałych przepisów ustawy o ROD, a w szczególności art. 4 oraz art. 13 ust. 4 ustawy o ROD. Przepisy te - precyzując funkcję ROD i działek – wskazują, iż mają one służyć zaspokajaniu potrzeb socjalnych, m.in. wypoczynkowych, rekreacyjnych oraz prowadzeniu upraw na własne potrzeby i zakazują wykorzystywania działek na cele mieszkaniowe i prowadzenie działalności gospodarczej. W ten sposób, poprzez wskazanie celu, na jaki może być wykorzystywana działka w ROD, dookreślony został przedmiotowy zakres prawa przysługującego działkowcowi, tj. sposób użytkowania działki. Tak więc podstawowy zakres prawa przysługującego działkowcom został określony w ustawie. Zapisy w prawie wewnątrzorganizacyjnym (Statut PZD, Regulamin ROD) mają zaś jedynie charakter techniczny i nie mogą naruszać regulacji z ustaw. Co istotne, w przypadku, gdyby działkowiec kwestionował te zapisy, to może skierować sprawę o ochronę swych praw do sądu powszechnego, który w pierwszej kolejności zbada, czy prawo wewnątrzorganizacyjne nie narusza istoty praw działkowca wynikających z ustawy o ROD.

Osobną grupą zapisów Konstytucji RP, które zdaniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego narusza art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o ROD, stanowią przepisy odnoszące się do wolności i praw obywatelskich, równości wobec prawa oraz swobody zrzeszania się (art. 31 ust. 1 i 3, art. 32 ust. 1 oraz art. 58 ust 1). Jak wynika z uzasadnienia wniosku do TK, rozwiązanie łączące prawo do działki z członkostwem w PZD stanowić ma naruszenie konstytucyjnych wartości zagwarantowanych w tych przepisach. Jest to pogląd dosyć często spotykany w środowisku osób krytykujących model ogrodnictwa działkowego wprowadzony ustawą o ROD, co nie oznacza jednak, że jest on zasadny.

Krytycy obecnego modelu nie dostrzegają, iż z art. 1 i art. 4 ustawy o ROD wyraźnie wynika, że dostęp do działki w ROD jest formą socjalnego wsparcia udzielanego obywatelom przez Państwo. Okoliczności tej nie sposób zaś pominąć rozpatrując kwestię dopuszczalności powiązania członkowstwa w PZD z prawem użytkowania działki. Państwo miało bowiem prawo wprowadzić pewne warunki, od których uzależniło możliwość korzystania z dostępu do świadczenia socjalnego, tj. działki w ROD. Obowiązek przystąpienia do samorządu dla każdej z osób ubiegającej się o dostęp do działki uzasadnia też filozofia stojąca u podłoża idei ogrodów działkowych, która zawsze zakładała współdziałanie osób korzystających z działek w procesie zarządzania ogrodem. Ogrody działkowe nie są bowiem jałmużną dla ubogich, ich cel był zawsze głębszy. Oparcie o wspólnotę samorządu służyło kształtowaniu poczucia odpowiedzialności i postaw obywatelskich. Z tego względu ustawodawca, nie tylko zresztą polski, uznał że połączenie prawa do działki z obowiązkiem przynależności do samorządu działkowców, a co za tym idzie, obowiązkiem współdziałania w zarządzaniu ogrodem, nie jest nadmierną ingerencją w sferę wolności obywatelskich. Wydaje się to zasadne, zwłaszcza że prawo dopuszcza istnienie ogrodów działkowych poza strukturą PZD, a to oznacza, iż przystąpienie do użytkowania działki (a co za tym idzie samorządu), jest dobrowolne. Ponadto członek PZD może w każdej z chwili zrezygnować z korzystania z działki, a więc i z członkostwa w organizacji. Dlatego wbrew twierdzeniom Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, prawo do swobody zrzeszania się zagwarantowane w art. 58 Konstytucji RP, nie jest w żaden sposób ograniczone przez ustawę o ROD.

Niezależnie od tego należy podnieść, że odbieranie ustawodawcy prawa do decydowania o modelu ogrodnictwa działkowego, w tym wprowadzenia rozwiązań przyjętych ustawą o ROD, zupełnie pomija znaczące kwestie wynikające z dokonanych przekształceń właścicielskich, a zwłaszcza przeprowadzonej komunalizacji. Mianowicie rodzinne ogrody działkowe zlokalizowane są na terenach, które stanowiły własność Skarbu Państwa. Fakt, iż obecnie grunty te w większości stanowią własność komunalną, wynika z komunalizacji terenów ogrodów na początku lat 90 XX w. Można zasadnie stwierdzić, że gminy stały się właścicielami terenów ROD, bo były one zajęte przez ogrody. Co istotne, w chwili komunalizacji tych nieruchomości Polski Związek Działkowców posiadał do nich tytuł prawny, który również podlega ochronie konstytucyjnej.

W świetle powyższych rozważań za bezzasadne należy uznać także twierdzenie zawarte we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, o naruszeniu przez art. 14 ustawy o ROD art. 32 Konstytucji, który gwarantuje równość traktowania obywateli. Zarzut, postawiony praktycznie bez uzasadnienia, sprowadza się do stwierdzenia, iż ustawa o ROD – wykluczając możliwość nabycia prawa do użytkowania działki bez członkostwa w PZD – dyskryminuje osoby nie będące członkami PZD. Polemizując z tym stwierdzeniem, można się ograniczyć do stwierdzenia, że zasadę równego traktowania bardziej naruszałaby regulacja, która dopuszczałaby prawo użytkowania działki w ROD bez członkostwa w samorządzie działkowców. Model wprowadzony ustawą o ROD stanowi bowiem, że każdy z działkowców ma równe prawa i obowiązki. Gdyby więc osoby posiadające prawo do korzystania z działki nie były jednocześnie zobowiązane współdziałać w samorządzie zarządzającym ogrodem, to ich sytuacja byłaby zdecydowanie korzystniejsza niż członków Związku biorących udział we współdziałaniu na rzecz wspólnoty ogrodowej i to należałoby uznać za sprzeczne z art. 32 Konstytucji. Niezależnie od tego, warto zauważyć, iż prawo do ubiegania się o działkę w ROD i członkostwo w PZD, jest dostępne dla ogółu obywateli, zaś odmowa podlega zaskarżeniu do Sądu powszechnego (art. 32 ustawa o ROD). Biorąc to pod uwagę, jak również fakt, iż ustawa o ROD określa kryteria, jakimi PZD powinien się kierować przy przydziale działek (art. 31 ust. 3) należy uznać, że wbrew wnioskowi Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, zapisy ustawy o ROD gwarantują równe traktowanie obywateli przez prawo.

3. Zarzut niezgodności art. 15 ust. 2 ustawy o ROD z art. 2, art. 21 oraz art. 64 ust. 2 Konstytucji RP

Przedmiotowy zarzut podważa przepis przyznający użytkownikom działek własność nasadzeń, urządzeń i obiektów znajdujących się na działce, które zostały wykonane lub nabyte ze środków finansowych jej użytkownika. Tym samym poprzez tą regulację ustawodawca tworzy wyjątek od generalnej zasady superficies solo cedit, która wiąże byt prawny składników trwale związanych z gruntem z własnością tej nieruchomości. Zaskarżony art. 15 ust. 2 jest więc przepisem o fundamentalnym znaczeniu dla sytuacji prawnej działkowców, gdyż w dużej mierze przesądza o ich pozycji prawnej jako właścicieli naniesień usytuowanych na użytkowanych przez nich działkach. Rzutuje to również na zakres ochrony, z której korzystają, a w szczególności na przysługujące im uprawnienia, np. odszkodowawcze w przypadku likwidacji rodzinnego ogrodu działkowego. Oczywistym jest bowiem, że sytuacja właściciela jest nieporównywalna do sytuacji osoby dokonującej nakładów na cudzą rzecz. Tymczasem zarzut zmierza do uchylenia omawianego przepisu, co oznaczałoby, że działkowiec utraciłby status właściciela altany i innych naniesień znajdujących się na jego działce, które przypadałyby właścicielowi gruntu, czyli gminie lub Skarbowi Państwa. Ewentualny skutek uchylenia zaskarżonego przepisu można więc porównać do swoistego wywłaszczenia bez należnej rekompensaty, mocą którego nastąpiłaby nacjonalizacja lub komunalizacja prywatnego mienia działkowców.

Nie sposób zatem przyjąć argumentacji wnioskodawcy, który uzasadnia przedmiotowy zarzut przepisami Konstytucji o demokratycznym państwie prawa, ochronie własności i ograniczeniu możliwości wywłaszczenia. Wszak konsekwencje ewentualnego podważenia art. 15 ust. 2 będą sprzeczne ze wskazanymi wyżej standardami i rodzić będą stan rażąco sprzeczny z podstawowymi zasadami ustrojowymi Rzeczpospolitej Polskiej. Pamiętać przy tym należy, że przepis ten został zaskarżony w całości, a wnioskodawca występuje o jego uchylenie. Żądanie to świadczy o zamiarze podważenia całej konstrukcji odrębnej własności przysługującej działkowcom.

Stąd też nieprzekonujące są zawarte we wniosku wywody, które dążą do wykazania, że potrzeba uchylenia art. 15 ust. 2 jakoby wynika z nieprecyzyjnej treści tego przepisu. Ponoć „(…) pojęcie ‘urządzeń i obiektów’ jest labilne i może prowadzić do rozbieżnych ocen prawnych”. Na poparcie tej tezy przytoczono m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 31 lipca 2006 r. (sygn. II SA/Ol 248/06), który w żaden sposób nie świadczy o tym, żeby treść omawianego przepisu rodziła jakiekolwiek perturbacje interpretacyjne. Wręcz przeciwnie, orzeczenie to tylko potwierdza, że przepis ten jest na tyle jasny, że nie obejmuje swoim zakresem, a tym samym nie przyznaje działkowcom własności budynku mieszkalnego wybudowanego na działce sprzecznie z prawem. Taki wniosek jest skądinąd oczywisty, zwłaszcza w kontekście podstawowych funkcji ROD oraz ustawowej roli działek rodzinnych. Przecież nie do przyjęcia jest sytuacja, w której osoba rażąco naruszająca zasady użytkowania działki poprzez nielegalne przekształcenie jej w teren mieszkalny, wykorzystuje do utrwalenia tego stanu rzeczy przepis, który wzmacnia status działkowców w celu stworzenia im dogodniejszych warunków do legalnego korzystania z działki w ROD. Jest to klasyczny przypadek nadużycia prawa, który nie może być objęty prawną ochroną sądową. Powołane wyżej orzeczenie stanowi przykład prawidłowego podejścia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego do takiego przypadku, co zostało następnie zaaprobowane przez Naczelny Sąd Administracyjny (wyrok z dnia 1 lutego 2008 r., I OSK 6/07).

Zdumiewające jest, że obecnie te prawidłowe orzeczenia są wykorzystywanie do kwestionowania przepisu, który sta-

nowi fundamentalną gwarancję dla prawie miliona polskich rodzin, a jednocześnie nie sankcjonuje zdarzających się patologii w formie prób zalegalizowania samowoli budowlanych poprzez wykorzystanie przywilejów przyznanych działkowcom respektującym obowiązujące prawo. Może to rodzić podejrzenie co do intencji sformułowania zarzutu wobec art. 15 ust. 2. Nie jest bowiem tajemnicą, że wskazane wyżej wyroki zostały wydane w sprawie osoby, która opublikowała swoje wystąpienie do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o złożenie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego celem zaskarżenia szeregu przepisów ustawy o ROD. Najwyraźniej wystąpienie to odniosło zamierzony skutek i dzisiaj Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego skarży m.in. przepis gwarantujący niemal milionowi rodzin własność ich dobytku, z tego względu, że przepis ten nie mógł być wykorzystany do usankcjonowania bezprawia.

W świetle poczynionych uwag należy więc uznać przedmiotowy zarzut za bezzasadny. Jednocześnie jego uwzględnienie może wywołać niezwykle szkodliwe konsekwencje prawne, jak i społeczne. Pamiętać bowiem trzeba, że na podstawie zaskarżonego przepisu działkowcy w dobrej wierze nabywali własność majątku znajdującego się na użytkowanych działkach. Uchylenie tej regulacji musiałoby więc być rozpatrywane w kategoriach naruszenia praw słusznie nabytych, co jest niedopuszczalne w kontekście zasady demokratycznego państwa prawa wyrażonego w art. 2 Konstytucji RP. Ponadto pozbawienie działkowców własności stanowiłoby pogwałcenie konstytucyjnej ochrony wynikającej z art. 64 ustawy zasadniczej. Oznacza to w konsekwencji, że efektem uwzględnienia przedmiotowego zarzutu będzie stan rażąco sprzeczny ze standardami i wartościami konstytucyjnymi.

4. Zarzut niezgodności art. 30 ustawy o ROD z art. 2, art. 31 ust. 1 i 3, art. 32 oraz art. 58 ust. 1 Konstytucji RP

Kolejnym przepisem ustawy o ROD, któremu Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego zarzucił niekonstytucyjność jest zaskarżony w całości art. 30 ustawy o ROD. Zdaniem skarżącego, niezgodne z Konstytucja są zapisy ustawy stanowiące, że członkami PZD są osoby fizyczne użytkujące działki w rodzinnych ogrodach działkowych, a ponadto dopuszczający zrzeszanie w PZD osób amatorsko zajmujących się ogrodnictwem oraz instytucji jako członków wspierających. Według wnioskodawcy regulacja ta miałaby naruszać zasadę demokratycznego państwa prawa, bezzasadnie ograniczać wolności człowieka, w tym wolności zrzeszania się, a także zaprzeczać zasadzie równego traktowania przez prawo.

W uzasadnieniu tych twierdzeń wskazano m.in.że ustawą o ROD ustawodawca powołał PZD, będący swoistą korporacją, do której przynależność jest dla użytkowników działek przymusowa, co jakoby ma naruszać zasadę państwa prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji. Ponadto podniesiono, że rozwiązanie łączące prawo do działki w ROD z przynależnością do PZD stanowi naruszenie prawa do wolności zagwarantowanego w art. 31 Konstytucji, a wręcz stanowi zaprzeczenie swobody zrzeszania się zawartej w art. 58 Konstytucji, oraz wreszcie, że poprzez uniemożliwienie osobom innym, niż członkowie PZD, korzystania z działki w ROD, narusza zasadę równego traktowania zawartą w art. 32 Konstytucji. Dodatkowo stwierdzono, iż wynikające z art. 30 ustawy o ROD ograniczenia praw zagwarantowanych w Konstytucji, nie mają uzasadnienia w świetle art. 31 ust. 3 ustawy zasadniczej, która dopuszcza takie ograniczenia, jedynie w przypadku gdy są konieczne dla bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób.

Odnosząc się do tych twierdzeń, na wstępie należy zauważyć, iż biorąc pod uwagę treść art. 30 ustawy o ROD, jak również wskazane przepisy Konstytucji, które jakoby ma on naruszać oraz argumenty podniesione na uzasadnienie tej tezy, zasadnym jest stwierdzenie, iż art. 30 ustawy o ROD w całości został zaskarżony jedynie z „rozpędu". Inaczej nie sposób bowiem wytłumaczyć kwestionowania ust. 2 i 3 tegoż artykułu, które dopuszczają możliwość nabycia członkostwa w PZD przez amatorów ogrodnictwa, którzy nie mają działki w ROD oraz jednostki organizacyjne (firmy, instytucje) na zasadzie członków wspierających. Podejrzenie to znajduje potwierdzenie w całości uzasadnienia dla zaskarżenia art. 30 ustawy o ROD, które odnosi się wyłącznie do ust. 1 tegoż artykułu. Warto podnieść tą okoliczność, gdyż można ją uznać za pośredni dowód na podejście skarżącego do całej idei, której prawnym wyrazem jest ustawa o ROD. Stawianie ustawie zarzutu niekonstytucyjności jest wszak najdalej idącą formą negowania prezentowanej przez nią wartości. Dlatego ten „swobodny" sposób traktowania zakresu zaskarżenia można uznać za wielce symptomatyczny przejaw negatywnego stosunku autora wniosku do idei ogrodnictwa działkowego.

Jeżeli chodzi o samo uzasadnienie tezy o niekonstytucyjności przepisu stanowiącego, że członkami PZD są osoby fizyczne użytkujące działki w ROD, to autor wniosku do Trybunału wywodzi, iż ustawa o ROD przewidując wyłączność PZD na prowadzenie rodzinnych ogrodów działkowych narusza wolności obywatelskie, zwłaszcza swobodę zrzeszania się i zasadę państwa prawa. Z takim postrzeganiem tego przepisu nie sposób się zgodzić. W szczególności całkowicie bezzasadne jest twierdzenie o przymusie przynależności do PZD dla osób zainteresowanych posiadaniem działki. Obowiązek przynależności

do PZD został wprowadzony jedynie dla osób zainteresowanych użytkowaniem działki w rodzinnym ogrodzie działkowym. Polskie prawo dopuszcza zaś funkcjonowanie ogrodów działkowych innych niż ROD, a nawet pozyskiwanie przez nie terenów na preferencyjnych warunkach (art. 68 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Tak więc teza o obowiązku przynależności do PZD każdego posiadacza działki w ogrodzie działkowym jest całkowicie bezpodstawna.

Odrębną kwestią jest zagadnienie dopuszczalności powiązania użytkowania działki w ROD z przynależnością do PZD. Wbrew tezie stawianej we wniosku, tu również nie można mówić o przymusowej przynależności, gdyż ubieganie się o działkę w ROD jest swobodną decyzją każdego zainteresowanego. Ponadto skarżący pomija fakt, iż powiązanie prawa do działki z członkostwem w PZD jest efektem wyboru przez ustawodawcę modelu funkcjonowania szczególnego rodzaju ogrodów działkowych, będących formą wsparcia socjalnego. Model ten zakłada oparcie ich funkcjonowania na samorządzie działkowców, co dopuszcza art. 17 Konstytucji. Tak więc autor wniosku odmawia ustawodawcy prawo do wykorzystania takiego modelu organizowania tej dziedziny życia społecznego, nie podając ku temu żadnych stosownych argumentów. W szczególności nie sposób uznać za takowe twierdzenie o ograniczeniu swobody zrzeszania w sytuacji prawnej dopuszczalności istnienia innych niż ROD ogrodów działkowych. Co istotne ustawa o ROD nie wyklucza istnienia ogrodów działkowych funkcjonujących poza PZD. Wręcz przeciwnie, fakt iż dotyczy ona rodzinnych ogrodów działkowych, podczas gdy inne ustawy mówią ogólnie o ogrodach działkowych, wyraźnie wskazuje na to, iż istnieje możliwość funkcjonowania ogrodów poza strukturami PZD. Tak więc każdy ma możliwość wyboru – decyduje się na działkę w ROD i przynależność do PZD, albo też szuka ogrodu działkowego funkcjonującego poza strukturami Związku i ubiega się o działkę na innych - niż wynikające z ustawy o ROD – zasadach. Potwierdza to zresztą sam autor wniosku, który stwierdza, iż nie można wykluczyć istnienia innych niż „rodzinne" ogrodów działkowych, w których ustawowo nie łączy się członkostwa w organizacji z użytkowaniem działki.

Reasumując powyższe, należy stwierdzić, iż wywody służące uzasadnieniu twierdzenia o niekonstytucyjności art. 30 ustawy o ROD sprowadzają się de facto do polemiki z decyzją ustawodawcy o powołaniu odrębnej kategorii ogrodów działkowych funkcjonujących w oparciu o ustawę o ROD. Fakt, iż prawo dopuszcza funkcjonowanie ogrodów z pominięciem zasad określonych ustawą o ROD (co potwierdza autor wniosku), oznacza iż obywatel ma wybór pomiędzy użytkowaniem działki w ROD (połączonym z członkostwem w PZD) a użytkowaniem działki w innym ogrodzie (bez przynależności do PZD), jednoznacznie przesądza o tym, iż art. 30 ustawy o ROD nie narusza konstytucyjnych wolności obywatelskich, a w szczególności swobody zrzeszania. To z kolei przesądza również o bezzasadności naruszenia zasady państwa prawa przez model prawny wiążący prawo użytkowania działki z przynależnością do samorządu działkowców (PZD), który zarządza ogrodem.

5. Zarzut niezgodności art. 31 ust. 1-3 ustawy o ROD z art. 2, art. 31 ust. 1 i 3, art. 32 oraz art. 58 ust. 1 Konstytucji RP

Zakwestionowany art. 31 ust. 1–3 ustawy o ROD reguluje podstawowe zasady przydziału działek w rodzinnych ogrodach działkowych. Obecnie prawo to jest przyznane samorządowi działkowców, który podejmuje decyzje w tym zakresie, opierając się o reguły ustawowe i statutowe dostosowane do zapewnienia realizacji podstawowych funkcji działek jako specyficznych świadczeń socjalnych. Tak ukształtowany mechanizm obowiązuje w Polsce od zarania ruchu działkowego, a jednocześnie jest powszechnie stosowany w pozostałych krajach europejskich, gdzie występuje rozwinięte ogrodnictwo działkowe. Wynika to z idei samodzielności, niezależności i samorządności, które stanowią fundament ruchu organizującego i propagującego ogrody działkowe.

Podobny model jest charakterystyczny również dla innych organizacji funkcjonujących w oparciu o własne ustawy. Wystarczy bowiem wspomnieć o Polskim Związku Łowieckim i poszczególnych polskich związkach sportowych, żeby zaobserwować daleko idącą zbieżność w zakresie obowiązujących mechanizmów organizacyjnych. Przytoczone wyżej organizacje również zajmują się istotnymi dziedzinami życia społecznego o charterze publicznym, które z tej racji podlegają specyficznym regulacjom prawnym, jak również pewnej reglamentacji, gdyż ich realizacją zajmują się podmioty spoza sektora państwowego, działające w zastępstwie odpowiednich organów administracyjnych. Taki mechanizm jest zbieżny z konstytucyjną zasadą pomocniczości, która zakłada przejmowanie przez organizacje społeczne jak największej ilości spraw publicznych. W tym celu ustawodawca często powołuje samorządy, którym powierza obowiązek realizacji konkretnych zadań o znaczeniu ogólnospołecznym. W taki sposób uregulowano w Polsce także zasady funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych.

W świetle powyższych uwag przedmiotowy zarzut jest chybiony, jako że zupełnie abstrahuje od szczególnej koncepcji, jaką zastosował ustawodawca wobec rodzinnych ogrodów działkowych. Z uwagi na wskazane okoliczno-

ści, a zwłaszcza uznanie ROD za dobro o znaczeniu publicznym, ustawodawca miał możność przyjęcia obowiązującej konstrukcji, która w żaden sposób nie uchybia przepisom Konstytucji. Powierzenie realizacji szczególnego zadania publicznego samorządowi powołanemu w tym celu w drodze ustawy, nie może być postrzegane w kategoriach naruszania praw konstytucyjnych. Formułowanie takich zarzutów świadczy o próbie narzucenia ustawodawcy własnej koncepcji uregulowania danego wycinka życia społecznego, co może stanowić ingerencję w swobodę legislacyjną ustawodawcy. Wszak sama Konstytucja dopuszcza w art. 17 ust. 2 możliwość tworzenia w drodze ustawy samorządów, o ile nie naruszają wolności wykonywania zawodu ani nie ograniczają wolności podejmowania działalności gospodarczej. Powołanie Polskiego Związku Działkowców nie narusza w żadnym aspekcie powyższego wzorca konstytucyjnego, wobec czego ustawodawca miał pełną możność utworzenia ogólnokrajowego samorządu polskich działkowców w celu zarządzania rodzinnymi ogrodami działkowymi.

Z tego też względu bezpodstawne jest kwestionowanie przez wnioskodawcę zasady oddania samorządowi działkowców uprawnienia do przydziału działek w rodzinnych ogrodach działkowych. Decyzje w tym zakresie podejmują działkowcy poprzez wybranych spośród siebie przedstawicieli, co jest wyrazem realizacji zasady samorządności i niezależności. Nie oznacza to wcale, że decyzje te są arbitralne, gdyż muszą spełniać szereg warunków ustawowych i statutowych, a ponadto podlegają one weryfikacji nie tylko wewnątrz-organizacyjnej, ale również sądowej. Rozwiązanie to jest więc słuszne, zwłaszcza że to sami działkowcy – poprzez swoją organizację – budowali ogrody, inwestowali środki i utrzymują dzisiaj te urządzenia użyteczności publicznej, więc mają pełne prawo do przyjmowania nowych członków do swoich ogrodów. Odebranie im tego prawa byłoby wyrazem deprecjonowania roli i znaczenia samorządu w samodzielnym wykonywaniu zadań publicznych, a także próbą rozbicia jedności środowiska działkowego skupionego we własnej organizacji.

Niezależnie od powyższych uwag, należy uznać, że argumentacja uzasadniająca przedmiotowy zarzut jest bezzasadna, a nawet – niezrozumiała. Wnioskodawca m.in. stwierdza, że działkowcy są „praktycznie pozbawieni możliwości wywierania wpływu na powstanie i ukształtowanie treści użytkowania działki". Twierdzenie to jest fałszywe, jako że ustanowienie użytkowania działki uzależnione jest przede wszystkim od woli działkowca, który musi w tym celu złożyć odpowiednie oświadczenie, które w znakomitej większości przypadków przesądza w praktyce o powstaniu stosunku użytkowania. Ewentualne odmowy podlegają zaskarżeniu do wyższych instancji Związku oraz niezawisłych sądów, wobec czego nie do końca wiadomo, co miał na myśli wnioskodawca formułując powyższą tezę. Podobnie niejasny jest zarzut dotyczący braku możliwości ukształtowania przez działkowca treści stosunku użytkowania działki. Przypomnieć ponownie należy, że rodzinne ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej, które mają służyć pewnym celom i realizować określone zadania. Trudno sobie wyobrazić, aby każdy działkowiec mógł indywidualnie kształtować sposób wykonywania użytkowania działki, gdyż prowadziłoby to nieuchronnie do wynaturzenia idei ogrodnictwa działkowego, gdzie na stosunkowo niewielkich terenach znaczna liczba rodzin korzysta ze swoich działek wyłącznie do celów ogrodniczych i wypoczynkowych. Determinuje to konieczność ustalenia jednolitych zasad użytkowania działek. Przytoczony zarzut jest więc ze swojej istoty sprzeczny z założeniami funkcjonowania ogrodów działkowych. Nie można bowiem odnosić ogólnych zasad do specyficznej dziedziny, która wymaga szczegółowych unormowań, np. w zakresie budownictwa. W przeciwnym wypadku nie będzie żadnej różnicy pomiędzy ogrodami działkowymi a osiedlami mieszkaniowymi.

Wydaje się więc, że przedmiotowy zarzut został wywiedziony z odmiennego sposobu zapatrywania się na koncepcję funkcjonowania ogrodów. Jest to jednak kwestia, która powinna być ewentualnie rozważana i procedowana w ramach obowiązującego trybu legislacyjnego, który podlega weryfikacji społecznej poprzez umożliwienie udziału społeczeństwa w pracach ustawodawczych. Forma wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego w tym przypadku nie jest działaniem odpowiednim w celu zwalczania przyjętych przez ustawodawcę koncepcji w ramach przysługującej swobody legislacyjnej.

6. Zarzut niezgodności art. 31 ust. 4 (w zaskarżonym zakresie) w związku z art. 2, art. 21 oraz art. 64 ust. 2 Konstytucji RP

Przedmiotowy zarzut dotyczy przepisu ustawy o ROD, który wprowadza szczególne uregulowanie pozwalające najbliższej rodzinie przejmować działkę w razie śmierci dotychczasowego użytkownika. Przyznaje mianowicie określonym osobom prawo pierwszeństwa do przejęcia działki po zmarłym działkowcu. Przepis ten wskazuje jako uprawnionych osoby bliskie, które wspólnie ze zmarłym korzystały z jego działki. Dotąd zapis ten sprawdzał się w praktyce i spełniał swoją rolę. Jego zaskarżenie jest zatem niezrozumiałe, gdyż sens regulacji jest jasny i nie budzi kontrowersji. Jednak – zdaniem wnioskodawcy - przepis ten nie określa w sposób precyzyjny, komu do-

kładnie przypada działka po śmierci dotychczasowego użytkownika, gdyż posługuje się sformułowaniem „osoby bliskie użytkujące z nim wspólnie działkę", co ponoć jest terminem niedookreślonym, który ma stwarzać stan niepewności prawnej sprzeczny z konstytucyjnymi standardami. Na poparcie tego twierdzenia odwołano się także do statutu PZD, który – według autora wniosku – „nie precyzuje w dostatecznym stopniu, kogo uważa za osobę bliską". Wykazując swoją rację, autor przytacza nawet § 31 statutu PZD, który rzeczywiście nie określa zakresu znaczeniowego pojęcia „osoby bliskiej". Szkoda jednak, że analizując statut w tym zakresie wnioskodawca zupełnie pominął fundamentalne postanowienie w § 5 ust. 1 pkt 6, gdzie niezwykle precyzyjnie zdefiniowano, że przez osobę bliską należy rozumieć współmałżonka, dzieci, rodziców, wnuki, rodzeństwo i ich dzieci. Trudno zrozumieć przyczynę tak oczywistego błędu, z którego wyprowadzono zasadniczą argumentację mającą wykazać niekonstytucyjność istotnego przepisu ustawowego. Wskazuje to tylko na zupełny brak rozeznania wnioskodawcy w materii, którą próbuje zakwestionować, opierając się w głównej mierze na apriorycznych założeniach.

Nieznajomość przedmiotu zaskarżenia jest również ewidentna, gdy autor nietrafnie ocenia charakter prawa użytkowania działki przysługującego działkowcom. Mianowicie błędnie wnioskodawca uznaje to prawo za „objęte zakresem konstytucyjnego pojęcia własności i prawa dziedziczenia". Pamiętać trzeba, że użytkowanie ma charakter osobisty, czyli jest ściśle związane z osobą użytkownika. Następstwem osobistego charakteru użytkowania jest jego niezbywalność, która ogranicza użytkownika w możliwości rozporządzania tym prawem. Niezbywalność użytkowania oznacza, że użytkowanie nie może stanowić przedmiotu obrotu prawnego; użytkowanie nie może być przeniesione na inną osobę w drodze czynności prawnej; nie przechodzi na spadkobierców użytkownika; nie podlega egzekucji. Niezbywalność jest cechą każdego użytkowania, bez względu na przedmiot użytkowania i osobę użytkownika (Komentarz do art. 254 kodeksu cywilnego (Dz. U. 64.16.93), [w:] A. Kidyba (red.), K. A. Dadańska, T.A. Filipiak, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom II. Własność i inne prawa rzeczowe, LEX, 2009). Ze względu na niezbywalność i nieprzenoszalność użytkowania art. 266 Kodeksu cywilnego przewiduje, iż użytkowanie ustanowione na rzecz osoby fizycznej wygasa najpóźniej wraz z jej śmiercią. Ratio legis tego unormowania jest alimentacyjna funkcja użytkowania ustanowionego na rzecz osoby fizycznej. Użytkowanie ustanowione na rzecz osoby fizycznej ma zasadniczo służyć jej utrzymaniu. Ponieważ prawo to służy zabezpieczeniu osobistych potrzeb konkretnego użytkownika, wygasa najpóźniej z chwilą śmierci uprawnionego (Komentarz do art. 266 kodeksu cywilnego (Dz.U.64.16.93), [w:] A. Kidyba (red.), K.A. Dadańska, T.A. Filipiak, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom II. Własność i inne prawa rzeczowe, LEX, 2009).

Konfrontacja powyższych uwag z twierdzeniami wnioskodawcy świadczą o jego błędnym podejściu do przedmiotowego zagadnienia. Mylnie utożsamia bowiem własność i prawo dziedziczenia z prawem użytkowania działki. Są to odrębne kategorie prawne podlegające odmiennym regulacjom. W szczególności – jak wykazano – użytkowanie jest prawem o charakterze osobistym i jako takie nie jest dziedziczne, gdyż wygasa wraz ze śmiercią uprawnionego. Konstatacja ta ma znamienne znaczenie dla oceny argumentacji zawartej we wniosku na poparcie zarzutu o niekonstytucyjności art. 31 ust. 4 ustawy o ROD. Oznacza mianowicie, że bez tego przepisu prawo do działki wygasałoby wraz ze śmiercią działkowca, a najbliżsi nie mieliby jakichkolwiek gwarancji prawnych do skutecznego ubiegania się o pozostawioną działkę. Uchylenie tej regulacji mogłoby więc realnie wstrzymać proces przejmowania działek po zmarłych przez osoby bliskie i przerwać – istniejącą od kilku pokoleń – ciągłość użytkowania działek przez rodziny.

Zaskarżony przepis jest zatem niezbędny do zapewnienia należytego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Jego treść także nie powinna nasuwać zastrzeżeń, gdyż jest dostosowana do funkcji działki jako specyficznego świadczenia socjalnego. Z tego względu niezasadnym byłoby odgórne określanie, która dokładnie osoba ma przejąć działkę po zmarłym. Koncepcja ta jest nie tylko nierealna, ale również sprzeczna ze wskazaną funkcją działki, która powinna przysługiwać osobie obiektywnie jej potrzebującej. Kuriozalne byłoby więc ścisłe i mechaniczne narzucanie, kto jest uprawniony do przejęcia działki, gdyż taki sztuczny wybór mógłby się okazać krzywdzący dla innej osoby bliskiej zmarłego, ale również mógłby ignorować jego wolę. Wszak przepisy związkowe pozwalają działkowcowi na pisemne wskazanie jego następcy na wypadek śmierci. Ponadto wszelkie kwestie dotyczące przydziału działek (także po zmarłych) podlegają kontroli sądowej, wobec czego zagrożenie naruszenia praw kogokolwiek jest znikome (por. art. 32 ustawy o ROD).

Z powyższych względów przedmiotowy zarzut jest chybiony. Po raz kolejny wnioskodawca w swoich rozważaniach prowadzi polemikę z wyborami podjętymi przez ustawodawcę w ramach przysługującej mu swobody legislacyjnej. W tym przypadku stworzył przejrzysty mechanizm, który nie musiał wprowadzać, ograniczając się do ogólnych zasad wynikających z powołanego art. 266 Kodeksu cywilnego. Stąd też wywód autora wniosku przybiera postać swoistej dyskusji o możliwy kształt zaskarżonej regulacji. Umyka również jego uwadze, że art. 31 ust. 4 ustawy o ROD nie przyznaje zainteresowanym roszczenia, lecz wyłącznie prawo pierwszeństwa, czyli możność przejęcia działki po zmarłym przed innymi kandydatami, o ile zostaną spełnione warunki wymagane od każdej osoby ubiegającej się o działkę w ROD. Konstrukcja ta jest w pełni uzasadniona z uwagi na osobisty i alimentacyjny charakter prawa podlegającego przejęciu.

W tym kontekście podkreślenia wymaga, że zaskarżony przepis obejmuje swoim zakresem jedynie niezbywalne prawo użytkowania działki, które zasadniczo wygasłoby na skutek śmierci uprawnionego, natomiast własność naniesień - wynikająca z art. 15 ust 2 ustawy o ROD – podlega ogólnym zasadom dziedziczenia, co jest zgodne ze standardami konstytucyjnymi, a zwłaszcza z art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Jednak treść uzasadnienia przedmiotowego zarzutu zdaje się sugerować, że wnioskodawca błędnie uznaje, iż art. 31 ust. 4 ustawy o ROD odnosi się zarówno do prawa użytkowania działki, jak również własności znajdującego się na niej majątku działkowca. Stąd też osobliwa sugestia, aby rozpatrywane zagadnienie unormować na wzór art. 691 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, który dotyczy kwestii następstwa prawnego po zmarłym najemcy lokalu mieszkalnego. Taka sugestia jest nie tylko zdumiewająca, ale po raz kolejny wykazuje, że autor wniosku nie widzi różnicy między ogrodami działkowymi a obiektami spełniającymi funkcje mieszkalne. Charakter i treść regulacji determinowana jest bowiem funkcjami stosunków społecznych podlegających unormowaniu. Ukształtowanie zasad funkcjonowania ogrodów działkowych na modłę lokali mieszkalnych musi oznaczać wynaturzenie i rychłe zamieranie idei ogrodnictwa działkowego, którą ustawodawca uznał za dziedzinę życia społecznego zasługującą na ochronę i szczególne unormowanie ze względu na dobrodziejstwa socjalne, które przysparza poszczególnym obywatelom oraz społecznościom lokalnym. Z tego względu błędne jest stawianie jako modelu art. 691 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, który przewiduje wstąpienie „z mocy prawa" w stosunek najmu ściśle oznaczonych osób bliskich zmarłego najemcy. Konstrukcja ta odgórnie określa, kto staje się kolejnym najemcą, o ile stale zamieszkiwały z najemcą w lokalu do chwili jego śmierci. Praktyka wskazuje, że realizacja tego przepisu często wymaga kierowania sprawy na drogę sądową, gdyż występują spory co do tego, czy osoba bliska rzeczywiście spełnia warunki do uznania jej za nowego najemcę. Ponadto mogą też istnieć spory pomiędzy samymi osobami bliskimi w zakresie przysługujących im uprawnień do lokalu. W wielu wypadkach, pomimo tej „modelowej" konstrukcji, nie obywa się bez długotrwałych procesów sądowych. O ile jednak takie rozwiązanie można uznać za uzasadnione w przypadku lokali mieszkalnych, o tyle jest zupełnie nieadekwatne do działek w rodzinnych ogrodach działkowych, gdzie procedury ich przejmowania powinny być maksymalnie proste i dostosowane do funkcji tych działek. Stworzenie identycznego rozwiązania odnośnie działek rodzinnych byłoby szkodliwe dla samych zainteresowanych, gdyż w wielu przypadkach dopiero prawomocny wyrok sądu potwierdzałby ich tytuł do działki. Obecnie zaś tytuł ten jest potwierdzany w prostym i szybkim postępowaniu wewnętrznym w drodze uchwały samorządu działkowców, czyli PZD. Sprawy te podlegają drodze sądowej, ale nie wstrzymują procesu przejmowania działek po zmarłych, co gwarantuje interesy wszystkich stron oraz funkcjonalność ogrodów.

7. Uwagi końcowe

Dokonując oceny omówionych zarzutów, można wyprowadzić wniosek, że są one skierowane przeciwko aktualnej koncepcji funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych, jako urządzeń użyteczności publicznej, prowadzonych przez ustawowo powołany do tego samorząd samych działkowców. Koncepcja ta bowiem opiera się na zasadzie powiązania statusu użytkownika działki z przynależnością do samorządu, co gwarantuje prawidłowe i jednolite wykorzystywanie ogrodów przez równoprawnych członków, którzy w ramach swojej organizacji sami przejmują obowiązek wykonywania zadania publicznego, jakim jest prowadzenie rodzinnych ogrodów działkowych. Szczególny status nadany przez ustawodawcę tym ogrodom w pełni uzasadnia wprowadzenie szczególnych rozwiązań co do ich funkcjonowania i warunków, na jakich można korzystać z tych urządzeń publicznych. Tymczasem postawione zarzuty zupełnie nie uwzględniają szczególnej roli nadanej przez ustawodawcę rodzinnym ogrodom działkowym, co w konsekwencji powoduje, że są bezzasadne, gdyż opierają się na błędnych założeniach. Stąd też zastrzeżenia wnioskodawcy przybierają postać swoistej polemiki z aktualną koncepcją funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Autor wniosku wręcz wskazuje na zalecane rozwiązania, które uważa za bardziej odpowiednie od obecnych. Tym samym wniosek w istocie kwestionuje suwerenne wybory ustawodawcy dokonane w ramach swobody legislacyjnej. Można uznać, że stanowi to niedopuszczalną ingerencję przedstawiciela władzy sądowniczej w sferę konstytucyjnie zastrzeżoną wyłącznie dla organów władzy ustawodawczej.

Konsekwencją tego podejścia są zarzuty, które podważają fundamentalne prawa przysługujące dzisiaj środowisku niemal miliona polskich działkowców. Wszak wnioskodawca kwestionuje przepisy, które gwarantują działkowcom zarówno tytuł prawny do użytkowanych działek, jak również własność majątku usytuowanego na tych działkach. Tylko dzięki tym przepisom są oni postrzegani jako osoby prawnie władające swoimi działkami, jak i znajdującym się tam dobytkiem (altanami, nasadzeniami itp.). Uchylenie tych przepisów rodzi więc zasadną obawę, że działkowcy przestaną być traktowani jako prawni użytkownicy i właściciele, a zostaną zredukowani do katego-

rii tzw. „dzikich lokatorów". Równie negatywne skutki mogą wynikać z zakwestionowania przepisu, który gwarantuje osobom bliskim przejmowanie działek po zmarłym działkowcu, przyczyniając się do zachowania ciągłości użytkowania działki w ramach jednej rodziny.

Trudno zatem nie odnieść wrażenia, że analizowany wniosek jest wymierzony w trzon ustawy o ROD, który przesądza zarówno o modelu funkcjonowania ogrodów, jak również podstawowych prawach działkowców. W konsekwencji zasadnym jest przyjęcie, że skutkiem uchylenia zaskarżonych przepisów będzie drastyczne osłabienie pozycji prawnej działkowców i ubezwłasnowolnienie ich organizacji. Doprowadzi to do powstania swoistej próżni prawnej wymagającej uzupełnienia. Problem polega na tym, że działkowcy pozostaną bez ochrony prawnej, co może ich narazić na utratę ogrodów i zgromadzonego dobytku. Jednocześnie uwzględnienie przez Trybunał Konstytucyjny postawionych zarzutów ostatecznie zamknie możliwość przywrócenia działkowcom dotychczasowych praw. Wnioskodawca wyraźnie ma tego świadomość, bowiem wielokrotnie wskazuje na rozwiązanie, które uznaje za właściwe. Umyka jednak jego uwadze, że te rozwiązania mają się nijak do koncepcji ogrodnictwa działkowego, a zmierzają raczej ku komercjalizacji terenów ogrodów i ich przekształceniu w swoiste osiedla mieszkaniowe. Jest to kolejne potwierdzenie tezy, że przedmiotem wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego nie jest w istocie kwestia konstytucyjności zaskarżonych przepisów ustawy o ROD, lecz próba podważenia i doprowadzenia do radykalnej zmiany obecnej koncepcji funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych, która wynika z ponad stuletniej polskiej i europejskiej tradycji i w której obronie wypowiedziało się ponad 619 tys. działkowców.

Opracował: Zespół Prawników Krajowej Rady PZD

Przyjęte przez Prezydium Krajowej Rady PZD

w dniu 14 maja 2010 r.

4. Wystąpienie KR PZD do Prokuratora Generalnego

Prokurator Generalny RP
Szanowny Pan Andrzej Seremet
ul. Barska 28/30
02-315 Warszawa

Szanowny Panie Prokuratorze!

W związku z toczącym się z inicjatywy I Prezesa Sądu Najwyższego postępowaniem przed Trybunałem Konstytucyjnym, którego przedmiotem jest 6 zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (sygn. akt K 8/10), Krajowa Rada PZD przesyła na Pana ręce analizę prawną odnoszącą się do wniosku I Prezesa SN. Dokument ten wykazuje bezzasadność tez o niekonstytucyjności ustawy o ROD, jak również wskazuje na uchybienia formalne wniosku, które uzasadniają odrzucenie tego wystąpienia przez Trybunał.

Szanowny Panie Prokuratorze

Specyfika procedury przed Trybunałem Konstytucyjnym sprawia, iż Polski Związek Działkowców, pomimo ustawowych kompetencji do reprezentowania interesów i praw działkowców, nie jest dysponentem decyzji o uczestnictwie w postępowaniu mającym tak istotne znaczenie dla ogółu działkowców. Rozmiar zaskarżenia ustawy o ROD, jak również przedmiotowy zakres kwestionowanych regulacji, powodują iż PZD czuje się zobowiązany wykorzystać wszelkie możliwości zaprezentowania poglądów na sprawę będącą przedmiotem prac Trybunału. Dlatego też Związek uznał za stosowne przesłanie na Pana ręce materiałów poświęconych skardze do TK, a opracowanych przez służby prawne PZD. Liczymy, że podniesione w nim argumenty znajdą uznanie w Pańskich oczach, a w konsekwencji zostaną wykorzystane w trakcie postępowania przed Trybunałem. Pragniemy zwrócić Pańską uwagę na fakt, iż poglądy prezentowane w tej sprawie przez PZD są zbieżne z oczekiwaniami działkowców. Znajduje to odzwierciedlenie w liczonych już w tysiącach pisemnych stanowisk i apeli przesyłanych do Trybunału i I Prezesa Sądu Najwyższego z ogrodów z całego kraju. Stojące za nimi setki tysięcy ludzi są najlepszym dowodem niezmiennego uznania i poparcia dla ustawy wśród rzeszy polskich działkowców. Pozwalamy sobie również przypomnieć, że po uchwaleniu ustawy o ROD w 2005 r. działkowcy zebrali przeszło 619 000 podpisów na listach poparcia dla tego aktu. Uważamy, że tak jednoznacznie wyrażone wówczas i obecnie stanowisko osób, których ustawa ta bezpośrednio dotyczy, jest argumentem, który również powinien znaleźć odzwiercie-

dlenie w trakcie debaty nad zasadnością tez głoszonych przez I Prezesa Sądu Najwyższego. Ma to znaczenie zwłaszcza w kontekście kwestionowania zapisów ustawy regulujących zasady organizacyjne ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, w szczególności członkostwa w nim poszczególnych działkowców.

Licząc, że podzieli Pan poglądy prezentowane przez działkowców oraz ich Związek i wesprze starania w obronie ustawy o ROD oraz praw miliona polskich rodzin, życzymy Panu dalszych sukcesów w pracy na rzecz społeczeństwa. Jednocześnie deklarujemy, iż w przypadku zgłoszenia z Pana strony woli uzyskania dodatkowych informacji w przedmiotowej sprawie, Związek jest oczywiście gotów do współpracy i udzielenia dalszych wyjaśnień.

Z wyrazami szacunku

Wiceprezes PZD
/-/Antoni Kostrzewa

Prezes PZD
/-/Eugeniusz Kondracki

Warszawa, dnia 7 czerwca 2010 r.

II. POWÓDŹ W OGRODACH RODZINNYCH

1. Informacja w sprawie rodzinnych ogrodów działkowych, które ucierpiały na skutek powodzi, według informacji przekazanych przez OZ PZD na dzień 10 czerwca 2010 r.

Zgodnie z przekazanymi danymi na dzień 10 czerwca 2010 roku powódź dotknęła 307 ROD na terenie 16 okręgowych zarządów PZD. Łączna powierzchnia zalanych ogrodów wynosi 1 766,28 ha i dotyczy 44 344 rodzinnych działek. Powódź dotknęła następujące okręgowe zarządy PZD: OZ w Częstochowie – 21 ROD o pow. 102,94 ha, 2005 działek, OZ Małopolski – 53 ROD o pow. 217,48 ha, 5337 działek, OZ Łódzki – 13 ROD o pow. 37,66 ha, 1237 – 1247 działek, OZ Opolski – 25 ROD o pow. 370,57 ha, 8676 działek, OZ Podkarpacki – 20 ROD o pow. 114,24 ha, 2946 działki, OZ Śląski – 60 ROD o pow. 368,62 ha, 10 741 działek, OZ Świętokrzyski – 10 ROD o pow. 43,00 ha, 1016 działek, OZ w Kaliszu – 17 ROD o pow. 64,97 ha, 1730 działki, OZ Toruńsko-Włocławski – 26 ROD o pow. 162,12 ha, 4034 działki, OZ w Zielonej Górze – 11 ROD o pow. o pow. 74,62 ha, 1796 działki, OZ Mazowiecki – 12 ROD, o pow. 55,70 ha 1342 działki, OZ we Wrocławiu – 28 ROD o pow. 135, 31 ha, 2 972 działki, OZ w Legnicy – 1 ROD o pow. 4,02 ha, 134 działki, OZ w Bydgoszczy - 6 ROD o pow. 4,45 ha, 87 działek, OZ w Pile – 3 ROD o pow. 6,58 ha, 161 działek, OZ w Gdańsku – 1 ROD o pow. 4 ha, 120 działek. W związku z faktem, iż sytuacja powodziowa w ogrodach ulega ciągłym zmianom, przedstawione dane są na bieżąco uzupełniane przez okręgowe zarządy PZD. Szczegółowy wykaz ogrodów dotkniętych klęską przedstawia

Informacja

w sprawie ogrodów działkowych. które ucierpiały na skutek powodzi według informacji przekazanych przez OZ PZD na dzień 10 czerwca 2010 r.

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu
OZ Częstochowa	Częstochowa	1.	Częstochowianka	0,81	36
		2.	Elanex	3,39	90
		3.	Jelonek	17,50	166
		4.	Mickiewicza	10,74	262
		5.	Narutowicza	3,61	64
		6.	Park Piastów	4,17	63
		7.	Sarenka	6.31	131
		8.	Sarenka II	7,07	108
		9.	Kolejarz	4,76	100
		10.	Przyjaźń	12,72	165
			razem	**71,07**	**1185**
	Częstochowa Dźbów	11.	Społemowiec	2,53	69
		12.	Konopnickiej	5,78	130
			razem	**8,31**	**199**
	Blachownia	13.	Storczyk	1,86	56
		14.	Warzywnik	1,75	61
		15.	Odlewnik	0,79	24
			razem	**4,40**	**141**
	Lubliniec	16.	Energetyk	1,65	43
		17.	Morfeusz	5,47	135
		18.	Nadzieja	3,57	95
		19.	Sielanka	2,43	65
			razem	**13,12**	**338**
	Kalety	20.	Wojska Polskiego	1,79	42
	Wrzosowa	21.	Wrzos	4,24	100
			SUMA	**102,94**	**2005**
OZ Małopolski	Kraków	1.	Nad Rudawą	3,00	64
		2.	Płaszów	23,40	422
		3.	Wisła	9,70	350
		4.	Zakole Wisły	21,00	435
		5.	Kalina	3,47	92
		6.	Bielany	0,60	20
		7.	Dąbie	1,50	72
		8.	Drogowiec	1,79	34
		9.	Golikówka	6,29	159
		10.	Nad Wisłą	0,90	30
		11.	Nauczyciel	1,38	39
		12.	Panorama	0,40	12

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu
OZ Małopolski	Kraków	13.	Tramwajarz	0,48	12
		14.	Wanda	0,53	15
		15.	Wiślana Dolina	2,40	60
		16.	Wrzos	0,52	13
		17.	Aster	1,20	30
		18.	Nad Dłubnią	1,29	39
		19.	Pod Wierzbami	7,26	163
		20.	Słoneczny	4,00	102
		21.	Zakłady Futrzarskie	4,08	122
		22.	Dolina Słońca	1,40	46
			razem	**96,59**	**2331**
	Tarnów	23.	Nad Wątokiem	4,50	120
		24.	Metalowiec	1,80	50
		25.	Oaza	7,26	151
		26.	Szarotka nad Strumykiem	0,80	20
		27.	Semafor	14,00	400
		28.	Narcyz	6,04	184
			razem	**34,40**	**925**
	Oświęcim	29.	Kamieniec	5,19	105
		30.	Nad Jeziorem	0,50	18
		31.	Rezeda	0,15	5
		32.	Stare Stawy	20,00	500
		33.	Witaminka	10,90	366
			razem	**36,74**	**994**
	Brzesko	34.	Grodzisko	0,40	10
		35.	Relaks	6,11	15
		36.	Pod Dębami	0,40	10
			razem	**6,91**	**35**
	Zabierzów	37.	Zamoście	1,30	30
		38.	Przytorze	1,20	24
		39.	Wyspiańskiego	2,40	50
			razem	**4,90**	**104**
	Tuchów	40.	Bratek	1,64	14
	Brzezie	41.	Brzezina	0,40	10
	Dobczyce	42.	Jarzynka	3,75	79
	Sucha Beskidzka	43.	Jasień	6,00	125
	Gorlice	44.	Kolejarz	0,90	30
	Myślenice	45.	Porabie	6,00	226
	Kęty	46.	Sezam	0,50	8
	Brzeszcze	47.	Górnik	3,00	100
	Proszowice	48.	Jasień	4,00	80
	Rożnów	49.	Energetyk	0,28	7
	Skawina	50.	Podgórki	5,00	100

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu
	Wadowice	51.	Kaprys	1,60	40
	Świniarsko	52.	Gaj	2,57	57
	Maków Podhalański	53.	Skawa	2,30	72
			SUMA	**217,48**	**5337**
OZ Łódzki	**Bełchatów**	1.	Stokrotka	2,60	60–70
		2.	Zielony Gaj	0,24	80
			razem	**2,84**	**140–150**
	Wieluń	3.	Relaks	5,40	180
		4.	Jelonek	2,00	30
			razem	**7,40**	**210**
	Zduńska Wola	5.	im. Złotnickiego	0,38	80
		6.	Skogar	1,37	30
		7.	Zwoltex	5,00	140
		8.	Ruczaj	2,07	67
			razem	**8,82**	**317**
	Łęczyca	9.	Irys	12,00	280
	Opoczno	10.	Nad zalewem	4,66	150
	Pawlikowice	11.	Słoneczna Polana	0,27	60
	Kutno	12.	Polanka	1,47	50
	Żychlin	13.	Wiosna	0,20	30
			SUMA	**37,66**	**1237–1247**
OZ Opolski	**Kędzierzyn Koźle**	1.	Jedność	15,00	380
		2.	Kolejarz	15,00	324
		3.	Komunalnik	5,00	105
		4.	Kuźniczka	17,00	437
		5.	Metalchem	3,65	88
		6.	im. M. Kopernika	35,00	900
		7.	Synteza	4,00	100
		8.	Tęcza	10,00	256
		9.	Przyszłość	2,71	77
			razem	**107,36**	**2667**
	Opole	10.	Stokrotka	30,00	680
		11.	Kopciuszek	29,00	687
		12.	Zalesie	25,50	606
		13.	Oaza	10,00	200
		14.	Działkowiec Opolski	5,00	150
		15.	Sienkiewicza	6,55	149
			razem	**106,05**	**2472**
	Brzeg	16.	Brzeg	6,00	200
		17.	Lotos-Besel	0,30	10
		18.	Kolejarz	1,00	12
			razem	**7,30**	**222**

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu
OZ Opolski	**Grodkowie**	19.	Przyszłość	0,90	40
	Krapkowice	20.	Spoiwo	6,60	160
	Zawadzkie	21.	Hutnik	16,00	350
	Wołczyn	22.	Sienkiewicza	26,16	704
	Niemodlin	23.	Złocień	27,50	600
	Strzelce Opolskie	24.	Pionier	4,00	80
	Ozimek	25.	1-go Maja	13,70	281
	Ogrody podtopione z rejonu Kędzierzyna-Koźla Opola i Brzegu			55.00	1100
			SUMA	**370,57**	**8676**
OZ Podkarpacki	**Rzeszów**	1.	Energetyk I	2,00	54
		2.	Handlowiec	5,70	130
		3.	Zacisze	4,48	40
		4.	Przyszłość	16,00	400
		5.	Wieniawskiego	5,50	160
		6.	Zalesie	9,00	250
		7.	Nad Strugiem	2,50	60
		8.	Zelmerowiec	0,30	10
			razem	**45,48**	**1104**
	Mielec	9.	Relax	5,00	128
		10.	Metalowiec	14,00	350
		11.	Podlesie	6,00	150
			razem	**25,00**	**628**
	Stalowa Wola	12.	San	10,20	334
		13.	Hutnik II	10,50	300
		14.	Krokus	3,20	100
			razem	**23,90**	**734**
	Jasło	15.	Nasz Ogródek	1,83	58
	Sędziszów Małopolski	16.	Zorza II	1.30	20
	Kańczuga	17.	Tulipan	3,20	80
	Dębica	18.	Słoneczko	7,15	151
	Lubaczów	19.	Metalowiec	0,80	20
	Skopane	20.	Botanik	5,58	151
			SUMA	**114,24**	**2946**
OZ Śląski	**Gliwice**	1.	Arenda	4,98	163
		2.	Chryzantema	2,00	66
		3.	Nad Kłonicą	16,68	423
		4.	Nad Wodą	2,79	47
		5.	Silesia	3,26	78
		6.	Wiosna	12,21	385

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu
OZ Śląski	Gliwice	7.	Krokus	1,10	50
		8.	Jarzębina	0,13	32
		9.	Pod Gruszą	1,79	66
			razem	**44,94**	**1310**
	Knurów	10.	Irys II	2,72	81
		11.	Szyb Wschód	5,75	137
			razem	**8,47**	**218**
	Czechowice Dziedzice	12.	Apollo Camping	3,21	107
		13.	Irys	1,85	60
		14.	Lotos	4,12	111
			razem	**9,18**	**278**
	Żywiec	15.	Papiernik	1,88	100
		16.	Piwowar	1,54	46
		17.	Rybny	2,07	60
			razem	**5,49**	**206**
	Żory	18.	Chemik	4,00	133
		19.	Zielony Jar	10,90	325
		20.	Jutrzenka	3,05	101
		21.	Aster	2,17	38
		22.	Irys	1,18	33
			razem	**21,30**	**630**
	Bielsko-Biała	23.	Energetyk	0,95	25
		24.	im A. Mickiewicza	8,50	241
		25.	Komorowie-Sosna	13,25	323
			razem	**22,70**	**589**
	Mysłowice	26.	Wyzwolenia I	4,06	151
		27.	Wyzwolenia II	2,42	68
			razem	**6,48**	**219**
	Sosnowiec	28.	Brynica	3,06	105
		29.	Zagórze	30,30	947
		30.	Dziekana	17,11	418
		31.	Magnolia	6,91	130
		32.	Kolejarz	3,79	97
			razem	**61,17**	**1697**
	Chorzów	33.	im. J. Wieczorka	10,77	340
		34.	K. Miarki	2,65	90
		35.	Niedzwiedziniec	9,42	303
		36.	Strzelców Bytomskich	3,10	139
			razem	**25,94**	**872**
	Dąbrowa Górnicza	37.	Wypoczynek	9,43	227
		38.	Staszica	20,15	647
			razem	**29,58**	**874**

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu
OZ Śląski	**Ruda Śląska**	39.	Śląsk	3,46	108
		40.	Janasa	6,88	184
			razem	**10,34**	**292**
	Bytom	41.	Malwa	17,23	540
		42.	Jaśmin	3,38	82
		43.	Łan	6,76	204
		44.	Kościuszko	6,33	181
		45.	Zacisze Bytom	7,82	214
		46.	Zagroda Polska	3,11	87
			razem	**44,63**	**1308**
	Katowice	47.	Tęcza	1,79	62
		48.	Olszynka	3,34	109
		49.	Pod Lasem	4,40	120
		50.	Wieczorka	8,95	187
		51.	Barbara	4,56	116
		52.	Nadzieja	2,51	121
		53.	Dobra Nadzieja	4,40	107
		54.	Gonar	1,74	69
			razem	**31,69**	**891**
	Siemianowice Śląskie	55.	Zorza	8,33	217
		56.	Nowy Świat	3,10	36
			razem	**11,43**	**253**
	Jaworzno Szczakowe	57.	Hutnik	2,48	123
	Świętochłowice	58.	Jutrzenka	10,63	306
	Tychy	59.	Dalia	1,39	55
	Czeladź	60.	Kościuszki	20,78	620
			SUMA	**368,62**	**10 741**
OZ Świętokrzyski	**Staszów**	1.	Im. J. Kilińskiego	3,00	80
	Suchedniów	2.	Kamionka	2,20	38
	Sandomierz	3.	Nadbrzeże	9,80	170
		4.	Stokrotka	1,90	70
	Kazimierza Wielka	5.	Olszynka	2,50	50
	Pińczów	6.	Pondzie I	4,50	140
		7.	Pondzie II	9,70	260
	Stąporków	8.	Słoneczko	6,50	114
	Starachowice	9.	Star	1,60	56
	Skarżysko-Kamienna	10.	Źródełko	1,30	38
			SUMA	**43,00**	**1016**
OZ w Kaliszu	**Kalisz**	1.	Relaks	7,50	250
		2.	Nad Swędrnią	2,25	75

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu
OZ w Kaliszu	Kalisz	3.	im. B. Koszutskiego	6,44	168
		4.	Nad Prosną	2,66	66
			razem	**18,85**	**559**
	Ostrów Wlkp.	5.	im. 22 Lipca	29,00	630
		6.	im. Czarnieckiego	0,75	25
			razem	**29,75**	**655**
	Kępno	7.	Przed Strumykiem	2,05	41
		8.	Działkowiec	2,85	95
		9.	im. T. Kościuszki	2,40	80
		10.	im. Waryńskiego	1,50	50
		11.	im. Świerczewskiego	1,65	55
		12.	im.T. Ciesielskiego	0,60	20
			razem	**11,05**	**341**
	Koło	13.	Róża	1,20	40
		14.	Stokrotka	0,60	20
		15.	Relaks	2,70	90
			razem	**4,50**	**150**
	Turek	16.	Włókniarza II	0,27	9
	Pleszew	17.	Malwa	0,55	16
			SUMA	**64,97**	**1 730**
OZ Toruńsko- - Włocławski	Toruń	1.	Nadwiślany	1,46	58
		2.	Leśnik	1,81	40
		3.	UMK	2,45	54
		4.	Pod Topolami II	9,70	242
		5.	Metalchem	1,68	53
		6.	Jutrzenka	5,27	160
		7.	Flisak	16,30	377
		8.	Swoboda	1,58	62
		9.	Kotwica	4,58	132
		10.	Wodnik	3,78	81
		11.	Gen. Bema	21,10	557
		12.	Metron	11,34	258
		13.	Relaks	12,48	337
		14.	Prząśniczka	9,25	228
		15.	Zacisze	7,34	169
		16	Wisełka	10,33	231
		17.	100-lecia Zakł. Mięsnych	9,14	166
		18.	Św. Krzysztofa	5,46	146
		19.	Koło Kani	7,10	168
		20.	Rudaczek	9,76	233
		21.	Przy Grobli	1,26	30
		22.	Kolejarz	1,60	30
			razem	**151,91**	**3 812**

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu
OZ Toruńsko--Włocławski	Włocławek	23.	Zawiśle	2,58	690z
		24.	Agawa	4,03	70
		25.	Zofijka	3,20	75
		26.	Azoty II	0,40	8
			razem	**10,21**	**222**
			SUMA	**162,12**	**4 034**
OZ Zielona Góra	Bytom Odrzański	1.	Nadobrze	1,76	44
		2.	Pod Dębem	1,60	40
		3.	Cynkmet	5,48	137
			razem	**8,84**	**221**
	Nowa Sól	4.	Jedynka	15,91	401
		5.	Irys	17,87	432
		6.	Kopernik	12,52	313
		7.	Lotos	2,39	62
		8.	Handlowiec	2,85	55
		9.	Odra	1,10	27
		10.	im. Szopena	11,00	220
		11.	Budowlani	2,14	65
			razem	**65,78**	**1 575**
			SUMA	**74,62**	**1796**
OZ Wrocław	Wrocław	1.	Aster	9,45	180
		2.	Grudka	4,49	116
		3.	Związkowiec	6,57	147
		4.	Leśna Polana	10,30	290
		5.	Nad Widawą	16,00	260
		6.	Podgrodzie	16,64	224
		7.	Frezja	1,50	30
		8.	Polar	0,70	7
		9.	Pod Dębem	2,00	35
		10.	Zagroda	3,50	60
		11.	Kłos	5,00	95
		12.	Spółdzielnia	1,00	5
		13.	Zdrówko	0,50	10
		14.	Nad rzeczką	2,69	64
		15.	Dzierżonia	3,88	100
		16	Sielanka	4,29	116
		17.	Archimedes	4,55	125
		18.	Pod Lasem	5,64	160
		19.	Zabłocie	11,28	400
		20.	Tęcza	7,00	130
		21.	Liliputek	0,50	7

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu
OZ Wrocław	Wrocław	22.	WZ MOT	1,50	50
		23.	Bratek	4,00	110
		24.	Park Wschodni	2,83	75
			razem	**125,81**	**2 796**
	Oława	25.	B. Chrobrego	4,00	60
	Brzeg Dolny	26.	Odra	0,50	6
	Niechlów	27	Relaks	2,00	60
	Strzelin	28.	Wyzwolenie	3,00	50
			SUMA	**135,31**	**2 972**
OZ Mazowiecki	Warszawa	1.	Wał Wiślany	7,20	179
		2.	Wodniak	2,40	64
		3.	Bartycka – Sigma	0,30	12
		4.	Wilga	8,00	210
			razem	**17,90**	**465**
	Łomianki	5.	Współpraca	6,50	160
	Radom	6.	Winnica – Marki	1,40	30
		7.	Stokrotka	8,40	213
	Świerże Górne	8.	Bohaterów Studzianek	2,80	63
	Warka	9.	Winnica I	1,40	30
	Ostrołęka	10.	Czeczotka	14,00	300
	Siedlce	11.	Ustronie	3,00	76
	Małkinia Górna	12.	Relaks	0,30	5
			SUMA	**55,70**	**1342**
OZ Legnica	Ścinawa	1.	Kolejarz	4,02	134
			SUMA	**4,02**	**134**
OZ Bydgoszcz	Świecie	1.	Cukrownik	2,00	40
		2.	Kopernik	1,50	30
		3.	Waltera	0,20	6
		4.	Związkowiec	0,25	2
		5.	Nadwiślany	0,20	5
			razem	**4,15**	**83**
	Bydgoszcz	6.	Kauczuk	0,30	4
			SUMA	**4,45**	**87**
OZ Piła	Złotowo	1.	Rodło	2,20	46
		2.	Wodociągi	3,38	90
			razem	**5,58**	**136**
	Ujście	3.	Huty szkła „Ujście”	1,00	25
			SUMA	**6,58**	**161**
OZ Gdańsk	Tczew	1.	Nad Wisłą	4,00	120
			SUMA	**4,00**	**120**
SUMA		**307**		**1766,28**	**44 344**

2. Uchwały i decyzje Prezydium PZD w sprawie powodzi

UCHWAŁA Nr 92/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 26 maja 2010 r.
w sprawie konta bankowego „Powódź 2010”

się następująco:

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt 2 i 17 statutu PZD, postanawia:

§ 1

Utworzyć odrębne konto bankowe pod nazwą „Powódź 2010”.

§ 2

Prezydium KR PZD upowszechni numer konta bankowego, aby umożliwić jednostkom organizacyjnym PZD wpłacanie na konto środków przeznaczonych na pomoc działkowcom i ogrodom poszkodowanym w powodzi 2010 r.

§ 3

Środkami zgromadzonymi na koncie dysponuje Prezydium Krajowej Rady PZD.

Środki z konta przeznaczone są na bezzwrotną pomoc dla rodzinnych ogrodów działkowych na:

– odtworzenie zniszczonej przez powódź infrastruktury ogrodów,

– pomoc dla działkowców i ogrodów w zakresie rekultywacji gruntów, nasadzeń i zasiewów oraz ochrony chemicznej,

– edukacji w zakresie wiedzy ogrodniczej związanej z usuwaniem skutków powodzi.

§ 4

Środki gromadzone na koncie, o którym mowa w § 1 oraz ich rozdysponowanie przez Prezydium KR PZD podlega kontroli przez Krajową Komisję Rewizyjną PZD.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES PZD /-/Antoni KOSTRZEWA

PREZES PZD /-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 26 maja 2010 r.

UCHWAŁA NR 98/2010
Prezydium Krajowej Rady PZD
z dnia 26 maja 2010 roku
w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w związku z powodzią 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt. 2 statutu PZD, w związku z powodzią, jaka wystąpiła na terenie wielu województw w Polsce, uznaje za konieczne wprowadzenie dla okręgowych zarządów PZD wytycznych określających niezbędne czynności mające na celu ocenę sytuacji w poszczególnych ROD, a także podjęcie działań w celu usuwania skutków powodzi.

Działania w zakresie oceny sytuacji powodziowej na terenie okręgu przez Prezydia OZ PZD.

Powołanie zespołów ds. oceny skutków powodzi.

Pełna informacja na temat rodzinnych ogrodów działkowych objętych skutkami powodzi, w tym:

– ilość ROD,

– powierzchnia ROD,

– ilość działek rodzinnych.

Określenie rodzaju infrastruktury technicznej służącej do wspólnego użytku, która wymaga naprawy bądź odtworzenia od podstaw, a także oszacowanie wstępnych kosztów realizacji tych zadań, z uwzględnieniem następującej infrastruktury technicznej:

– ogrodzenia ogrodu,

– sieć wodociągowa,

– sieć energetyczna,

– drogi,

– domy działkowca, świetlice, budynki gospodarcze,
– inne elementy infrastruktury.

Określenie potrzeb w zakresie rekultywacji gruntów i wapnowania, w celu przywrócenia ich do ponownego użytkowania.

W przypadku, gdy ogrody usytuowane są na potencjalnych terenach zalewowych, ocena skutków powodzi w odniesieniu do indywidualnych ROD winna także uwzględnić stanowisko, co do zasadności dalszego istnienia ogrodu i ewentualnego sensu jego ponownego odtworzenia. Ocena skutków i ewentualnie przyszłych przewidywań w tym zakresie, może spowodować zasadność podjęcia decyzji o ewentualnej fizycznej likwidacji części lub całości ogrodu i przeniesienia działkowców do innych, nie zagrożonych powodzią ogrodów, w których występują wolne działki.

Określenie zniszczeń w zakresie dokumentacji formalno-prawnej ROD oraz dokumentacji członków PZD.

Działania Prezydiów OZ PZD w zakresie usuwania skutków powodzi na terenie okręgu.

Należy ustalić priorytetowe działania dla udzielania pomocy rodzinnym ogrodom działowym, uwzględniając w pierwszej kolejności:

– wyeliminowanie skutków skażenia wody i gleby,
– przywrócenie warunków agrotechnicznych gleby,
– naprawa i odbudowa infrastruktury służącej do wspólnego użytku,
– wystąpienie do jednostek samorządu terytorialnego o pomoc rzeczową i finansową na odbudowę infrastruktury technicznej,
– wystąpienie do jednostek samorządu terytorialnego o pomoc w rekultywacji gleby,
– wystąpienie do właściwie miejscowego urzędu marszałkowskiego, o sfinansowanie dostaw wapna i pokrycie kosztów badań gleby,
– wystąpienie do wojewodów, o udzielenie pomocy socjalnej dla działkowców,
– wystąpienie do miejscowych firm i przedsiębiorstw o udzielenie pomocy rzeczowej i finansowej ogrodom i działkowcom,
– opracowanie własnego planu remontów i odbudowy infrastruktury technicznej w ROD,
– opracowanie planu wsparcia finansowego dla ROD, wraz ze wskazaniem źródeł finansowania w celu usuwania skutków powodzi,
– udzielenie wsparcia technicznego oraz nadzoru ze strony inspektora ds. inwestycji dla zarządów ROD realizujących zadania w zakresie usuwania skutków powodzi,
– udzielenie wsparcia merytorycznego i fachowego doradztwa ze strony inspektora ds. ogrodnictwa dla zarządów ROD i działkowców w zakresie rekultywacji gleby, zapobiegania skutkom skażenia oraz nasadzeń,
– wykorzystanie Społecznej Służby Instruktorskiej w zakresie pomocy fachowej i merytorycznej oraz szkoleń dla Zarządów ROD i działkowców, w celu przywrócenia warunków agrotechnicznych gleby i wyeliminowania skutków skażenia wody i gleby,
– przeznaczanie środków finansowych, będących w dyspozycji OZ PZD: budżetowych, Funduszu Rozwoju ROD, Funduszu Oświatowego oraz uzyskanych na usuwanie skutków powodzi, przede wszystkim na zakup niezbędnych materiałów do wykonania inwestycji (odbudowy lub remontu), pracę specjalistów, pracę ciężkiego sprzętu specjalistycznego,
– koordynowanie działań w zakresie korzystania przez rodzinne ogrody działkowe, ze środków zgromadzonych na koncie „Powódź 2010",
– podjęcie działań, w celu odtworzenia dokumentacji formalno – prawnej ROD i dokumentacji członków PZD.

Działania informacyjne Prezydiów OZ.

informowanie za pośrednictwem własnych mediów (Biuletyn Informacyjny KR PZD, strona internetowa OZ PZD, strona internetowa KR PZD itd.) i obcych mediów, o aktualnej sytuacji powodziowej, podejmowanych działaniach, w celu usuwania skutków i uzyskanym wsparciu rzeczowo-finansowym.

WICEPREZES PZD
/-/Wincenty KULIK

PREZES PZD
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 26 maja 2010 r.

UCHWAŁA NR 99/2010
Prezydium Krajowej Rady PZD
z dnia 26 maja 2010 r.
w sprawie odstąpienia od oprocentowania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD udzielanych dla rodzinnych ogrodów działkowych na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodu powstałych w 2010 roku w wyniku powodzi

Prezydium Krajowej Rady PZD, działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt. 17 statutu PZD w związku z § 5 ust. 1 uchwały nr 4/XXIII/2002 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 10 października 2002 roku

w sprawie utworzenia w Polskim Związku Działkowców Funduszu Samopomocowego postanawia:

§ 1

Odstąpić od oprocentowania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD udzielanych dla rodzinnych ogrodów działkowych na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodu powstałych w 2010 roku w wyniku powodzi.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Skarbnik
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES PZD
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 26 maja 2010 r.

UCHWAŁA NR 100/ 2010
Prezydium Krajowej Rady PZD

z dnia 26 maja 2010 r.

w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt. 17 statutu PZD postanawia:

§ 1

Wprowadzić szczególne kryteria udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 roku.

§ 2

Dotacje na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodu, które powstały w 2010 roku na skutek powodzi udzielane są na podstawie uproszczonych wniosków zarządów rodzinnych ogrodów działkowych o dotację, według wzoru stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

1. Wniosek o dotację zarząd rodzinnego ogrodu działkowego składa do Prezydium Krajowej Rady PZD za pośrednictwem właściwego Okręgowego Zarządu PZD, który wydaje opinię w formie uchwały.

2. Do wniosku o udzielenie dotacji należy dołączyć protokół Prezydium Okręgowego Zarządu PZD z oceny skutków powodzi.

3. Do udzielenia dotacji dla zadań inwestycyjno-remontowych objętych niniejszą uchwałą, nie jest bezwzględnie wymagana uchwała walnego zebrania członków/ konferencji delegatów ROD w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego lub remontowego.

4. Zarząd rodzinnego ogrodu działkowego może ubiegać się o dotację wyłącznie od jednej nadrzędnej jednostki organizacyjnej PZD (Prezydium Krajowej Rady albo Prezydium Okręgowego Zarządu).

§ 4

1. Zarząd rodzinnego ogrodu działkowego zobowiązany jest do wykorzystania dotacji zgodnie z celem określonym w uchwale Prezydium Krajowej PZD, a następnie rozliczenia przyznanych środków finansowych.

2. Nadzór nad realizacją zadań inwestycyjno - remontowych, mających na celu usunięcie skutków powodzi, na które została udzielona dotacja oraz jej rozliczeniem sprawuje Prezydium Okręgowego Zarządu PZD.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie w dniem podjęcia.

WICEPREZES PZD
/-/Antoni KOSTRZEWA

Prezes PZD
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 26 maja 2010 r.

Pieczęć ROD

Załącznik do uchwały nr 100/2010 Prezydium KR PZD
z dnia 26 maja 2010 r.

....., data .....

Polski Związek Działkowców
Krajowa Rada
za pośrednictwem
Okręgowego Zarządu

WNIOSEK O PRZYZNANIE DOTACJI
na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ROD,
powstałych na skutek powodzi w 2010 roku

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. .....
w ..... prosi Prezydium Krajowej Rady PZD o udzielenie dotacji w kwocie
……zł (słownie złotych:.....
.....)
na usunięcie następujących zniszczeń w infrastrukturze ROD powstałych na skutek powodzi mającej miejsce w 2010 r.:
…….....

Dane dotyczące ROD:
Adres.....
Nr rejestru ROD w Krajowej Radzie PZD…….....
REGON .....
NIP .....
nazwa banku i numer rachunku ROD ....
Powierzchnia ROD ..... ha, liczba działek .....

Dane dotyczące zadań , mających na celu usunięcie skutków powodzi:
Krótka charakterystyka zadań…….....
…….....…….....
.....…….....
.....…….....
System wykonawstwa: gospodarczy, zlecony, mieszany*

Planowany koszt zadań: ..... zł ustalony w oparciu o
…….....
Planowany termin rozpoczęcia: ..... zakończenia .....

Źródła finansowania zadania:
Środki ROD, które można przeznaczyć na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ROD spowodowanych powodzią…….....
Inne(wymienić jakie):.....

.....	.....	.....	.....
WICEPREZES ZARZĄDU ROD (odpowiedzialny za inwestycje w ROD)	SKARBNIK ZARZĄDU ROD	PREZES ZARZĄDU ROD	SKARBNIK ZARZĄDU ROD

....
miejscowość data

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w …….....
potwierdza dane zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i pozytywnie opiniuje go na podstawie uchwały…….....

.....	.....
SKARBNIK	PREZES
OKRĘGOWEGO ZARZĄDU PZD	OKRĘGOWEGO ZARZĄDU PZD

.....
GŁÓWNY KSIĘGOWY
OKRĘGOWEGO ZARZĄDU PZD

.....	.....
miejscowość	data

*niepotrzebne skreślić

DECYZJA
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 26 maja 2010 roku
w sprawie działań w związku z powodzią

Prezydium Krajowej Rady PZD oceniając sytuację na terenie wielu województw w Polsce w związku z powodzią stwierdza, że setki rodzinnych ogrodów działkowych i tysiące działek uległo zniszczeniu.

Wiele rodzin działkowych w tym szczególnie emerytów, rencistów i bezrobotnych zostało pozbawionych możliwości korzystania z działki, która była dla nich podstawą egzystencji a nieraz jedynym dorobkiem życia. W rodzinnych ogrodach działkowych zniszczeniu uległy ogrodzenia, drogi, ujęcia wodne i sieć rozprowadzająca wodę po ogrodach, sieć energetyczna, domy działkowca i świetlice, budynki gospodarcze a także altany i uprawy na samych działkach.

Już ze wstępnych analiz wynika, że straty w majątku ogrodów i działkowców są ogromne, sięgające kilkudziesięciu milionów złotych. Przywrócenie ogrodów działkowych i działek do stanu pierwotnego w wielu przypadkach oznaczać będzie odtworzenie ogrodów działkowych od podstaw, co wykracza poza możliwości Związku i działkowców.

W tej tragicznej sytuacji każda pomoc rzeczowa oraz finansowa jest niezbędna. Dlatego też Prezydium Krajowej Rady PZD postanawia zwrócić się do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Infrastruktury, Ministra Środowiska, Ministra Rolnictwa o objęcie rodzinnych ogrodów działkowych pomocą finansową, mającą na celu usuwanie skutków powodzi.

Prezydium KR PZD wyraża przekonanie, że jedynie solidarne oraz wielokierunkowe działania mogą przyczynić się do znacznego złagodzenia skutków powodzi.

Systematyczna pomoc działkowcom i rodzinnym ogrodom działkowym może zagwarantować odtworzenie infrastruktury ogrodowej i ponowne zagospodarowanie działek.

Prezydium Krajowej Rady
Polskiego Związku Działkowców

Warszawa, 26 maja 2010 r.

3. Stanowisko Prezydium KR PZD

STANOWISKO
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 26 maja 2010 roku
o specjalnym traktowaniu rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w zakresie udzielania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD

Prezydium Krajowej Rady PZD oceniając sytuację spowodowaną powodzią w 2010 roku, mając na uwadze znaczne Prezydium Krajowej Rady PZD oceniając sytuację spowodowaną powodzią w 2010 roku, mając na uwadze znaczne straty w infrastrukturze rodzinnych ogrodów działkowych i majątku działkowców, uznaje za konieczne objęcie poszkodowanych ogrodów priorytetowym traktowaniem w przyznawaniu pomocy finansowej w formie pożyczki z Funduszu Samopomocowego PZD.

Prezydium Krajowej Rady PZD postanawia, że rodzinnym ogrodom działkowym będzie przysługiwało pierwszeństwo w otrzymaniu pożyczki z Funduszu Samopomocowego PZD powołanego na podstawie uchwały nr 4/XXIII/2002 Krajowej Rady PZD z dnia 10.10.2002 r., który został utworzony m.in. z przeznaczeniem na usuwanie zniszczeń w infrastrukturze ogrodów powstałych w wyniku nieprzewidywalnych zdarzeń losowych, przekraczających możliwości finansowe ogrodów.

Zasady przyznawania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD uregulowane zostały w uchwale nr 80/2003 Prezydium KR PZD z dnia 2.07.2003 r. w sprawie zasad funkcjonowania Funduszu Samopomocowego Polskiego Związku Działkowców.

Prezydium Krajowej Rady PZD uznaje, że Fundusz Samopomocowy PZD stanowi źródło szybkiego finansowania inwestycji i remontów związanych z usuwaniem szkód w infrastrukturze ROD spowodowanych powodzią. W celu złagodzenia skutków powodzi i przywrócenia ROD do prawidłowego funkcjonowania, Okręgowe Zarządy PZD powinny przyjąć szybką ścieżkę rozpatrywania i opiniowania wniosków zarządów rodzinnych ogrodów działkowych o pożyczkę z Funduszu Samopomocowego PZD.

Również Prezydium Krajowej Rady PZD będzie okazywać szczególne względy rodzinnym ogrodom działkowym występującym o pożyczkę na usunięcie skutków powodzi i niezwłocznie rozpatrywać wnioski zarządów rodzinnych ogrodów działkowych, spełniające podstawowe wymogi formalne w tym zakresie.

Prezydium Krajowej Rady PZD uznaje za celowe, aby pożyczki przyznawane dla rodzinnych ogrodów działkowych na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodów powstałych w 2010 r. na skutek powodzi były zwolnione z oprocentowania.

Powyższe rozwiązania pozwolą na szybsze uzyskanie przez rodzinne ogrody działkowe wsparcia finansowego i sprawną odbudowę zniszczonej infrastruktury ogrodowej, mającej tak duże znaczenie dla wizerunku i funkcjonowania ROD, a także standardu korzystania z ogrodów przez użytkowników działek.

Warszawa, 26 maja 2010 r.

4. Apel Prezydium KR PZD

APEL
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 26 maja 2010 roku
do Okręgowych Zarządów PZD, Zarządów ROD i działkowców

Prezydium Krajowej Rady
Polskiego Związku Działkowców

W związku z powodzią, jaka nawiedziła tereny Polski w miesiącu maju 2010 roku, pod wodą znalazła się także ogromna ilość rodzinnych ogrodów działkowych. We wszystkich ogrodach, przez które przeszła powódź wystąpiły straty zarówno w uprawach, jak i infrastrukturze służącej do wspólnego użytku. Wiele urządzeń technicznych zostało bezpowrotnie zniszczonych. Dla wielu działkowych rodzin, którzy w przeważającej części stanowią grupę emerytów, rencistów i bezrobotnych, powódź oznacza utratę dorobku życia i egzystencji, jaką dla nich stanowiła działka. Sytuacja na tych terenach jest dramatyczna. W wielu wypadkach ogrody ciągle znajdują się pod wodą.

Prezes Krajowej Rady PZD niezwłocznie po wystąpieniu powodzi na terenie Polski zwrócił się do wszystkich Okręgowych Zarządów o ocenę rozmiarów powodzi na terenie ROD i ustalenie strat. Na podstawie dotychczas przekazanych danych przez Okręgowe Zarządy PZD należy stwierdzić, że powodzią zostało objętych 294 ROD,

na których znajduje się blisko 43 tysięcy rodzinnych działek o łącznej powierzchni blisko 1700 ha. Powodzią zostały objęte ogrody z terenu działania następujących Okręgowych Zarządów: w Częstochowie, Małopolskim, Łódzkim, Opolskim, Podkarpackim, Śląskim, Świętokrzyskim, w Kaliszu, Toruńsko-Włocławskim, w Zielonej Górze, Mazowieckim, we Wrocławiu, w Legnicy, w Bydgoszczy i w Pile.

Powyższe dane ulegają zmianom, gdyż sytuacja powodziowa nadal jest nieustabilizowana i kolejne ogrody doznają strat w wyniku powodzi lub podtopienia.

Aby ogrody, które doznały szkód w wyniku powodzi mogły w przyszłości podjąć prawidłowe funkcjonowanie konieczne są ogromne środki finansowe, które posłużą do odbudowy infrastruktury technicznej oraz urządzeń a także nasadzeń. Niezbędnym będzie przeprowadzenie na terenach popowodziowych rekultywacji gleby a także podjęcie działań w celu przywrócenia warunków agrotechnicznych. Jednostki organizacyjne PZD, które doznały tak olbrzymich strat nie będą w stanie udźwignąć takiego ciężaru, więc pomoc finansowa w tym celu jest nieodzowna.

Ze wstępnych ocen wynika, że środki niezbędne na usuwanie skutków powodzi należy określić na poziomie kilkudziesięciu milionów złotych.

W związku z tym Prezydium Krajowej Rady PZD zwraca się do wszystkich Okręgowych Zarządów PZD, Zarządów ROD i działkowców o pomoc i przekazywanie środków na rzecz rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią.

W tym celu Krajowa Rada PZD uruchomiła specjalne konto : **„POWÓDŹ 2010" w Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. I Oddział w Warszawie**

nr: 43 1930 1523 2310 0310 2039 0005,

na które można wpłacać środki przeznaczone na pomoc powodzianom.

Jednocześnie informujemy, iż Krajowa Rada PZD z własnych środków pochodzących z Funduszu Rozwoju, Funduszu Oświatowego oraz ze środków budżetowych bieżącego roku, wygospodarowała i przeznaczyła na ten cel kwotę w wysokości 1.500.000,00 złotych. Równocześnie ze środków pochodzących z Wydawnictwa „działkowiec" przeznaczono 1.581.140,72 złotych na pomoc ROD poszkodowanym w wyniku powodzi.

Prezydium Krajowej Rady PZD zwraca się także ze szczególną prośbą do samorządów terytorialnych o udzielenie pomocy i wsparcia finansowego dla rodzinnych ogrodów działkowych i działkowców z ich terenu działania.

Warszawa, 26 maja 2010 r.

Prezydium Krajowej Rady
Polskiego Związku Działkowców

5. Wystąpienia KR PZD

Prezes Rady Ministrów - Donald Tusk

Szanowny Panie Premierze,

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, oceniając sytuacją spowodowaną powodzią, która wystąpiła w bieżącym roku na terenie wielu województw kraju, informuje Pana Premiera, że poza stratami jakie powódź wyrządziła w gospodarstwach domowych i rolnych, zniszczeniu uległo setki rodzinnych ogrodów działkowych i tysiące działek rodzinnych.

Ze wstępnych szacunków wynika, że na dzień 1 czerwca 2010 r. klęska powodzi dotknęła 296 rodzinnych ogrodów działkowych na terenie 12 województw. W województwie **śląskim** powodzią zostało dotkniętych 81 ROD o łącznej powierzchni 471, 56 ha i 12 746 działek, w województwie **dolnośląskim** – 19 ROD, o łącznej powierzchni 139, 33 ha i 3106 działek, w województwie **opolskim** - 25 ROD, o łącznej powierzchni 370,57 ha i 8676 działek, w województwie **podkarpackim** – 20 ROD, o łącznej powierzchni 114, 24 ha i 2946 działek, w województwie **małopolskim** – 53 ROD, o łącznej powierzchni 217,48 ha i 5337 działek, w województwie **świętokrzyskim** –10 ROD, o łącznej powierzchni 43 ha i 1016 działek, w województwie **łódzkim** –13 ROD, o łącznej powierzchni 37, 66 ha i 1247 działek, w województwie **mazowieckim** – 4 ROD (trwa w dalszym ciągu ustalanie powierzchni i ilości działek poszkodowanych powodzią), w województwie **kujawsko-pomorskim** – 32 ROD, o łącznej powierzchni 166,57 ha i 4121 działek, w województwie **pomorskim** – 1 ROD, o łącznej powierzchni 4 ha i 120 działek w województwie **lubuskim** – 8 ROD, o łącznej powierzchni 66,64 ha i 1473 działek, w województwie **wielkopolskim** – 20 ROD, o łącznej powierzchni 71,55 ha i 1891 działek.

Tym samym, łączna powierzchnia zalanych rodzinnych ogrodów działkowych obecnie to 1 702,59 ha i obejmuje 42 679 działek rodzinnych. Jednakże sytuacja powodziowa w ogrodach ulega ciągłym zmianom i nadal część ogrodów, również w innych województwach jest zagrożona zalaniem bądź podtopieniem.

We wszystkich rodzinnych ogrodach działkowych,

przez które przeszła powódź wystąpiły straty w infrastrukturze ogrodowej. Zniszczeniu uległy aleje ogrodowe, ogrodzenia, rowy melioracyjne, jak również drogi dojazdowe, studnie, domy działkowca, budynki gospodarcze, skrzynki elektryczne oraz sieć wodociągowa. Poza infrastrukturą, uszkodzeniu uległy również altany i nasadzenia na działkach rodzinnych. Wielu działkowców, w tym emerytów i rencistów zostało wręcz pozbawionych możliwości korzystania z działek, która miała dla nich ogromne znaczenie - była podstawą egzystencji, a czasem jedynym dorobkiem życia.

Już ze wstępnych analiz wynika, że straty jakie spowodowała powódź w majątku ogrodów działkowców są ogromne, sięgające kilkudziesięciu milionów złotych. W wielu przypadkach przywrócenie ogrodów działowych do stanu przed powodzią będzie możliwe wyłącznie poprzez rekonstrukcję i odbudowę ogrodów od postaw, co będzie trwało latami i wykracza poza możliwości finansowe Związku i działkowców.

Aby ogrody, które doznały szkód w wyniku powodzi mogły w przyszłości prawidłowo funkcjonować konieczne jest udzielenie im wsparcia finansowego na odtworzenie infrastruktury ogrodowej, rekultywację gleby, nawiezienie ziemi uprawnej, wywóz odpadów, uzupełnienie wyrw czy na wapnowanie działek. W żadnym razie nie ma co liczyć, że ogrody działkowe, które znalazły się pod wodą będą w stanie same udźwignąć taki ciężar bez jakiejkolwiek pomocy.

Dlatego też Polski Związek Działkowców w miarę w swoich możliwości finansowych przyjął za priorytetowe zadanie niesienie pomocy finansowej, jak również merytorycznej ogrodom poszkodowanym powodzią. W celu złagodzenia skutków powodzi zostało uruchomione specjalne konto „Powódź 2010", na które jednostki organizacyjne PZD i działkowcy mogą wpłacać środki przeznaczone na pomoc dla powodzian.

Ze wstępnych analiz wynika, że środki, którymi będzie dysponował Związek na usunięcie skutków powodzi, będą niewystarczające na pomoc dla ROD dotkniętych powodzią. Szacuje się, że będzie potrzebnych co najmniej kilkadziesiąt milionów złotych.

W tej sytuacji każda pomoc rzeczowa i finansowa jest niezbędna. **Dlatego też Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców zwraca się do Pana Premiera o objęcie rodzinnych ogrodów działkowych szczególnymi względami przy udzielanej pomocy finansowej i rzeczowej. W szczególności zwracamy się o:**

– przeznaczenie w przygotowywanych programach, mających na celu pomoc tegorocznym powodzianom środków finansowych na wsparcie w usunięciu skutków powodzi w infrastrukturze ogrodów i majątku działkowców, objęcie szczególnymi zasadami odbudowy, remontów i rozbiórek wszystkie gminy i miejscowości, na których zlokalizowane są obiekty budowlane rodzinnych ogrodów działkowych, które zostały zniszczone lub uszkodzone w wyniku powodzi,

– objecie ogrodów działkowych szczególnymi rozwiązaniami prawnymi związanymi z usuwaniem skutków powodzi np. w zakresie refundacji kosztów zakupu roślin i nasion,

– uwzględnienie ogrodów działkowych, poszkodowanych powodzią w dotacjach celowych przyznawanych gminom, powiatom i województwom na dofinansowanie zadań własnych związanych z usuwaniem skutków powodzi. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, ogrody te są urządzeniami użyteczności publicznej, które jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane utrzymywać w należytym stanie.

Krajowa Rada PZD wyraża głębokie przekonanie, że jedynie solidarne oraz wielokierunkowe działania mogą przyczynić się do znacznego złagodzenia skutków powodzi i przywrócenia prawidłowego funkcjonowania ogrodów, spełniających pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin, a także w kształtowaniu zdrowego otoczenia człowieka.

Z wyrazami szacunku

Warszawa, dnia 2 czerwca 2010 r.

Minister Środowiska – Andrzej Kraszewski

PREZES
/-/ Eugeniusz Kondracki

Szanowny Panie Ministrze,

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, oceniając sytuacją spowodowaną powodzią, która wystąpiła w bieżącym roku na terenie wielu województw kraju, informuje Pana Ministra, że poza stratami jakie powódź wyrządziła w gospodarstwach domowych i rolnych, zniszczeniu uległo setki rodzinnych ogrodów działkowych i tysiące działek rodzinnych. Ze wstępnych szacunków wynika, że na dzień 1 czerwca 2010 r. klęska powodzi dotknęła 296 rodzinnych ogrodów działkowych na terenie 12 województw. W województwie **śląskim** powodzią zostało

dotkniętych 81 ROD o łącznej powierzchni 471, 56 ha i 12 746 działek, w województwie **dolnośląskim** – 19 ROD, o łącznej powierzchni 139, 33 ha i 3106 działek, w województwie **opolskim** – 25 ROD, o łącznej powierzchni 370,57 ha i 8676 działek, w województwie **podkarpackim** – 20 ROD, o łącznej powierzchni 114, 24 ha i 2946 działek, w województwie **małopolskim** – 53 ROD, o łącznej powierzchni 217,48 ha i 5337 działek, w województwie **świętokrzyskim** – 10 ROD, o łącznej powierzchni 43 ha i 1016 działek, w województwie **łódzkim** –13 ROD, o łącznej powierzchni 37, 66 ha i 1247 działek, w województwie **mazowieckim** – 4 ROD (trwa w dalszym ciągu ustalanie powierzchni i ilości działek poszkodowanych powodzią), w województwie **kujawsko-pomorskim** – 32 ROD, o łącznej powierzchni 166,57 ha i 4121 działek, w województwie **pomorskim** – 1 ROD, o łącznej powierzchni 4 ha i 120 działek w województwie **lubuskim** – 8 ROD, o łącznej powierzchni 66,64 ha i 1473 działek, w województwie **wielkopolskim** – 20 ROD, o łącznej powierzchni 71,55 ha i 1891 działek.

Tym samym, łączna powierzchnia zalanych rodzinnych ogrodów działkowych obecnie to 1 702,59 ha i obejmuje 42 679 działek rodzinnych. Jednakże sytuacja powodziowa w ogrodach ulega ciągłym zmianom i nadal część ogrodów, również w innych województwach jest zagrożona zalaniem bądź podtopieniem.

We wszystkich rodzinnych ogrodach działkowych, przez które przeszła powódź wystąpiły straty w infrastrukturze ogrodowej. Zniszczeniu uległy aleje ogrodowe, ogrodzenia, rowy melioracyjne, jak również drogi dojazdowe, studnie, domy działkowca, budynki gospodarcze, skrzynki elektryczne oraz sieć wodociągowa. Poza infrastrukturą, uszkodzeniu uległy również altany i nasadzenia na działkach rodzinnych. Wielu działkowców, w tym emerytów i rencistów zostało wręcz pozbawionych możliwości korzystania z działek, która miała dla nich ogromne znaczenie – była podstawą egzystencji, a czasem jedynym dorobkiem życia.

Już ze wstępnych analiz wynika, że straty jakie spowodowała powódź w majątku ogrodów działkowców są ogromne, sięgające kilkudziesięciu milionów złotych. W wielu przypadkach przywrócenie ogrodów działowych do stanu przed powodzią będzie możliwe wyłącznie poprzez rekonstrukcję i odbudowę ogrodów od postaw, co będzie trwało latami i wykracza poza możliwości finansowe Związku i działkowców.

Aby ogrody, które doznały szkód w wyniku powodzi mogły w przyszłości prawidłowo funkcjonować konieczne jest udzielenie im wsparcia finansowego na odtworzenie infrastruktury ogrodowej, rekultywację gleby, nawiezienie ziemi uprawnej, wywóz odpadów, uzupełnienie wyrw czy na wapnowanie działek. W żadnym razie nie ma co liczyć, że ogrody działkowe, które znalazły się pod wodą będą w stanie same udźwignąć taki ciężar bez jakiejkolwiek pomocy. Dlatego też Polski Związek Działkowców w miarę w swoich możliwości finansowych przyjął za priorytetowe zadanie niesienie pomocy finansowej, jak również merytorycznej ogrodom poszkodowanym powodzią. W celu złagodzenia skutków powodzi zostało uruchomione specjalne konto „Powódź 2010", na które jednostki organizacyjne PZD i działkowcy mogą wpłacać środki przeznaczone na pomoc dla powodzian.

Ze wstępnych analiz wynika, że środki, którymi będzie dysponował Związek na usunięcie skutków powodzi, będą niewystarczające na pomoc dla ROD dotkniętych powodzią. Szacuje się, że będzie potrzebnych co najmniej kilkadziesiąt milionów złotych.

W tej sytuacji każda pomoc rzeczowa i finansowa jest niezbędna. **Dlatego też Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców zwraca się do Pana Ministra o objęcie rodzinnych ogrodów działkowych szczególnymi względami przy udzielanej pomocy finansowej i rzeczowej. W szczególności zwracamy się o:**

– przeznaczenie w ramach funduszy ochrony środowiska, środków finansowych mających na celu pomoc w usunięciu skutków powodzi w rodzinnych ogrodach działkowych,

– ujęcie ogrodów działkowych w programach, mających na celu pomoc związaną z usunięciem skutków powodzi wynikającą z ochrony przyrody, zapewnienia prawidłowej gospodarki wodnej i gospodarki odpadami.

– objecie ogrodów działkowych szczególnymi rozwiązaniami prawnymi związanymi z usuwaniem skutków powodzi.

Szczególnie, że występuje duże prawdopodobieństwo, że woda powodziowa wpłynęła na skażenie gleby w ogrodach substancjami szkodliwymi takimi jak np. metale ciężkie, substancje ropopochodne, środki ochrony roślin. Dodatkowym źródłem niebezpieczeństwa jest również skażenie mikrobiologiczne pochodzące od wymycia drobnoustrojów ze składowisk odpadów oraz zbiorników na nieczystości ciekłe.

W celu zabezpieczenia zdrowia i życia działkowców konieczne jest podjęcie również działań związanych z rekultywacją gleby i usunięciem skażenia wody pitnej.

Krajowa Rada PZD wyraża głębokie przekonanie, że jedyne solidarne oraz wielokierunkowe działania mogą przyczynić się do znacznego złagodzenia skutków powodzi i przywrócenia prawidłowego funkcjonowania ogrodów, spełniających pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin, a także w kształtowaniu zdrowego otoczenia człowieka.

Warszawa, dnia 2 czerwca 2010 r.

Z poważaniem

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi - Marek Sawicki

PREZES
/-/ Eugeniusz Kondracki

Szanowny Panie Ministrze,

Majowa powódź, która spustoszyła nasz kraj dotknęła także ogromną rzeszę działkowców. Skala zniszczeń jest większa niż pamiętnej powodzi z 1997 r. Według danych na dzień dzisiejszy zalanych przez powódź zostało 293 ogrody na terenie 12 województw. Pod wodą znalazło się ponad 1700 hektarów i 50.000 działek rodzinnych. Zniszczenia są ogromne zarówno w infrastrukturze ogrodów, a więc sieci wodociągowej, elektrycznej, drogi, budynki, ogrodzenia, ale także powódź pochłonęła dobytek działkowców, który mieli na działkach. Związek podjął już działania, aby przyjść z pomocą ogrodom i działkowcom w odbudowie infrastruktury. Gromadzimy środki na tę pomoc i jak do tej pory pomocy tej udzielają działkowcy i struktury Związku z terenów nie objętych powodzią.

Jednak aby przystąpić do odbudowy ogrodów potrzebne jest najpierw oszacowanie szkód, a w tym najpilniejsze zbadanie gleby. W ogrodach podtopionych wodami podskórnymi ten problem raczej nie występuje, jednak większość ogrodów zalanych zostało falą powodziową niosącą wiele zanieczyszczeń chemicznych i biologicznych. Zbadanie skażenia gleby to podstawowa czynność, aby można było podjąć dalsze działania w celu odkażenia gleby. Obecnie skutkami takiego skażenia gleby zagrożonych jest około 300–400 tysięcy osób korzystających z plonów na działkach objętych powodzią.

Panie Ministrze

Działkowcy to ludzie niezamożni, to przede wszystkim ludzie trzeciego wieku żyjący ze skromnych emerytur i rent. Dla nich utrata tego co na działce jest ogromnym ciosem, ale ciosem jest także perspektywa utraty plonów, bo te plony są dla nich wymiernym dodatkiem do budżetu domowego. W tej sytuacji niezmiernie ważne i pilne jest przeprowadzenie badań jakości gleby, aby można było podjąć odpowiednie działania, ale także uprzedzić działkowców, że ocalałe plony mogą nie nadawać się do spożycia.

Dlatego w imieniu tysięcy poszkodowanych zwracam się do Pana Ministra o pomoc w tej sprawie i umożliwienie przeprowadzenia bezpłatnych badań przez Okręgowe Stacje Chemiczno – Rolnicze próbek ziemi z terenów ogrodów działkowych objętych powodzią.

Działkowcy to też, jak rolnicy, producenci żywności, oczywiście na inną skalę, jednak ze względu na ogromne zagęszczenie upraw i ich zróżnicowanie na terenach ogrodów, zagrożenie ewentualnymi skutkami zatrucia gleby może mieć bardzo duży zasięg.

Warszawa, dnia 2 czerwca 2010 r.

Minister Infrastruktury - Cezary Grabarczyk

Z poważaniem
PREZES
/-/ Eugeniusz Kondracki

Szanowny Panie Ministrze,

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, oceniając sytuacją spowodowaną powodzią, która wystąpiła w bieżącym roku na terenie wielu województw kraju, informuje Pana Ministra, że poza stratami jakie powódź wyrządziła w gospodarstwach domowych i rolnych, zniszczeniu uległo setki rodzinnych ogrodów działkowych i tysiące działek rodzinnych.

Ze wstępnych szacunków wynika, że na dzień 1 czerwca 2010 r. klęska powodzi dotknęła 296 rodzinnych ogrodów działkowych na terenie 12 województw. W województwie **śląskim** powodzią zostało dotkniętych 81 ROD o łącznej powierzchni 471, 56 ha i 12 746 działek, w województwie **dolnośląskim** – 19 ROD, o łącznej powierzchni 139, 33 ha i 3106 działek, w województwie **opolskim** – 25 ROD, o łącznej powierzchni 370,57 ha i 8676 działek, w województwie **podkarpackim** – 20 ROD, o łącznej powierzchni 114, 24 ha i 2946 działek, w województwie **małopolskim** – 53 ROD, o łącznej powierzchni 217,48 ha i 5337 działek, w województwie **świętokrzyskim** –10 ROD, o łącznej powierzchni 43 ha i 1016 działek, w województwie **łódzkim** –13 ROD, o łącznej powierzchni 37, 66 ha i 1247 działek, w województwie **mazowieckim** – 4 ROD (trwa w dalszym ciągu ustalanie powierzchni i ilości działek poszkodowanych powodzią), w województwie **kujawsko-pomorskim** – 32 ROD, o łącznej powierzchni 166,57 ha i 4121 działek, w województwie **pomorskim** –1 ROD, o łącznej powierzchni 4 ha i 120 działek w województwie **lubuskim** – 8 ROD, o łącznej powierzchni 66,64 ha i 1473 działek, w województwie **wielkopolskim** – 20 ROD, o łącznej powierzchni 71,55 ha i 1891 działek.

Tym samym, łączna powierzchnia zalanych rodzinnych ogrodów działkowych obecnie to 1 702,59 ha i obejmuje 42 679 działek rodzinnych. Jednakże sytuacja powodziowa w ogrodach ulega ciągłym zmianom i nadal część ogrodów, również w innych województwach jest zagrożona zalaniem bądź podtopieniem.

We wszystkich rodzinnych ogrodach działkowych, przez które przeszła powódź wystąpiły straty w infrastrukturze ogrodowej. Zniszczeniu uległy aleje ogrodowe, ogrodzenia, rowy melioracyjne, jak również drogi dojazdowe, studnie, domy działkowca, budynki gospodarcze, skrzynki elektryczne oraz sieć wodociągowa. Poza infrastrukturą, uszkodzeniu uległy również altany i nasadzenia na działkach rodzinnych. Wielu działkowców, w tym emerytów i rencistów zostało wręcz pozbawionych możliwości korzystania z działek, która miała dla nich ogromne znaczenie - była podstawą egzystencji, a czasem jedynym dorobkiem życia.

Już ze wstępnych analiz wynika, że straty jakie spowodowała powódź w majątku ogrodów działkowców są ogromne, sięgające kilkudziesięciu milionów złotych. W wielu przypadkach przywrócenie ogrodów działowych do stanu przed powodzią będzie możliwe wyłącznie poprzez rekonstrukcję i odbudowę ogrodów od postaw, co będzie trwało latami i wykracza poza możliwości finansowe Związku i działkowców. Aby ogrody, które doznały szkód w wyniku powodzi mogły w przyszłości prawidłowo funkcjonować konieczne jest udzielenie im wsparcia finansowego na odtworzenie infrastruktury ogrodowej, rekultywację gleby, nawiezienie ziemi uprawnej, wywóz odpadów, uzupełnienie wyrw czy na wapnowanie działek. W żadnym razie nie ma co liczyć, że ogrody działkowe, które znalazły się pod wodą będą w stanie same udźwignąć taki ciężar bez jakiejkolwiek pomocy.

Dlatego też Polski Związek Działkowców w miarę w swoich możliwości finansowych przyjął za priorytetowe zadanie niesienie pomocy finansowej, jak również merytorycznej ogrodom poszkodowanym powodzią. W celu złagodzenia skutków powodzi zostało uruchomione specjalne konto „Powódź 2010", na które jednostki organizacyjne PZD i działkowcy mogą wpłacać środki przeznaczone na pomoc dla powodzian.

Ze wstępnych analiz wynika, że środki, którymi będzie dysponował Związek na usunięcie skutków powodzi, będą niewystarczające na pomoc dla ROD dotkniętych powodzią. Szacuje się, że będzie potrzebnych co najmniej kilkadziesiąt milionów złotych.

W tej sytuacji każda pomoc rzeczowa i finansowa jest niezbędna. **Dlatego też Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców zwraca się do Pana Ministra o objęcie rodzinnych ogrodów działkowych szczególnymi względami przy udzielanej pomocy finansowej i rzeczowej. W szczególności zwracamy się o:**

– przeznaczenie środków finansowych mających na celu pomoc w usunięciu skutków powodzi w rodzinnych ogrodach działkowych,

– ujęcie ogrodów działkowych w programach i projektach związanych z budownictwem i gospodarką przestrzenną, mających na celu pomoc w odbudowie zniszczonych obiektów budowlanych i infrastruktury technicznej,

– objęcie ogrodów działkowych szczególnymi rozwiązaniami prawnymi związanymi z usuwaniem skutków powodzi.

Krajowa Rada PZD wyraża głębokie przekonanie, że jedyne solidarne oraz wielokierunkowe działania mogą przyczynić się do znacznego złagodzenia skutków powodzi i przywrócenia prawidłowego funkcjonowania ogrodów, spełniających pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin, a także w kształtowaniu zdrowego otoczenia człowieka.

Warszawa, dnia 2 czerwca 2010 r.

Z poważaniem

6. Apele okręgowych zarządów PZD

Okręgowy Zarząd Podlaski PZD w Białymstoku

APEL
Okręgowego Zarządu Podlaskiego PZD w Białymstoku
z dnia 31 maja 2010 r.
w sprawie usuwania skutków powodzi

Okręgowy Zarząd Podlaskiego Polskiego Związku Działkowców w Białymstoku w związku z powodzią, która nawiedziła olbrzymie połacie kraju, w tym i ogrody działkowe, zwraca się do wszystkich zarządów ROD i działkowców o pomoc finansową ogrodom działkowym i działkowcom z terenów, przez które przeszła wielka wo-

da, w celu usuwania skutków powodzi. Z dotychczas zebranych danych wynika, że powódź objęła 300 ogrodów, 1700 działek użytkowanych przez 43000 rodzin działkowych. Straty są olbrzymie sięgające wielu milionów złotych. Działkowcy z tych terenów sami nie mają szans na usunięcie skutków powodzi. Z tych względów oczekują na pomoc tych, których nieszczęście ominęło i mogą jej udzielić. Krajowa Rada w tym celu utworzyła specjalne konto pod nazwą „Powódź 2010" w Banku Polskiej Spółdzielczości SA I Oddział w Warszawie nr 43 1930 1523 2310 0310 2039 0005, na które można wpłacać środki przeznaczone na pomoc działkowcom powodzianom.

Okręgowy Zarząd Podlaski Polskiego Związku Działkowców

Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku

APEL
Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Gdańsku
w sprawie pomocy działkowcom, których dotknęła powódź

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Gdańsku, obradujący w dniu 8 czerwca 2010 r. zwraca się do Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych i użytkowników działek w naszym okręgu o udzielenie pomocy finansowej ogrodom i działkowcom, którzy ponieśli ogromne straty w wyniku powodzi, jaka ich nawiedziła.

Współczujemy naszym Koleżankom i Kolegom – Członkom Związku, którzy ponieśli niepowetowane straty w mieniu i uprawach na wykorzystywanych działkach w Rodzinnych Ogrodach.

Działkowcy Okręgu Gdańskiego wielokrotnie pokazali, że potrafią solidaryzować się, współczuć i pomagać tym, których żywioł naraził na znaczne straty, a wielu przypadkach pozbawił dorobku całego życia. Uległa zniszczeniu też infrastruktura ogrodów znajdujących się na terenach dotkniętych powodzią.

Ogrody i gospodarujący w nich działkowcy dotknięci klęską powodzi liczą na naszą pomoc, która przyczyni się do szybkiego usunięcia szkód.

Likwidacja skutków powodzi będzie trudna, niezwykle kosztowna i często niemożliwa do poniesienia przez Działkowców, bo oprócz własnych naniesień, odbudowy infrastruktury i urządzeń ogrodowych, w wielu przypadkach konieczna będzie rekultywacja gleby.

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Gdańsku apeluje, nie bądźmy obojętni! Wspomóżmy tych, którzy ponieśli straty spowodowane przez naturę, a sami nie są w stanie ponieść kosztów ich usuwania. Zadeklarowaną przez Zarządy ROD i indywidualnych działkowców pomoc możemy wnosić na konto „POWÓDŹ 2010" w Banku Polskiej Spółdzielczości SA I Oddział w Warszawie nr 43 1930 1523 2310 0310 2039 0005, utworzone przez Krajową Radę PZD, do wykorzystania tylko przez działkowców-powodzian.

Liczymy, że nasz apel spotka się ze zrozumieniem i pozytywnym oddźwiękiem ze strony działkowców Okręgu Gdańskiego.

/-/ Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków OZ w Gdańsku

Za Zarząd Okręgowy w Gdańsku
/-/ Prezes

Gdańsk, 8 czerwca 2010 r.

Prezydium OZ PZD w Zielonej Górze

Zarząd ROD
wszystkie

W nawiązaniu do APEL-u Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 26 maja 2010 r. i Zebrania Okręgowego Zarządu PZD odbytego w dniu 31 maja 2010 r., Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Zielonej Górze zwraca się z prośbą o pomoc finansową dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią, która posłuży do odbudowy infrastruktury technicznej oraz urządzeń a także nasadzeń w ROD.

Środki prosimy przekazywać na specjalne konto:

„Powódź 2010" w: Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. I Oddział w Warszawie
nr: 43 1930 1523 2310 0310 2039 0005.

Tegoroczna powódź wyrządziła bardzo duże szkody w rodzinnych ogrodach działkowych w wielu okręgowych zarządach.

W naszym Okręgu całkowicie zalanych zostało ok. 2 tysiące działek (75 ha w 8 ROD w Nowej Soli i w 3 ROD w Bytomiu Odrzańskim).

Pomimo znaczącej pomocy, jakiej udzieli ROD Okręgowy Zarząd to każda złotówka przekazana z ogrodów dla powodzian będzie miała istotne znaczenie w odbudowie bardzo zniszczonej infrastruktury ogrodowej.

POMÓŻMY WSZYSCY DZIAŁKOWCOM - POWODZIANOM!

Z działkowym pozdrowieniem
Prezes
/-/ mgr inż. Marian Pasiński

Zielona Góra, 2 czerwca 2010 r.

7. Sytuacja Związku we Wrocławiu

Oświadczenie Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu

W związku z zamieszczonymi na łamach Gazety Wrocławskiej – Polska The Times i Gazety Wyborczej z dnia 24 i 25 maja br. wypowiedziami Prezydenta Wrocławia - Pana Rafała Dutkiewicza i byłego Prezydenta Wrocławia - Pana Stanisława Huskowskiego sugerującymi jakoby wały przeciwpowodziowe na Kozanowie nie zostały wybudowane z powodu ich blokowania przez działkowców - Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu oświadcza, że do dnia dzisiejszego do organów Polskiego Związku Działkowców nie wpłynął formalnie żaden wniosek o likwidację terenów ogrodów działkowych pod budowę wałów. Okręgowy Zarząd oświadcza, że pomimo usilnych starań, składanych od 200lr. wniosków, pism kierowanych do władz Wrocławia nikt z przedstawicieli władz Miasta ani poprzedni ani obecny Prezydent nie prowadzili rozmów z organami Związku i z działkowcami w sprawie budowy wałów na terenach obecnych ogrodów. Okręgowy Zarząd oświadcza, że koncepcja lokalizacji wałów przeciwpowodziowych powstała w 200l r., a jej autorem był Michał Putowski z „Hydroprojektu". Koncepcja ta, a następnie projekt lokalizacji i budowy wału sporządzony w latach 2004 - 2006 zakładał fizyczną likwidację 3 rodzinnych ogrodów działkowych tj. „Nad Rzeczką", „Sielanka" i im. „Dzierżonia" o łącznej powierzchni 10 ha 86 ar., w których działki użytkuje 280 rodzin. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przewidzianego pod wały uchwalone przez Radę Miejską Wrocławia we wrześniu 2003r. oraz w marcu 2006 r. zakładały również docelową likwidację pozostałych trzech rodzinnych ogrodów działkowych pozostających w tzw. międzywału tj. „Zabłocie" „Pod Lasem" i „Archimedes" o łącznej powierzchni 20 ha, w których działki użytkuje 699 rodzin. Zatem w związku z przewidywaną budową wałów przeciwpowodziowych likwidacji uległyby wszystkie 6 ogrodów działkowych o pow. 30 ha. Działki straci blisko 1000 rodzin głównie mieszkańców Kozanowa. Okręgowy Zarząd podkreśla, że 22,50 ha w/w ogrodów działkowych władze Wrocławia przekazały w latach 2000-2002 Polskiemu Związkowi Działkowców w użytkowanie wieczyste. Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu oraz zarządy 6 ogrodów działkowych jak i sami działkowcy nie są i nigdy nie byli przeciwni budowie wałów przeciwpowodziowych. Jako mieszkańcy Kozanowa rozumieją konieczność budowy wałów, pragną jednakże by wraz z ochroną przeciwpowodziową osiedla na Kozanowie chronione były choćby w części również tereny rodzinnych ogrodów działkowych. Dlatego też od samego początku tj. 2001 r, wnioskowali za przyjęciem przez władze jednego z 3-ch wariantów lokalizacji budowy wałów, który zakładał ich budowę w dalszej, ale niewielkiej odległości od osiedla, również na terenach ogrodów. Nikt z przedstawicieli władz nie próbował jednak z działkowcami na ten temat rozmawiać.

Okręgowy Zarząd informuje, że władze Wrocławia dotąd nie zaproponowały terenów zastępczych ogrodów za ewentualnie likwidowane, nie wskazały lokalizacji takich ogrodów na które mogliby przenieść się działkowcy, ani nie określiły terminów ich budowy. Do takich działań i obowiązków obligują władze Miasta przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Zaniedbania w tej sprawie są znaczne, tym bardziej, że uchwalane obecne Studium i Plany Miejscowe Zagospodarowania Przestrzennego nie przewidują nowych terenów pod ogrody. Odpowiedzialność za ten stan ponosi między innymi Biuro Rozwoju Wrocławia.

Okręgowy Zarząd stwierdza, że w związku z kataklizmem jaką jest kolejna powódź we Wrocławiu byli i obecni decydenci Wrocławia nawzajem obarczają się winą za nieprzygotowanie Miasta do ochrony przed powodzią i próbują obarczyć winą za ten stan wszystkich innych w tym działkowców i Związek, który jest przecież organi-

zacją społeczną. Szczególnie bulwersuje nieprawdziwa wypowiedź byłego Prezydenta Wrocławia Pana Stanisława Huskowskiego zamieszczona na 7 stronie Gazety Wrocławskiej. Nie jest bowiem prawdą, że władze miasta „siłą doprowadziły do budowy wałów" na Zaciszu. Prawdą jest, że na polecenie ówczesnych władz Wrocławia, w czasie powodzi w lipcu 1997 r. spychaczami fizycznie zlikwidowano legalne ogrody działkowe. Wały na Zaciszu zostały odbudowane wraz z drogami na wale a nie obok nich, po podpisaniu Porozumienia z Polskim Związkiem Działkowców i po zawarciu Ugody w wyniku toczących się wówczas licznych rozpraw sądowych z pozwów działkowców i Związku przeciwko Gminie Wrocław. Z tytułu likwidacji ogrodów na Zaciszu i Sępolnie Gmina Wrocław wypłaciła działkowcom i Związkowi ponad 3 mln zł odszkodowań.

Okręgowy Zarząd oczekuje podjęcia poważnych rozmów w sprawie budowy wałów na Kozanowie przy poszanowaniu obowiązujących przepisów prawa.

Prezes Okręgowego Zarządu we Wrocławiu
/-/ Mgr Janusz Moszkowski

Informacja z konferencji prasowej

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu informuje, że w dniu 27 maja br. w siedzibie OZ odbyła się Konferencja prasowa na temat budowy wałów przeciwpowodziowych na Kozanowie i likwidacji pod wały terenów rodzinnych ogrodów działkowych.

W Konferencji, którą zwołał Okręgowy Zarząd uczestniczyli z ramienia OZ – Prezes OZ, Wiceprezesi Józef Smolis i Jan Rój oraz Sekretarz OZ – Barbara Korolczuk.

W Konferencji uczestniczyli także członkowie zarządów 6 ogrodów położonych na Kozanowie (11 osób) oraz 2-óch prezesów innych ogrodów działkowych Wrocławia.

Na Konferencję przybyli dziennikarze Radia TOK.FN, Polskie Radio Wrocław, Gazety Wyborczej – Oddział Wrocław, Gazety Wrocławskiej -Polska The Times, Fakt-u, TVN –24, (7 osób).

Konferencję otworzyła i prowadziła Sekretarz OZ – Barbara Korolczuk, która udzieliła głosu Prezesowi OZ.

Prezes wygłosił Oświadczenie, zawierające historię projektowania, uchwalania planów miejscowych dot. wałów Kozanowskich, a także dotychczasowy stosunek władz okręgowych Związku w tej sprawie.

Na liczne pytania dziennikarzy odpowiedzi udzielali Prezes OZ, Sekretarz OZ oraz niemal wszyscy członkowie zarządów ROD na Kozanowie (Pod Lasem, Zabłocie, Sielanka, Nad Rzeczką, im. Dzierżonia i Archimedes).

Zarówno członkowie Zarządów ROD jak i przedstawiciele OZ poinformowali, że nie są przeciwni budowie wałów przeciwpowodziowych na terenach ogrodów działkowych, ale likwidacja terenów ROD musi odbywać się zgodnie z prawem zawartym w ustawie o ROD, tj. działkowcom i Związkowi należą się odszkodowania jak i ogrody zastępcze. Poinformowali, że dotychczas nikt z władz Wrocławia nie próbował rozmawiać ze Związkiem w sprawie budowy wałów i likwidacji ogrodów, nie było dotychczas ani jednego formalnego wystąpienia w tej sprawie.

Potwierdzono natomiast, że zarówno Okręgowy Zarząd jak i zarządy ROD działając w interesie rodzin działkowców (1000 rodzin) także mieszkańców Kozanowa pozytywnie opiniowali III i II wariant lokalizacji budowy wałów, opiniując negatywnie wariant I. Opinie te zostały przez Radę Miejską Wrocławia odrzucone.

Przyjęcie wariantu I, który znalazł się w 2003 i w 2006 r. w zatwierdzonych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego powoduje fizyczną likwidację 3 ogrodów działkowych a ponadto 3 dalszym ogrodom odmawia się dalszego istnienia.

Członkowie Okręgowego Zarządu oświadczyli, że w przypadku złożenia wniosku o likwidację i wszystkich wymaganych prawem dokumentów, zostanie on niezwłocznie rozpatrzony. Gotowy jest również na rozmowy w tej sprawie, jeżeli zostaną zaproponowane przez władze Wrocławia. Oświadczyli, że na etapie koncepcji, projektów i planów organy Związku miały prawo i obowiązek wypowiadać się i krytykować niektóre rozwiązania. Ale przedkładane propozycje zawsze wiązały się z ochroną przeciwpowodziową zarówno osiedla Kozanów, ale również i choćby części ogrodów działkowych.

Prezes OZ
/-/ mgr Janusz Moszkowski

/-/ 20 podpisów

Wrocław, 28 maja 2010 r.

8. Pierwsze wpłaty na konto „Powódź 2010"

Krajowa Rada PZD	3.081.140,72 zł
w tym z Wydawnictwa „działkowiec"	1.581.140,72 zł
Okręgowy Zarząd w Częstochowie	3.000 zł
ROD Im. Huta w Częstochowie	400 zł
Furmańczyk Henryk i Teresa Częstochowa	100 zł
Okręgowy Zarząd w Legnicy	5.000 zł
ROD Podlasie – Hajnówka	350 zł
Okręgowy Zarząd w Słupsku	10.000 zł
Artur Gajek – Kępice	400 zł
Agnieszka Boratyńska – Kępice	100 zł
ROD Związkowiec – Miastko	1.000 zł
Okręgowy Zarząd we Wrocławiu	30.000 zł
Okręgowy Zarząd Śląski w Katowicach	1.000.000 zł
Okręgowy Zarząd Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	15.000 zł
ROD 1000-lecia Świebodzin	400 zł
ROD 35-lecia Zielona Góra	300 zł
ROD im. B. Chrobrego Szprotawa	200 zł
Okręgowy Zarząd Mazowiecki w Warszawie	500.000 zł
ROD „Sady Antoniukowskie" Białystok	1.000 zł
ROD „Horyzont" Bydgoszcz	665 zł
ROD im. Sempołowskiej Piła	200 zł

Sporządził:
Wydział Finansowo-Księgowy

III. Informacje

Deklaracja kandydata na Prezydenta RP Grzegorza Napieralskiego

Polski Związek Działkowców

Szanowni Działkowcy, Drodzy Przyjaciel!

Jako kandydat Lewicy na prezydenta RP pragnę zapewnić polskich działkowców o moim poparciu dla Waszych wysiłków i starań o zachowanie i rozwój prawie pięciu tysięcy rodzinnych ogrodów działkowych służących kilku milionom osób w naszym kraju. Od dwudziestu lat ta piękna idea jest nieustannie atakowana przez rozmaite środowiska polityczne i ekonomiczne. Przez cały ten czas Sojusz Lewicy Demokratycznej, który mam zaszczyt kierować i reprezentować, stawał w obronie działkowców i ich Związku. Wspólnie odpieraliśmy kolejne próby zniszczenia samorządu działkowego i zawłaszczenia jego dorobku, które podejmowano w interesie bogatych kosztem tych najbiedniejszych członków naszego społeczeństwa-emerytów, rencistów i bezrobotnych. Razem wywalczyliśmy w 2005 roku uchwalenie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, która w pełni zabezpiecza prawa i interesy działkowców i ich ogrodów. Dzięki niej Polska zajmuje czołowe miejsce w Europie, jako kraj o najbardziej rozwiniętym ogrodnictwie działkowym, który stanowi formę zabezpieczenia socjalnych interesów rodzin.

Nasze zaangażowanie w obronę praw działkowców wynika ze wspólnych wartości, u których podstaw leży niezłomne przekonanie, że to człowiek jest najważniejszy, że osoby najmniej uprzywilejowane zasługują na pomoc i wsparcie, że dobra materialne powinny służyć wszystkim, a nie tylko najbogatszym. Osobiście postrzegam Wasz Związek, jako organizację, która w praktyce realizuje powyższe wartości. Stawia sobie za cel tworzenie pięknych ogrodów służących nie tylko środowisku i przyrodzie, ale przede wszystkim człowiekowi. Jesteście otwarci na każdego bez względu na ich wiek, płeć, wyznanie, sympatie polityczne, czy zasobność portfela. To bardzo ważne w dzisiejszych czasach, w których kult pieniądza i bogacenia się za wszelką cenę jakże często przysłania najważniejsze sprawy, o których działkowcy nigdy nie zapomnieli.

Dlatego też polska Lewica podejmie wszelkie starania, aby zapewnić działkowcom godne warunki do pracy i wypoczynku. W dalszym ciągu będziemy bronić ogrodnictwa działkowego przed każdym atakiem. Nie zgodzimy się na podważanie podstawowych praw działkowców i ich Związku zapisanych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. W szczególności będziemy wspierać środowisko działkowe w jego dążeniach w obronie tej ustawy, którą po raz kolejny próbuje się zakwestionować - tym razem poprzez wniosek do Trybunału Konstytucyjnego. Uważamy, że to działanie ma charakter ściśle polityczny i zmierza w istocie do osłabienia pozycji działkowców w celu ich usunięcia z zajmowanych gruntów. Nieprzypadkowo, bowiem podważa się ustawowo zagwarantowane prawa działkowców do użytkowanej przez nich ziemi oraz wypracowanego majątku. Pod pozorem zachowania zgodności z Konstytucją podjęto działania wymierzone w podstawowe prawa konstytucyjne milionowej rzeszy obywateli. Po raz kolejny Jesteście zmuszeni do obrony

tradycji, dorobku, samorządności i niezależności ponad stuletniego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Pragnę Was jednak zapewnić, że również i w tej walce nie będziecie osamotnieni. Polscy działkowcy i ich Związek mogą liczyć na wsparcie Lewicy oraz moje osobiste zaangażowanie. Jesteśmy otwarci i gotowi na dalszą współpracę dla dobra działkowców, ich Związku oraz prawie pięciu tysięcy rodzinnych ogrodów działkowych!

Z poważaniem
/-/ Grzegorz Napieralski

Warszawa, 19 maja 2009 r.

Uwaga na oferty z internetowych firm

Pojawiły się oferty różnych firm, które proponują zarządom ogrodów kompleksową obsługę, a więc zarządzanie przez internet. Krajowa Rada po wstępnym badaniu jednej z ofert przestrzega przed korzystaniem z niej, gdyż firma ją oferująca wchodzi w posiadanie pełnych danych osobowych członków Związku oraz pełnej informacji o finansach ROD.

Zwracamy uwagę, że dane osobowe członków PZD nie mogą być udostępniane podmiotom zewnętrznym nie mającym ustawowego zezwolenia na wgląd w te dane. Zbiór danych członków Związku dlatego nie podlega rejestracji u Generalnego Inspektora Danych Osobowych, gdyż jest wykorzystywany wyłącznie do celów wewnątrzzwiązkowych, ale zasady przechowywania danych i ich ochrony stosuje się także do danych członków PZD. W świetle obowiązującej ustawy o ochronie danych osobowych oraz obowiązujących przepisach w PZD udostępnianie danych obcym podmiotom należy uznać za rażące naruszenie prawa. Dlatego przestrzegamy zarządy ROD, aby nie korzystały z żadnych ofert, które pociągają za sobą przekazywanie danych zastrzeżonych do celów wewnętrznych PZD.

Pojawiła się także inna propozycja w internecie skierowana do OZ w sprawie szkolenia kandydatów na działkowców (koszt 400 zł od osoby). Przypominamy, że szkolenie kandydatów odbywa się ze środków Funduszu Oświatowego OZ i jest obowiązkiem okręgowego zarządu.

Te dwa przykłady powinny uczulić zarządy na próby wchodzenia w sprawy, które należą do obowiązków statutowych struktur Związku, ale także na próby przejmowania danych o członkach Związku i samym PZD.

MP

Komputerowy program organizacyjny dla ROD

Krajowa Rada prowadzi działania w celu opracowania programu komputerowego do zarządzania rodzinnym ogrodem działkowym, który umożliwiałby wszystkim zarządom ROD prowadzenie całości spraw, łącznie z ewidencją użytkowników działek, a także spełniałby wymagania dotyczące ochrony danych osobowych. Program mogłyby stosować wszystkie zarządy ROD, a chodzi przede wszystkim o możliwość zapewnienia obsługi zadań statutowych zarządu oraz pełnego zarządzania rodzinnym ogrodem działkowym.

MP

Program finansowo-księgowy dla ROD

Prezydium Krajowej Rady PZD decyzją z dnia 7 kwietnia 2010 r. zdecydowało o podjęciu działań w sprawie wprowadzenia jednolitego programu komputerowego dostosowanego do potrzeb prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej w Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Zgodnie z tą decyzją zostały wystosowane zapytania ofertowe do ośmiu specjalistycznych firm. Główne założenia przyjęte do programu to:

– program musi być dostosowany do Zakładowego Planu Kont, Statutu PZD,

– program powinien działać w systemie operacyjnym Windows,

– dostęp w każdym rejonie Polski do usługi informatycznej telefonicznie i poprzez ewentualną wizytę informatyka,

– nadzór producenta programu nad jego aktualizacją

zgodnie z przepisami Związkowymi i powszechnie obowiązującymi,

– Program powinien posiadać moduł finanse i księgowość, magazynowy, kasowy, płacowy, współpraca z „Płatnikiem" – ZUS

Program powinien posiadać nieograniczoną możliwość rozbudowania rozrachunków tak, aby rozrachunki z każdym działkowcem były prowadzone na wydzielonej kartotece z podziałem na tytuły: np. składka członkowska, opłata na rzecz ROD itp. Aktualnie wpływają oferty do Krajowej Rady PZD. Po zebraniu wszystkich ofert Prezydium KR PZD powoła specjalną komisję, która dokona wyboru najlepszej oferty.

Mamy świadomość, że istnieje pilna potrzeba doboru odpowiedniego programu, dlatego działania Krajowej Rady PZD są prowadzone w taki sposób, aby ogrody chętne do skorzystania z programu mogły już od stycznia 2011 r. ewidencję finansową ROD prowadzić na nowym ujednoliconym programie finansowo-księgowym.

Przygotowała:
GK KRPZD

VII Kongres OPZZ

W dniach 28-30 maja br. w Warszawie obradował VII Kongres Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych. Gościem Kongresu był Prezes PZD Eugeniusz Kondracki. Z trybuny Kongresu Prezes przedstawił główne problemy ogrodnictwa działkowego. Poniżej zamieszczamy tekst wystąpienia:

Szanowni Państwo, Drodzy Przyjaciele!

W imieniu miliona rodzin działkowców z rodzinnych ogrodów działkowych członków PZD, pragnę przekazać serdeczne pozdrowienia dla delegatów VII Kongresu OPZZ oraz wszystkich związkowców zrzeszonych w OPZZ. Zbieżne ideały i cele naszych organizacji, działających w służbie społeczeństwu, a zwłaszcza ludziom pracy, sprawiają iż zawsze jesteśmy po tej samej stronie i służymy tej samej sprawie. Nasze organizacje skupiają tych samych ludzi. PZD tworzą przede wszystkim emeryci i pracownicy, z których znaczna część była lub jest członkami związków branżowych górników, hutników, metalowców, kolejarzy, stoczniowców, nauczycieli, pracowników służby zdrowia oraz innych branż zrzeszonych w OPZZ. W ich imieniu chciałbym dzisiaj przekazać Wam słowa uznania i poparcia. Życzymy Wam kolejnych sukcesów oraz zachęcamy do dalszej współpracy na rzecz społeczeństwa, która zwłaszcza w tych ciężkich czasach jest tak potrzebna.

Szanowne Koleżanki i Koledzy!

Mijające dni stoją pod znakiem dramatu spowodowanego powodzią. Jej katastrofalne skutki dotknęły setki tysięcy rodzin. Zniszczone zostały domy i zakłady pracy, zalane pola uprawne – to dramat dla setek tysięcy polskich rodzi, którym trzeba pomóc. Nieszczęście nie ominęło również działkowców. W skali kraju zalało 1.673 ha ogrodów, na których działki ma ponad 42,5 tysiąca rodzin. Zniszczenia są olbrzymie. Działkowcy już się organizują i mają na kogo liczyć. Ruszyła akcja gromadzenia przez Związek środków na odbudowę infrastruktury w ogrodach, rewitalizację skażonej gleby i przywracanie ogrodów do życia. Jednak nasze środki nie zaspokoją wszystkich potrzeb. Ogrody liczą na wsparcie władz publicznych, zwłaszcza samorządów. Dlatego – korzystając z okazji – zwracam się do Państwa o wsparcie starań działkowców o pomoc w poszczególnych regionach. Im szybciej przywrócimy ogrody działkowcom, tym szybciej działki będą mogły wspomagać rodziny w tych trudnych czasach.

Drodzy Przyjaciele

14 lipca ubiegłego roku odbyliśmy I Kongres PZD. Uczestniczyło w nim kilka tysięcy działkowców z całej Polski oraz liczni goście, wśród nich Przewodniczący OPZZ Pan Jan Guz. Hasłem Kongresu była obrona ogrodów i praw działkowców przed projektem ustawy posłów PiS. Walka naszego środowiska, wspartego między innymi przez Waszą organizację, przyniosła sukces. Obroniliśmy ogrody i działkowców. Projekt PiS przepadł w Sejmie. Był to olbrzymi sukces naszego środowiska i naszych przyjaciół, za co jeszcze raz dziękujemy.

Wydawało się więc, że Związek nareszcie będzie mógł spokojnie skupić się na tym, do czego został powołany - rozwijaniu ogrodów i służbie działkowcom. Niestety, stało się inaczej. Na początku tego roku I Prezes Sądu Najwyższego zaskarżył do Trybunału Konstytucyjnego 6 zapisów ustawy o ROD – kluczowych dla istnienia ogrodów i gwarancji praw działkowców. Byt ogrodnictwa działkowego znowu został zagrożony. Działkowcy zdają sobie sprawę, jakie znaczenie dla ich przyszłości mają ustawa o ROD oraz ogólnopolski Związek, który broni ich praw. Dlatego z całego kraju do Trybunału i Prezesa Sądu Najwyższego płyną zbiorowe listy i petycje w obronie ustawy. Już teraz jest ich przeszło tysiąc. Nierzadko pochodzą od całych ogrodów, więc swoje stanowisko zajęło w tej sprawie kilkaset tysięcy działkowców. Przywołując argumenty społeczne, socjalne oraz prawne wyraźnie wskazują na szkodliwość inicjatywy I Prezesa Są-

du Najwyższego oraz błędność jego założeń. Czy jednak ten masowy głos społeczeństwa zostanie wysłuchany? Nie mamy takiej pewności.

Dlatego zwracam się do Państwa o wsparcie działkowców i ich Związku w obronie ustawy o ROD, w obronie praw działkowców i istnienia ogrodów. Zróbmy wszystko aby zachować je dla przyszłych pokoleń. Przeszło 100 lat służby ogrodnictwa działkowego dla społeczeństwa polskiego, a zwłaszcza jego najuboższych członków, dowodzi, iż jest to walka w słusznej sprawie.

Polscy działkowcy liczą na pomoc polskich związkowców. Wierzą, że tak jak dotychczas, nie zawiodą się na Was. Wszak służymy tej samej sprawie i walczymy o to samo – poprawę warunków życia dla wszystkich Polaków, również tych najuboższych. Dlatego nadal powinniśmy stać w jednym szeregu w obronie słusznej sprawy.

VII Kongresowi życzę owocnych obrad, a całemu Waszemu ruchowi związkowemu sukcesów w dalszej służbie na rzecz ludzi pracy.

Eugeniusz Kondracki
Prezes
Polskiego Związku Działkowców

Warszawa, dnia 28 maja 2010r.

Amerykańsko - Polski Młodzieżowy Projekt Ogródka Warzywnego

W dniu 8 czerwca w Ogrodzie Botanicznym PAN w Powsinie odbyło się uroczyste otwarcie polsko-amerykańskiego, edukacyjnego ogródka warzywnego. Projekt ten został zainicjowany przez Biuro Rolne Ambasady Amerykańskiej we współpracy ze Szkołą Amerykańską w Warszawie oraz Ogrodem Botanicznym – Centrum Zachowania Różnorodności Biologicznej PAN w Powsinie.

W uroczystości uczestniczyli m.in.: Eric Wenberg – Radca d/s Rolnych Ambasady Amerykańskiej w Warszawie, Tony Gerlicz – Dyrektor Amerykańskiej Szkoły w Warszawie oraz Jerzy Puchalski – Dyrektor OB PAN w Powsinie. Obecna była również redakcja „działkowca".

Celem projektu jest stworzenie lokalnego ogródka warzywnego, który będzie miejscem integracji młodzieży ze Szkoły Amerykańskiej z lokalną społecznością oraz miejscem zdobywania wiedzy o uprawie warzyw i owoców.

Podczas zajęć w ogrodzie dzieci uczą się nie tylko technik uprawy, biologii rozwoju roślin, ale również właściwości odżywczych poszczególnych roślin, które powinny być codziennie spożywane, jako że są niezbędnymi składnikami zdrowej diety. Uprawa obejmuje m.in.: brokuły, marchew, sałatę, seler naciowy, kapustę, pietruszkę, kalarepę, pomidory, rzodkiewkę, fasolę, dynię, kukurydzę, truskawki, kwiaty i zioła. Warzywa i owoce wyprodukowane w ogrodzie zostaną po zbiorze przeznaczone do spożycia w stołówce szkoły.

Rok 2010 został uznany przez Pierwszą Damę Stanów Zjednoczonych Michelle Obama oraz Ministra Rolnictwa Stanów Zjednoczonych Tom'a Vilsack'a za rok walki z otyłością u dzieci i młodzieży, która – zgodnie z najnowszymi badaniami – może wpłynąć nawet na obniżenie długości życia kolejnych pokoleń. Organizatorzy projektu, poprzez przybliżenie tematyki zdrowego odżywiania, pragną więc podkreślić niebagatelną rolę, jaką odgrywa zarówno aktywność fizyczna, jak i właściwy skład spożywanego pożywienia.

Z naszych polskich doświadczeń można dodać, że trudno o lepszą i bardziej powszechną metodę na zdrową aktywność fizyczną i właściwe odżywianie jak uprawa działki w rodzinnym ogrodzie działkowym. Warto popularyzować jak największe zainteresowanie pracą na działce i korzystaniem z uzyskiwanych tam plonów również wśród tych, którzy działek jeszcze nie posiadają. Bo działka to recepta na zdrowie i długie życie.

SM

W Poznaniu rozpoczęły się wykłady otwarte

27 maja 2010 roku Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Poznaniu rozpoczął wykłady otwarte dla mieszkańców Poznania. Współorganizatorem wykładu był Urząd Miasta Poznania, w którego Sali Sesyjnej odbyło się spotkanie. Pomysł wykładów otwartych to realizacja jednego ze statutowych zadań PZD, jakim jest propagowanie wiedzy ogrodniczej, ale również odpowiedź na potrzeby wielu osób, które interesują się ogrodnictwem i hobbystycznie zajmują się uprawą roślin. Do grupy miłośników roślin należą zarówno działkowcy, ale również właściciele ogrodów przydomowych i balkonów. To do tych wszystkich osób są kierowane wykłady otwarte.

Wiosna to pora roku, kiedy rozpoczynają się prace ogrodnicze, wiele osób dokonuje zakupu roślin i realizuje pomysły, co do aranżacji działki, ogrodu i balkonu. Tematem pierwszego wykładu, który przedstawiła dr inż.

Magdalena Klessa - specjalista ds. ogrodniczych w OZ PZD w Poznaniu, były zagadnienia z uprawy kwiatów oraz zasady tworzenia rabat i zestawień roślinnych. Taka tematyka to przekazywanie wiedzy ogrodniczej w kontekście zgodnym nie tylko z zadaniami PZD, ale również, prowadzonego przez Urząd Miasta Poznania, konkursu „Zielony Poznań" – konkursu, w którym najliczniejszą grupę uczestników stanowią działkowcy. Prowadzenie takiego konkursu w powiązaniu z wykładami ma służyć poprawie zagospodarowania działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych, a tym samym upiększaniu miast. Majowy wykład był pierwszym z czterech zaplanowanych w roku bieżącym. Kolejne odbędą się w czerwcu, wrześniu i październiku i dotyczyć będą doboru drzew i krzewów na działce i w ogrodzie, ochronie oraz nawożeniu roślin. OZ PZD w Poznaniu jak inicjator wykładów otwartych ma nadzieję, że proponowana tematyka ogrodnicza będzie interesująca dla mieszkańców Miasta, a wykłady na stałe wpiszą się w program wydarzeń oferowanych w Poznaniu.

OZ PZD Poznań
/-/ dr inż. Magdalena Klessa

Działkowcy na Festynie Polskiego Czerwonego Krzyża w Bolesławcu

Tradycyjnie, jak co roku w maju w Bolesławcu Polski Czerwony Krzyż organizował III Festyn PCK. Tegorocznym priorytetem były: promocja I Pomocy, Promocja krwiodawstwa i przeszczepów narządów, promowanie aktywnego i zdrowego wypoczynku. Już 7 maja w ROD „Tulipan" odbyło się spotkanie przedstawicieli Fundacji Urszuli Jaworskiej, Poltransplant, poświęcone powyższej tematyce. Urszula Jaworska przedstawiła akcję rejestracji potencjalnych dawców szpiku kostnego. W spotkaniu uczestniczył też mały Oskar Ćwilichowski z Mamą i siostrami. Mały Oskar żyje dzięki dwukrotnemu przeszczepowi szpiku kostnego, którego dawcą była jego sześcioletnia siostra. W dniu 8 maja w parku miejskim odbył się III Festyn Polskiego Czerwonego Krzyża, którego partnerem jest Rodzinny Ogród Działkowy „Tulipan". W czasie festynu na stoisku promocyjnym działkowcy zbierali pieniądze dla małego Oskara, sprzedając chleb ze smalcem domowej roboty. W czasie festynu uzbierano w ten sposób około 56 złotych. Stoisko wraz z wystawami ukazującymi ogród cieszyło się dużym zainteresowaniem mieszkańców miasta.

Wielokrotnie powtarzało się pytanie: czy u was można pozyskać działkę. Z prawdziwą przykrością działkowcy informowali, że działek wolnych nie ma. Udział w Festynie PCK jest ważnym wydarzeniem w życiu ogrodu, ponieważ przyczynia się do aktywizacji działkowców i promuje ogrody działkowe na szczeblu miasta Bolesławca.

Prezes ROD
/-/ Jerzy Zając

Bolesławiec, 15 maja 2010 r.

Posiedzenie Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu

Zebranie Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu, które odbyło się 1 czerwca 2010 r., otworzył Prezes OZ Zdzisław Śliwa.

Omawiając aktualną sytuację PZD, jako pierwszy głos zabrał Sylwester Chęciński – członek Prezydium Krajowej Rady PZD, który omówił sytuację w ogrodach działkowych dotkniętych powodzią i działania podejmowane przez Związek dla łagodzenia skutków tej klęski żywiołowej. Dla działkowców, których działki znalazły się pod wodą, Krajowa Rada PZD chce uruchomić środki finansowe, które będą pomocne do ponownego zagospodarowania działek i ogrodów oraz ułatwić zaciąganie pożyczek w celu odbudowy zniszczonej infrastruktury ROD. Podjęła też apel o wsparcie powodzian i uruchomiła specjalne konto, na którym będą gromadzone wpłaty na rzecz powodzian.

Głównym tematem i jednocześnie najbardziej poruszającym zebranych na posiedzeniu Okręgowego Zarządu była omówiona przez Prezesa OZ PZD sytuacji Polskiego Związku Działkowców w aspekcie złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucja RP zapisów sześciu artykułów ustawy o rod z 2005 r. Drugim ważnym zagadnieniem, które zostało

przedstawione zebranym to informacja o planowanej inicjatywie uchwalenia ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Prezes OZ PZD podkreślił, że powódź, jaka ogarnęła duże obszary naszego kraju, i która dotknęła także ogrody poznańskie, jest nieszczęściem dla wielu ludzi i podejmowanie działań, by w przyszłości ograniczyć jej skutki przez ułatwienie szybkiej budowy wałów jest ze wszech miar zasadne. Takie rozwiązanie leży też w interesie działkowców. Nie możemy się jednak zgodzić, by ustawa pomijała prawa działkowców do odszkodowań za utracony majątek w związku z wywłaszczeniem pod budowę wałów. Projekt Ministerstwa Środowiska niestety takie rozwiązanie zakłada. Będziemy domagać się przyjęcia rozwiązania, które w praktyce już funkcjonuje i spełnia oczekiwania wszystkich stron, a które zastosowano przy specustawie drogowej. Prezes OZ poinformował także o działaniach Okręgu w sprawie ROD „23 Lutego" w Poznaniu i przeprowadzonej, a wynikającej z wyroku sądowego, egzekucji komorniczej.

W obradach Okręgowego Zarządu uczestniczyli zaproszeni goście: poseł Krystyna Łybacka (SLD), poseł Marek Zieliński (PO), oraz przedstawiciel Urzędu Miasta inż. Jastrzębski, który m.in. uczestniczy w działaniach przeciwpowodziowych na terenie Poznania. W swoich wystąpieniach goście odnieśli się do wniosku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zmiany ustawy o ROD. Ze słów poseł Krystyny Rybackiej wynikało, że Trybunał Konstytucyjny zazwyczaj przychyla się do opinii Prezesa Sądu Najwyższego i tak może być również w przypadku wniosku o zmianie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. W przypadku podtrzymania przez Trybunał Konstytucyjny wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego ważny jest wybór osoby, która broniłaby ustawy o ROD w Sejmie, łagodząc w miarę możliwości ustawodawcy skutki uchylenia zaskarżonych zapisów tejże ustawy. Ważnym wątkiem podnoszonym przez posłów było odniesienie się do projektu ustawy o budowie wałów. Oboje wyrazili opinię, że warto zastosować rozwiązania już sprawdzone w praktyce i nie tworzyć kolejnych niepokojów wśród działkowców. Poseł Zieliński zapowiedział, że będzie rekomendował takie stanowisko swojemu klubowi.

Podczas posiedzenia Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu przyjęte zostało zbiorcze sprawozdanie finansowe z ROD za 2009 r. oraz preliminarze finansowe ROD na 2010 r.

Przedstawione zostały dotychczasowe wnioski płynące, z odbywającego się obecnie na mocy uchwały nr 40/2010 Prezydium KR przeglądu zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystania działek w ROD. Poddano również ocenie przebieg kampanii sprawozdawczo-wyborczej w ROD w 2010 r. Na wniosek wielu Działkowców, którzy informowali o nieprawidłowościach związanych z wyborem do organów PZD w ROD osób rażąco naruszających prawo związkowe OZ działając na mocy uchwały KR PZD nr 3/V/2008 unieważnił wybór tych osób. Podjęto też uchwały stwierdzające nieważność, uchylono bądź zmieniono uchwały walnych zebrań, wobec których stwierdzono niezgodność ze statutem PZD.

/-/ dr inż. Magdalena Klessa

Posiedzenie OZ PZD w Częstochowie

XI posiedzenie Okręgowego Zarządu PZD w Częstochowie obradowało w dniu 27 maja 2010 roku. Tematem zasadniczym posiedzenia była aktualna sytuacja Związku oraz przyjęcie informacji z kampanii sprawozdawczo-wyborczej w rodzinnych ogrodach działkowych jak również przyjęcie zbiorczego sprawozdania finansowego z ROD za 2009 rok oraz preliminarza na 2010 rok. Wiceprezes OZ Stanisław Jucha stwierdził, że na podstawie listy obecności na 20 członków OZ w posiedzeniu uczestniczy, 16 co stanowi 80 %. Obrady nasze są prawomocne stwierdził Prezes.

Podczas posiedzenia przyjęto informację Wiceprezesa OZ PZD w sprawie aktualnej sytuacji Związku spowodowaną wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego. Sytuacja ta była już omawiana podczas posiedzenia w dniu 12 marca 2010 roku, ale przygotowane przez Krajową Radę PZD w pełni przekazują i określają realne zagrożenia stwierdził Kol. Stanisław Jucha w swoim wystąpieniu. Aktualna sytuacja Związku to również sprawy wywołane majową powodzią. Sytuację powodziową omówił Sekretarz OZ Adam Więcławik. Na naszym terenie zalaniu i podtopieniu uległo 21 rodzinnych ogrodów działkowych i ponad 2000 działek. Obecnie zbieramy z ogrodów informacje na temat szkód, jakie wyrządziła wielka woda.

Kolejnym punktem posiedzenia była ocena tegorocznej kampanii sprawozdawczo-wyborczej. Informację w tej sprawie przedstawił uczestnikom Sekretarz OZ PZD.

Główny Księgowy OZ Teresa Dobosz przedstawiła i szczegółowo omówiła zbiorcze sprawozdanie finansowe z rodzinnych ogrodów działkowych za 2009 rok oraz zbiorczy preliminarz ogrodów na 2010 rok.

Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej Eugeniusz Berski przedstawił informację z badania zbiorcze-

go sprawozdania finansowego rodzinnych ogrodów działkowych za 2009 rok. Ponadto w sprawach różnych przedstawiona została przez Sekretarza OZ informacja dotycząca odbywających się przeglądów zagospodarowania ROD zgodnie z wytycznymi KR PZD, informacja z pokazów cięcia i prześwietlania drzew i krzewów w rodzinnych ogrodach działkowych jak również dotyczących kontroli budownictwa na działkach w Częstochowie.

W dyskusji głos zabrało 8 osób, którzy w rzeczowy sposób wypowiadali się na przedstawione materiały sprawozdawcze. Wiele miejsca w dyskusji poświęcono sprawom odbytej kampanii sprawozdawczo-wyborczej i aktualnej sytuacji. Dyskutujący wyrazili zaniepokojenie tak frontalnym atakiem na działania PZD. Wszyscy zgodnie uznali, że ponownie stajemy przed dużym wyzwaniem, jakim jest kolejna obrona naszych praw zagwarantowana w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowała przyjęcie trzech uchwał oraz jednego apelu skierowanego do naszych ogrodów w sprawie powodzi. Uczestnicy posiedzenia jednogłośnie zatwierdzili propozycję przedstawionych uchwał. Prezes podziękował uczestnikom za owocną pracę i przyjęcie dokumentów, które pozwolą na dalszą prace OZ PZD.

Sekretarz OZ
/-/ Adam Więcławik

Posiedzenie OZ PZD w Słupsku

W dniu 28 maja 2010 r. odbyło się posiedzenie Okręgowego Zarządu poszerzone o udział członków Okręgowej Komisji Rewizyjnej, Przewodniczącego Okręgowej Komisji Rozjemczej oraz prezesów ROD niebędących członkami Okręgowego Zarządu. Prezes Okręgowego Zarządu przywitał przybyłych członków zarządu, komisji statutowych oraz przybyłych gości. Z ramienia władz krajowych Polskiego Związku Działkowców w zebraniu uczestniczyła Pani Maria Fojt - Przewodnicząca Okręgowej Komisji Rewizyjnej. Prezes OZ Wiesław Boratyński przedstawił informację o przebiegu kampanii sprawozdawczo-wyborczej, która zakończyła się na terenie okręgu w dniu 15 maja 2010 r. Atmosfera na zebraniach była merytoryczna i rzeczowa, dyskusja potwierdza to, że działkowcy potrafią właściwie ocenić prace swoich przedstawicieli, troska o problemy, które występują na każdym ogrodzie obejmuje coraz szersze rzesze działkowców. Pogłębia się również świadomość działkowców o wspólny dorobek i utrzymanie przywilejów wynikających z ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Spokój środowisk działkowców zakłócony został, wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o ROD. Na terenie okręgu na wszystkich zebraniach po szeroko prowadzonej dyskusji, podjęte zostały apele, stanowiska, które zostały przez zarządy ROD przesłane do Pana Prezesa Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego oraz Marszałka Sejmu RP. Następnie w dyskusji zabrali głos przedstawiciele zarządu OZ, którzy wyrazili swoją opinię na temat wystąpienia Pana I Prezesa Sądu Najwyższego i zaapelowali do wszystkich zebranych, aby występowali w obronie ustawy, środowisko działkowców musi być zauważalne. Głos w dyskusji zabrała Pani Maria Fojt, która również zaapelowała o wyrażanie swoich opinii na piśmie i wysyłanie do Trybunału Konstytucyjnego oraz I Prezesa Sądu Najwyższego. Środowisko działkowców, musi zrobić wszystko w obronie ustawy, aby żaden działkowiec nie zarzucił, że nie wiedział, dlatego nie bronił się przed zakusami likwidacji, tak przecież pięknego ruchu ogrodnictwa działkowego. Zaapelowała również o zajmowanie indywidualnych stanowisk w obronie ustawy o ROD. Pani Maria Fojt przedstawiła również apel Prezydium Krajowej Rady z dnia 26 maja 2010 r. skierowany do OZ, Zarządów ROD i działkowców o pomoc dla zalanych ogrodów działkowych w związku z powodzią, która miała miejsce w miesiącu maju br. W tym celu Krajowa Rada PZD uruchomiła specjalne konto „Powódź 2010„ zaapelowała, aby pomagać działkowcom. Zalanych w wyniku powodzi zostało 294 ogrody, na których znajduje się 43 tys. działek. W tej sprawie zajął również głos Pan Prezes Wiesław Boratyński, który zaapelował do Prezesów zarządów ROD o potraktowanie sprawy bardzo poważnie, informując zebranych, że Prezydium OZ udzieliło wsparcia w wysokości 5 tys. zł z funduszu statutowego i 5 tys. zł z funduszu rozwoju. Następnie przedstawiono sprawy finansowe, które szeroko omówił Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej Pan Michał Tkacz. Przestawił sprawozdanie i bilans zbiorczy za 2009 r. Rodzinnych Ogrodów Działkowych jak również plan finansowy na 2010 r. ROD. Następnie Komisja uchwał i wniosków przestawiła stosowne uchwały dotyczące zatwierdzenia sprawozdania i bilansu zbiorczego za 2009 r. ROD oraz zatwierdzenia planu finansowego ROD. Przyjęto również stanowisko w sprawie oceny kampanii sprawozdawczo-wyborczej, która zakończyła się na terenie okręgu. Upoważniono również Prezydium OZ PZD, aby wypracowało wspólne stanowisko z Okręgowego Zarządu i Okręgowej Komisji Rewizyjnej w sprawie wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie nie-

zgodności niektórych artykułów ustawy o ROD z Konstytucją. W sprawach różnych przestawiono listę ogrodów, które w 2010 r. będą objęte przeglądem dot. zagospodarowani oraz poinformowano, że będzie przeprowadzony konkurs „Wzorowa działka roku 2010", poinformowano również uczestników o możliwości wyjazdów edukacyjnych do ogrodu „Hortulus" 29 maja w Dobrzycy i do Berlina „Ogrody Świata"w dniach 18–19 czerwiec. Na tym zebranie zakończono.

Informacje sporządziła
/-/ Longina Ciesielska

Słupsk, 31 maja 2010 r.

XII Posiedzenie Okręgowego Zarządu Śląskiego PZD w Katowicach

W Katowicach odbyło się XII Posiedzenie Okręgowego Zarządu Śl. PZD, które otworzył i prowadził Prezes Okręgu Jerzy Leśniak, zaś Krajową Radę PZD reprezentował mgr Tomasz Terlecki. Prezes J. Leśniak w swoim wystąpieniu przedstawił zebranym sytuację w Związku oraz omówił podejmowane w ostatnim czasie działania mające na celu ochronę działkowców i naszej organizacji. Dużo uwagi w swoim wystąpieniu poświęcił sytuacji związanej z zalaniem i podtopieniem wielu ogrodów w wyniku nękającej nasz kraj powodzi oraz przedstawił szczegółowo działania podjęte w okręgu, w kierunku udzielenia poszkodowanym ogrodom szybkiej i skutecznej pomocy. Następnie zebrani podjęli uchwały wynikające z porządku dziennego, w tym przyjęto sprawozdania finansowe ogrodów za 2009r. oraz preliminarz finansowy ogrodów na rok bieżący. Podjęto również uchwałę w sprawie finansowego wsparcia doraźnego funduszu pomocowego „Powódź 2010" utworzonego przy Krajowej Radzie PZD. W dyskusji dominującym tematem były zagrożenia dla Związku i działkowców wynikające z wniosku I Prezesa SN do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o ROD oraz sytuacja powodziowa na terenie aglomeracji śląskiej. Dyskusję podsumował przedstawiciel Krajowej Rady PZD mgr Tomasz Terlecki, który szczegółowo omówił działania podejmowane przez władze Związku w poruszonych sprawach w ostatnim czasie oraz udzielił odpowiedzi na pytania, w tym bardzo wyczerpująco omówił problem meldunków na ogrodach działkowych. Posiedzenie OZ Śl. PZD w Katowicach zakończył Prezes Okręgu J. Leśniak, apelując do zebranych o wzmożenie działań w obronie Związku i działkowców, podkreślając równocześnie, że obecnie wszystkie struktury związkowe powinny skoncentrować się na udzieleniu pomocy ogrodom poszkodowanym w wyniku powodzi.

Opr. Zbigniew Łuń

Katowice, 31.05.2010r.

Zdrowie i rekreacja-na łonie natury

Ogrody działkowe to tradycyjne już od ponad 110 lat miejsce wytchnienia i wypoczynku, tym cenniejsze, że stworzone trudem i pomysłowością tych, którzy je uprawiają. To właśnie poprzez czynny wypoczynek - na łonie natury odnaleźć można spokój i chwilę refleksji, tak potrzebne w gorączkowym rytmie współczesności i kłopotów dnia codziennego. Z nastaniem wiosny rozpoczął się kolejny sezon działkowy tak bardzo wyczekiwany po długim okresie zimy. Poszczególne działki ożyły, a ich właściciele realizują swoje wcześniej zaplanowane przedsięwzięcia. Na szczeblu elbląskiego okręgu PZD nowy sezon poprzedziło szkolenie instruktorów Społecznej Służby Instruktorskiej oraz pokazy cięcia drzew i krzewów owocowych pod kierunkiem Instruktora ds. ogrodnictwa mgr już. Ryszarda Tomczyńskiego. Bieżący rok 2010 jest rokiem pod znakiem wyborów. W Polskim Związku Działkowców kończy się kampania zebrań sprawozdawczo-wyborczych w Rodzinnych Ogrodach Działkowych, które zaowocowały m.in. wyborem nowych organów statutowych każdego z ogrodów. A przecież zapowiedziane są również przyśpieszone wybory Prezydenta RP oraz wybory samorządowe wszystkich szczebli. Z uzyskanych informacji wynika, iż w Elbląskim okręgu PZD liczącym aktualnie 80 ROD kampania zebrań spr. wyb. generalnie już się zakończyła. W zdecydowanej większości ROD nie dokonano istotnych zmian we władzach statutowych, powierzając ich dalsze pełnienie dotychczasowym zarządom przez kolejną kadencję. Były i zmiany, jak np. w ROD

„Przyroda" nowym prezesem Zarządu wybrany został Józef Gburzyński, b. prezydent Elbląga. Przypomnę, ten ogród w roku ubiegłym obchodził swoje 25-lecie i jest jednym z większych liczącym 340 czynnie uprawianych działek. Drażliwym tematem poruszanym w większości tych zebrań sprawozdawczo-wyborczych była kwestia związana z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego zaskarżającym 6 kluczowych artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku. Powyższe wskazuje jednoznacznie, że podejmowane są rozmaite działania, które zmierzają do jednego celu - uchylenia ustawy i ubezwłasnowolnienia Polskiego Związku Działkowców. Działkowcy i struktury Związku są oburzeni tą inicjatywą i masowo dają temu wyraz. Zarząd Okręgowy PZD w Elblągu zajął w tej sprawie własne stanowisko, które przekazał do Rady Krajowej w Warszawie. W szerokim jego uzasadnieniu napisano m.in.: „...*Wniosek złożony przez I Prezesa Sądu Najwyższego do TK trudno jest nam zrozumieć. Ma on doprowadzić do uchylenia ustawy o ROD i zahamować rozwój ogrodnictwa działkowego. Jest on niewątpliwie wymierzony w najważniejsze punkty tej ustawy*". „...Działkowcy naszego okręgu wierzą w rozsądek i potraktowanie sprawy z należytym szacunkiem dla ustawy o ROD miliona rodzin korzystających z ogrodów działkowych". Przypomnę w tym miejscu znamienne słowa wypowiedziane przez Eugeniusza Kondrackiego prezesa Rady Krajowej PZD w czasie obrad I Kongresu PZD, który odbył się przed niespełna rokiem - 14 lipca 2009 r.: „*Zostawcie ogrody w spokoju! Sami najlepiej wiemy, czego pragniemy*". Obecna ustawa o Rodzinnych Ogrodach, przyjęta w lipcu 2005 roku, jest gwarantem istnienia ogrodów dla obecnych i przyszłych pokoleń. Jesteśmy jedną wielką rodziną skupioną w europejskim ruchu działkowym, obejmującym aktualnie 15 krajów Europy.

/-/ Jerzy Bławat

Elbląg, 16 maja 2010 r.

Realizacja programu „Cztery pory roku na działce". w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym im. K. Marcinkowskiego w Poznaniu ul. Dąbrowskiego 506

W roku szkolnym 2005/2006 nawiązałyśmy poprzez kontakt z panią Danutą Błaszczyk – mamą ucznia współpracę z Rodzinnym Ogrodem Działkowym im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu. Początkowo odbyły się dwa spotkania, jesienią i wiosną, w których brali udział uczniowie z oddziałów szkoły podstawnej i gimnazjum dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym i autyzmem.

Podczas spotkań zauważyłyśmy ogromne zainteresowanie uczniów przyrodą i sezonowymi pracami na działce oraz nawiązał się serdeczny i przyjazny kontakt z działkowcami. Doświadczenia te były bardzo przyjemne zarówno dla naszych uczniów jak i działkowców, którzy z wielką niecierpliwością oczekiwali następnych spotkań.

W roku szkolnym 2006/2007 w porozumieniu z wychowawcami oddziałów szkoły podstawowej i gimnazjum dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym i autyzmem postanowiłyśmy skonstruować i wprowadzić do realizacji projekt „Cztery pory roku na działce".

Za główny cel obrałyśmy: zapoznanie uczniów z pracą na działkach o każdej porze roku. W projekcie brało udział od 16-20 uczniów. Projekt został podzielony na trzy części zgodnie z następującymi po sobie porami roku.

JESIEŃ NA DZIAŁCE

W każdym roku realizacji projektu uczestnicy poprzez spacer dokonywali obserwacji zmian zachodzących w przyrodzie jesienią oraz obserwacja przygotowań działek na zimę. Za zgodą działkowiczów zbierali jesienne warzywa i owoce oraz miała miejsce degustacja i pokaz wykorzystania w kuchni warzyw i owoców.

Największą atrakcją jesiennych spotkań było wspólne zorganizowanie Święta Pieczonej Pyry. Podczas świętowania uczniowie przy pomocy opiekunów przygotowywali ucztę przy ognisku. W trakcie biesiady miały miejsce konkurencje zręcznościowe, gry i zabawy oczywiście z wykorzystaniem ziemniaka, jako główną atrakcję, nie tylko kulinarną spotkania.

ZIMA NA DZIAŁCE

W okresie zimowym zostaliśmy zaproszeni przez działkowców na spacer po ogródkach działkowych, uczniowie mieli okazję zobaczyć zastaną przyrodę pod kołderką puszystego śniegu.

Przed okresem zbliżających się Świąt Bożego Naradzenia wprowadziliśmy się w iście świąteczny nastrój. Przyjmując zaproszenie działkowców na spotkanie mikołajkowe miałyśmy przyjemność wystąpić z premierą przedstawienia kolędniczego przygotowywanego na Międzyszkolny Przegląd Zespołów Kolędniczych w roku 2006. Występ zrobił niesamowite wrażenie artystyczne a cenne uwagi, co do przebiegu wykorzystałyśmy w trakcie przeglądu. Atmosfera świąteczna była pełna magicznych chwil, które zostały na długo w pamięci uczestników świątecznej biesiady przy dźwiękach kolęd.

Pani Prezes Krystyna Stachowiak ROD zimą 2007 przygotowała ogromną zimową niespodziankę i zaprosiła nas na zimowy kulig. Radość uczniów malowała się na rumianych twarzach zarówno od zimnego powietrza a także przeżywanych emocji. Impreza zakończyła się ciepłą herbatką i słodkim poczęstunkiem w gwarze roześmianych uczestników kuligu.

W roku 2008 zostałyśmy zaproszone na uroczyste spotkanie opłatkowe działkowców. W trakcie spotkania Pani Prezes ROD zapoznała wszystkich działkowiczów z przebiegiem realizacji projektu.

WIOSNA / LATO NA DZIAŁCE

W okresie wiosenno-letnim uczniowie mieli okazję zobaczyć budzącą się do życia przyrodę i podziwiać wiosenne cuda natury szukając pierwszych oznak nadchodzącej wiosny.Zadaniem dla naszych uczniów przygotowanym przez działkowców było przygotowanie ziemi do siewu i sadzenia oraz porządkowanie działek po zimie. Uczestnicy projektu poznali i utrwalili zasady pielęgnacji roślin wiosną i latem, a zdobytą wiedzą i pozyskanymi umiejętnościami wykazali się przy zakładaniu szkolnego ogródka.

Latem 2007 roku uczestniczyliśmy w obchodach 100-lecia istnienia ROD. Miałyśmy przyjemność wystąpić przed działkowcami i zaproszonymi gośćmi z przedstawieniem ekologicznym „Chrońmy naszą zieloną planetę". Widzowie byli pod wrażeniem przekazanych treści i dojrzałego sposobu interpretacji tematu.

W przeprowadzeniu ewaluacji programu skupiłyśmy się na wartości edukacyjnej współpracy z ogródkami działkowymi R.O.D. Spotkania przyniosły oczekiwane przez opiekunów i działkowców efekty w przyroście i utrwaleniu wiedzy i umiejętności u uczniów.

Na przestrzeni kilku lat współpracy Zespołu Szkół Specjalnych nr 112 w Poznaniu z Rodzinnym Ogrodem Działkowym odbyły się bardzo ciekawe wydarzenia. Spotkania te są zawsze pełne pozytywnych emocji. Nawiązała się szczególna więź pomiędzy dziećmi a działkowcami: szczególne z p. Krystyną Stachowiak – wieloletnią prezes, p. Danutą Błaszczyk – wice-prezes, przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej, p. Mirosławą Ritter – przewodniczącą Komisji Konkursowej, Odznaczeń i Porządku i p. Wojciechem Turgułą- Gospodarzem Ogrodu.

Nasze spotkania i wspólne działania stały się inspiracją do stworzenia przez panią prezes podobnych spotkań dla emerytów. Od pewnego czasu również dla nich na terenie działek organizowane są spotkania przy ognisku i zabawy.

Wychowawczynie ze Szkoły Specjalnej
nr 112 w Poznaniu

Sporządziła
/-/ Beata Antoszak

IV. W sprawie „ustawy wałowej"

1.„Specustawa wałowa" nie naruszy praw działkowców

Katastrofalne skutki powodzi dotknęły setki tysięcy polskich rodzin. Zalane domy, zakłady pracy i pola, zniszczone drogi i mosty, takie obrazy dominowały w telewizji i innych środkach przekazu. Wśród nich nie brakowało również widoków ogrodów działkowych, w których spod wody wystawały jedynie czubki drzew i dachy altan.

Te przerażające widoki stanowiły zapewne bezpośredni impuls, który skłonił Rząd do podjęcia prac nad pilną nowelizacją prawa regulującego budowę infrastruktury przeciwpowodziowej. Ok. 20 maja br. czołowe dzienniki opublikowały na swych stronach internetowych projekt tzw. „specustawy wałowej". Opracowany w Ministerstwie Środowiska zakładał, że pozyskiwanie terenów na potrzeby instalacji przeciwpowodziowych oraz budowa takich urządzeń, będzie się odbywała na specjalnych zasadach, analogicznych do budowy dróg. Cel projektu był więc jak najbardziej zasadny i godny poparcia, jednakże jego niektóre zapisy musiały budzić wśród działkowców poważne obawy.

Projekt zawierał bowiem istotną lukę, która skutkowała całkowitym wyłączaniem prawa działkowców i PZD do odszkodowania w przypadku likwidacji ogrodu na cele związane z inwestycjami przeciwpowodziowymi. Zapisy projektu oznaczały, że w przypadku przejmowania terenów ROD pod taką inwestycje działkowcom i PZD nie przysługiwałyby odszkodowania za utracony majątek, który znajdował się na działkach i terenach wspólnych.

Dlatego, natychmiast po zapoznaniu się z projektem opracowanym w Ministerstwie Środowiska, Prezydium KR PZD podjęło starania o wprowadzenie w nim zmian, które uwzględniłyby interesy działkowców. W efekcie w tej sprawie opracowane zostało specjalne stanowisko skierowane

m.in. do członków Rządu i parlamentarzystów. PZD podniósł w nim, iż nie sprzeciwia się przejmowaniu terenów ROD pod budowę urządzeń przeciwpowodziowych koniecznych dla zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, jednakże nie może się zgodzić, aby działania takie odbywały się z pogwałceniem konstytucyjnych praw działkowców do odszkodowania za wywłaszczany majątek.

Jak wynika z informacji uzyskanych z Sejmu, zastrzeżenia zgłoszone przez KR PZD zostały uwzględnione. Projekt ustawy przekazany przez Kancelarię Sejmu do klubów parlamentarnych różni się bowiem od wcześniejszej wersji. Zgodnie z wnioskami PZD wprowadzono do niego zapisy gwarantujące działkowcom prawo do odszkodowania za majątek zlokalizowany na działkach przejmowanych na potrzeby inwestycji przeciwpowodziowych.

Poniżej publikujemy wyciągi z obu projektów ustawy, stanowiska Prezydium KR PZD oraz okręgowych zarządów PZD, a także wyciąg z ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych obejmujący przepisy, których stosowanie ma zostać wyłączone w przypadku lokalizacji na terenie rodzinnego ogrodu działkowego inwestycji przeciwpowodziowej.

BP

2. Wyciąg z projektu opublikowanego 21 maja 2010r. na stronach internetowych Rzeczpospolitej z powołaniem się na Ministerstwo Środowiska – jedyny fragment dotyczący rodzinnych ogrodów działkowych i działkowców

projekt

USTAWA
z dnia…….. 2010 r.
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (wyciąg)

Art. 12. Do nieruchomości stanowiących rodzinne ogrody działkowe objętych decyzją nie stosuje się art. 17–22 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. Nr 169, poz. 1419, z późn. zm.3).

3. Stanowiska PZD w sprawie projektu

STANOWISKO
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 26 maja 2010 r.
w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Po zapoznaniu się z przygotowanym przez Ministerstwo Środowiska projektem ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (zwanego dalej „projektem"), Prezydium Krajowej Rady PZD oświadcza, że założenia tego projektu są bezdyskusyjnie słuszne i należy poprzeć wszelkie działania na rzecz poprawy budowli przeciwpowodziowych. Działkowcy i ich Związek nigdy nie stali na przeszkodzie realizacji inwestycji publicznych, w tym budowy wałów i innych podobnych urządzeń. Wszak tragiczne powodzie z 1997 roku oraz z maja br. dotkliwie doświadczyły także działkowców i ich ogrody, wobec czego nasze środowisko doskonale rozumie potrzebę szybkiego rozwoju niezbędnej infrastruktury przeciwpowodziowej. Na przestrzeni ostatnich lat działkowcy i Związek wielokrotnie ustępowali dobrowolnie z zajmowanych terenów celem ich udostępnienia pod realizację celów publicznych. Dzisiaj również deklarujemy, że jesteśmy gotowi opuścić nasze działki i ogrody wszędzie tam, gdzie zajdzie konieczność rozwoju budowli przeciwpowodziowych dla ochrony interesu miast i społeczności lokalnych.

Jednocześnie Prezydium Krajowej Rady PZD stwierdza, że o ile na poparcie zasługują założenia projektu, o tyle zaproponowane w nim rozwiązania szczegółowe budzą wątpliwości i wymagają zmian. Nikt bowiem nie kwestionuje potrzeby ustąpienia z terenów niezbędnych pod rozwój infrastruktury przeciwpowodziowej, jednak takie wywłaszczenie musi się odbywać za słusznym odszkodowaniem. I choć projekt zawiera rozbudowaną regulację

w zakresie rekompensowania strat podmiotom wywłaszczanym z nieruchomości, to jednak nie zawiera przepisu, który przyznawałby odszkodowania dla osób tracących własność ruchomości trwale związanych z gruntem. Jest to sytuacja specyficzna dotycząca działkowców, którym przysługuje odrębna własność urządzeń i nasadzeń znajdujących się na zajmowanych działkach, co wynika z art. 15 ust. 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Z mocy tej ustawy działkowiec ma zapewnione odszkodowanie za ten majątek w razie likwidacji ogrodu. Jednak art. 12 projektu całkowicie wyłącza wszelkie prawa działkowców i PZD na wypadek likwidacji ogrodów na cele związane z inwestycjami przeciwpowodziowymi, łącznie z prawem do odszkodowania za utracony majątek. Jest to zapis naruszający podstawowe prawa konstytucyjne.

Prezydium Krajowej Rady PZD zauważa, że art. 12 projektu został ukształtowany na wzór art. 11j tzw. specustawy drogowej. Przepis ten budził kontrowersje w latach 2008–2009 i z tego względu Sejm zmodyfikował specustawę drogową o art. 18 ust. 1g, który przywrócił działkowcom ich konstytucyjne prawa do należnej rekompensaty. Tymczasem projekt ustawy dotyczący inwestycji przeciwpowodziowych nie zawiera dodatkowej regulacji, która uwzględniałaby słuszne interesy środowiska działkowego. Tym samym projekt zawiera lukę, którą należy uzupełnić, aby zabezpieczyć prawa przysługujące niemal milionowi rodzin, które na swoich działkach często posiadają dorobek życia. W przeciwnym wypadku efektem art. 12 projektu będzie możliwość wywłaszczanie obywateli i organizacji z ich majątku bez odpowiednich rekompensat za utracone mienie. Byłoby to rażąco niesprawiedliwe i niezgodne z Konstytucją.

W związku z powyższym Prezydium Krajowej Rady PZD, w imieniu milionowej rzeszy polskich działkowców, zwraca się do Ministerstwa Środowiska i Rady Ministrów o zainicjowanie działań w celu skorygowania regulacji zawartej w projekcie, aby zachować niewątpliwie słuszne cele ustawy, lecz z pełnym poszanowaniem praw przysługującym działkowcom i Związkowi.

PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Wiceprezes Krajowej Rady PZD
/-/ Wincenty Kulik

Wiceprezes Krajowej Rady PZD
/-/ Antoni Kostrzewa

Prezes PZD
/-/ Eugeniusz Kondracki

Członek Prezydium KR PZD
/-/ Sylwester Chęciński

Skarbnik KR PZD
/-/ Marian Pasiński

Sekretarz Krajowej Rady PZD
/-/ Wiesław Sawicki

Członek Prezydium KR PZD
/-/ Tadeusz Jarzębak

Członek Prezydium KR PZD
/-/ Jerzy Leśniak

Warszawa, 26 maja 2010 roku

STANOWISKO
Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Częstochowie
z dnia 7 czerwca 2010 r.
w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Częstochowie po zapoznaniu się z przygotowanym przez Ministerstwo Środowiska projektem ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciw powodziowych stwierdza, że założenia tego projektu są słuszne i należy poprzeć takie działania, które mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom. Działkowcy nigdy nie stali na przeszkodzie realizacji takich obiektów, co może potwierdzić budowa wałów przeciwpowodziowych na terenie ROD „Pokój" w Częstochowie. Inwestycja dotyczyła zabezpieczenia części miasta przed wylewaniem rzeki Warty. Działkowcy dobrze rozumieją działania władz i dlatego dobrowolnie wyrazili zgodę na częściową likwidację rodzinnego ogrodu działkowego na ten cel. Jednak za swoją zgodę działkowcy otrzymali słuszne odszkodowania, które stanowiły rekompensatę za ich własność. Działkowcy zawsze działają na rzecz swojego miasta i dlatego nasze działania mogą być

podejmowane zgodnie z propozycjami władz jedynie wówczas, gdy zostanie zaproponowane słuszne odszkodowanie dla naszych członków za ich własność oraz dla związku za majątek, który powstawał z naszych wspólnych składek.

Prezydium Okręgowego Zarządu stwierdza, że założenia projektu ustawy są dobre jednak zaproponowane w nim rozwiązania są łudząco podobne do tych z tzw.: specustawy drogowej. Nikt i żaden z działkowców nie kwestionuje słuszności założeń przyjętych w projekcie ustawy, ale nie do przyjęcia są regulacje dotyczące działkowców i Związku. Artykuł 12 projektu ustawy całkowicie wytacza wszelkie prawa działkowców i Związku do odszkodowania za utracony majątek. Taki zapis narusza podstawowe prawa konstytucyjne obywateli.

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Częstochowie pragnie zaznaczyć, że ukształtowanie art. 12 projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych jest tożsamy z art. 11 j tzw. specustawy drogowej. Przepis ten budził dużo kontrowersji i dlatego Sejm RP musiał powtórnie rozpatrywać i poprawiać zaproponowane wcześniej rozwiązania i przywrócił związkowi i działkowcom należne prawa zagwarantowane w ustawie zasadniczej. Zdaniem działkowców wspomniany projekt ustawy zawiera lukę prawną, którą należy jeszcze przed głosowaniem poprawić w sposób umożliwiający zabezpieczenie przysługującego prawa dla niemal miliona polskich rodzin, którzy na swoich działkach niejednokrotnie posiadają dorobek swojego skromnego życia. Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Częstochowie w imieniu prawie 10.000 działkowych rodzin użytkujących działki w rodzinnych ogrodach działkowych regionu częstochowskiego zwraca się do Rady Ministrów oraz Ministerstwa Środowiska o podjęcie działań zmierzających do skorygowania przyjętej w projekcie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych regulacji w sposób umożliwiający poszanowanie nabytych praw przysługujących działkowcom i Związkowi zgodnie z zapisami ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, a jednocześnie wynikających z gwarancji określonych w konstytucji RP.

Prezydium OZ PZD w Częstochowie:

Skarbnik OZ PZD
/-/ Krzysztof Szafel

Sekretarz OZ PZD
/-/ Adam Więcławik

Wiceprezes OZ PZD
/-/ Stanisław Jucha

Przewodniczący OKR
/-/ Eugeniusz Berski

Członek
/-/ Kazimierz Kosiada
/-/ Stanisław Nowak
/-/ Marian Gradzik

Częstochowa, 7 czerwca 2010 r.

Stanowisko OZ PZD w Bydgoszczy

STANOWISKO
Uczestników Plenarnego Posiedzenia OZ PZD w Bydgoszczy obradujących
w dniu 31 maja 2010 r.

Uczestnicy posiedzenia po zapoznaniu się z projektem ustawy „o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych", stwierdzają:

Słuszne są założenia projektu, które dają wreszcie podstawy prawne pod rozwiązania w zakresie budowy niezbędnej infrastruktury oczekiwane przez wszystkich dotkniętych skutkami powodzi – (w tym licznej rzeszy działkowców). Budowa w/w urządzeń powinna być działaniem priorytetowym Rządu, aby raz na zawsze uregulować problem zagrożenia powodzią. Niepokoi nas jednak fakt, że kolejny raz w wyniku uregulowań zawartych w art. 12 projektu czyni się próby pozbawienia działkowców należnego im odszkodowania za ich majątek znajdujący się na działce. A przecież takie prawo daje nam zapis w art. 15 ust. 2 ustawy o „rodzinnych ogrodach działko-

wych" z 8 lipca 2005 r.(Dz. U. Nr 169 póz. 1419, z późniejszymi zmianami)

Mimo odrębności uregulowań, co do zagwarantowania własności nakładów to w/w ustawa daje działkowcom prawo do rekompensaty za utracony majątek, i próby pozbawienia nas tych praw stanowić będą poważne naruszenie naszych praw konstytucyjnych. Nie kwestionujemy potrzeby opuszczania gruntów, które będą niezbędne pod wszelkie urządzenia przeciwpowodziowe.

Związek zawsze zgadzał się na likwidacje rodzinnych ogrodów działkowych wszędzie tam gdzie wymagał tego cel publiczny i tym razem jest podobnie. Apelujemy, aby wyeliminować z projektu lukę prawną pozbawiającą nas należnych nam odszkodowań. **Proponujemy rozwiązać sprawę podobnie jak w specustawie drogowej.** Kilkadziesiąt tysięcy rodzin działkowych w wyniku powodzi utraciło dorobek całego życia i musi zaczynać od zera – oni też czekają na te zapowiedziane rozwiązania.

Uczestnicy plenarnego posiedzenia Okręgowego
Zarządu PZD w Bydgoszcz

STANOWISKO
Okręgowego Zarządu Podlaskiego PZD w Białymstoku
z dnia 31 maja 2010 r.
w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Członkowie Okręgowego Zarządu Podlaskiego Polskiego Związku Działkowców w Białymstoku, po zapoznaniu się z projektem o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji budowli przeciwpowodziowych z uznaniem odniosło się do inicjatywy Ministerstwa Środowiska proponującego uproszczenie w przygotowaniu tych inwestycji. Jest to słuszne i bardzo potrzebne działanie, które może spowodować szybką budowę budowli wodnych zabezpieczających przed powodzią duże połacie kraju. W pełni ją popieramy, gdyż podczas poprzednich powodzi wiele ogrodów działkowych było zniszczonych. Tak jest i podczas obecnej powodzi. Woda zalała około 300 ogrodów działkowych, w których użytkownikami działek jest 42500 działkowców w ogrodach o łącznej powierzchni 1700 hektarów. Na tych działkach straciło swój dorobek, nieraz dorobek całego życia 42500 rodzin działkowych. Uważamy, że społeczeństwo, do którego zaliczają się działkowcy powinno być solidnie zabezpieczone przed klęską powodzi. Z tego powodu środowisko działkowców doskonale rozumie potrzebę szybkiej budowy infrastruktury przeciwpowodziowej, nawet kosztem ogrodów działkowych.

Jednak art. 12 projektu ustawy budzi wielkie zaniepokojenie działkowców nie z powodu celu, lecz środków prowadzących do osiągnięcia tego celu. Projekt artykułem 12 odbiera, bowiem własność działkowców, nasze nakłady gromadzone przez lata, bez odszkodowania, gdyż eliminuje on art. 17 do 22 ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r. To jest to samo, co klęska powodzi z tą różnicą, że przy powodzi tracą wszyscy a przy budowie obiektów przeciwpowodziowych tylko działkowcy. Identyczna sytuacja prawna zaistniała w 2008 r. podczas nowelizacji specustawy drogowej. Wówczas tak jak i obecnie nie było konsultacji projektu z PZD, organizacją reprezentującą milion działkowych rodzin. Jednak Sejm RP wskutek interwencji działkowców zrozumiał swój błąd i uchwalił nowelizację nowelizacji „specustawy" przywracając działkowcom prawo do odszkodowania.

Działkowcy są w specyficznej sytuacji, gdyż przysługuje nam odrębna od gruntu własność naniesień i nasadzeń znajdujących się na działkach gwarantuje to nam art. 15 ust. 2 Ustawy z 8.05.2005 r. o ROD. Natomiast omawiany projekt nie zawiera żadnej regulacji, która uwzględniałaby odrębną własność. Ponadto art. 12 projektu całkowicie eliminuje prawa działkowców i Związku do odszkodowań przypadku likwidacji ogrodu działkowego na cele budownictwa przeciwpowodziowego a zawarte w art. 20 Ustawy o ROD.

W związku z powyższym, członkowie OZP PZD w Białymstoku uważają, że wywłaszczenie pod inwestycje przeciwpowodziowe musi odbywać się za słusznym odszkodowaniem. W przeciwnym razie będzie to powrót do mrocznych lat czterdziestych ubiegłego wieku, będzie to wbrew konstytucji RP, którą jedną z naczelnych zasad jest ochrona własności.

Uznając za słuszny powyższy wywód, zwracamy się do Marszałka Sejmu RP, Rady Ministrów i Ministerstwa Środowiska o skorygowanie projektu w celu doprowadzenia go do zgodności z Konstytucją RP szanującą prawo własności.

26 członków
Okręgowego Zarządu Podlaskiego
Polskiego Związku Działkowców

Okręgowy Zarząd i Okręgowa Komisja Rewizyjna PZD w Słupsku

STANOWISKO
Okręgowego Zarządu PZD w Słupsku i Okręgowej Komisji Rewizyjnej
z dnia 28 maja 2010 r.
w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Uczestnicy posiedzenia Okręgowego Zarządu poszerzonego o Okręgową Komisję Rewizyjną po wysłuchaniu informacji o projekcie ustawy przygotowanym przez Ministerstwo Środowiska i przeanalizowaniu zagrożeń wynikających z art. 12 projektowanej ustawy. Są zbulwersowani faktem kolejnej próby rozwiązania nabrzmiałego problemu kosztem środowisk działkowców. Niezrozumiały m dla nas jest to, że problem budowli przeciwpowodziowych jest znany od wielu lat i można było go rozwiązywać w trybie normalnym a nie nadzwyczajnym. Naszym zdaniem próbuje się wykorzystać trudną sytuację powstałą na skutek powodzi do wywarcia presji na działkowców i ustawienia ich w pozycji wrogów tych, którzy doznali skutków powodzi. Tak jak przy specustawie drogowej podkreślamy z całym naciskiem, że mamy świadomość potrzeby budowy urządzeń zabezpieczających przed powodzią, ale nie kosztem środowisk działkowców. Integrujemy się z wszystkimi tymi, których w sposób tragiczny dotknęła powódź tym bardziej, że nie ominęła ona ogrodów działkowych. Artykuł 12 projektu został zapisany na wzór art. 11 j specustawy drogowej i zawiera on lukę prawną umożliwiającą wywłaszczenie działkowców Związku z ich majątku bez odpowiedniego rekompensat za utracone mienie. Takie działanie naszym zdaniem rażąco narusza nasze Konstytucyjne prawa. Działkowcy w jakikolwiek sposób nie zasłużyli sobie na to. W tym miejscu zadajemy jedno zasadnicze pytanie Jak długo jeszcze działkowcy będą traktowani, jako obywatele drugiej kategorii. Biorąc powyższe pod uwagę zwracamy się w imieniu działkowców okręgu słupskiego do Ministerstwa Środowiska i Rady Ministrów o skorygowanie regulacji zawartej w projekcie z pełnym poszanowaniem praw przysługujących działkowcom i Związkowi.

Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej
/-/ Michał Tracz

Prezes OZ
/-/ Wiesław Baratyński

Słupsk, 28 maja 2010 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu

STANOWISKO
Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu
z dnia 1 czerwca 2010 r.
w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Powódź, jaka dotyka nasz kraj wywołała wiele nieszczęść i spowodowała bezdyskusyjną potrzebę przyspieszenia prac związanych z poprawą bezpieczeństwa naszych obywateli. Ta sama powódź wywołała także wiele strat w rodzinnych ogrodach działkowych, z których część jest położona w pobliżu rzek i z tego powodu jest często wystawiana na działanie niszczącego żywiołu. Działkowcy, jak i większość naszego społeczeństwa są za szybką poprawą bezpieczeństwa ludności i oczekują, że kolejne lata nie będą przynosić utraty ich mienia i poczucia bezradności wobec niszczycielskiego żywiołu. Obawy działkowców wzbudza przygotowany przez Ministerstwo Środowiska projekt ustawy, który ogranicza stosowanie przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych zapisanych art. 17–22, wykluczając tym samym gwarancje uzyskania należnych rekompensat spowodowanych utratą działek. Powtarza się, więc sytuacja, z jaką mieliśmy do czynienia przy uchwalaniu specustawy drogowej. Protesty działkowców spowodowały nowelizację pierwotnej wersji ustawy i przywróciły działkowcom należne prawa. Dziś w oparciu o ustawę budowane są szerokim frontem drogi i autostrady, pomimo, że działkowcom przywrócono należne uprawnienia. Mamy, więc do czynienia z sytuacją jak w mądrości ludowej: „i wilk syty i owca cała". Oczekujemy, zatem, że ta mądrość znajdzie zastosowanie także w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Nic przecież nie stoi na przeszko-

dzie, by szybko budować wały przeciwpowodziowe, niekoniecznie jednak z krzywdą działkowców, którzy i tak często byli dotknięci skutkami działalności żywiołu, bo to ich działki były zalewane w pierwszej kolejności. Oczekujemy od Sejmu RP mądrej i sprawiedliwej decyzji.

V-ce Prezes OZ PZD
/-/ mgr Sylwester Chęciński

Prezes OZ PZD
/-/ dr inż. Zdzisław Śliwa

Okręgowy Zarząd PZD w Zielonej Górze

STANOWISKO
Okręgowego Zarządu PZD w Zielonej Górze
z dnia 31 maja 2010 r.
w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Okręgowy Zarząd PZD w Zielonej Górze wraz z biorącymi udział w zebraniu prezesami ROD z Nowej Soli i Bytomia Odrzańskiego ogrodami zalanymi przez powódź po zapoznaniu się z przygotowanym przez Ministerstwo Środowiska projektem ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych uznaje, że zaproponowane w projekcie rozwiązania są bardzo szkodliwe dla działkowców, budzą wątpliwości i wymagają zmian. Uczestnicy zebrania podzielają pogląd o konieczności rozwoju budowli przeciwpowodziowych, ale winno to odbywać się na zasadach ustawy o ROD.Nasze obawy budzi fakt wyłączenia przepisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku (artykuł 17–22) które mówią o obowiązku zrekompensowania strat, jakie poniosą działkowcy. Obawiamy się, iż prawo do odszkodowania od Skarbu Państwa, o którym się mówi w art. 13 ust, 1 pkt 6 nie zabezpiecza praw działkowców do odszkodowania z tytułu nasadzeń i naniesień.

Brak wyraźnych zapisów o odszkodowaniach dla działkowców i PZD za utracony majątek jest bardzo krzywdzące, niesprawiedliwe i niezgodne z Konstytucją RP.

Podpisy uczestników zebrania
/-/ 38 imiennych podpisów

4. Wyciąg z projektu przesłanego przez Kancelarię Sejmu do klubów parlamentarnych z wnioskiem o zaopiniowanie – fragmenty dotyczące rodzinnych ogrodów działkowych i działkowców

projekt

USTAWA
z dnia..... 2010 r.
o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (wyciąg)

Art. 18.

Do nieruchomości stanowiących rodzinne ogrody działkowe objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się art. 17–22 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. Nr 169, poz. 1419 oraz z 2006 r, Nr 220, poz. 1600).

Art. 21 ust. 10.

W przypadku, gdy decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji dotyczy rodzinnych ogrodów działkowych ustanowionych zgodnie z ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych podmiot, w którego interesie nastąpi likwidacja rodzinnego ogrodu działko-

wego lub jego części, zobowiązany jest:

1) wypłacić członkom Polskiego Związku Działkowców – odszkodowanie za stanowiące ich własność nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działkach;

2) wypłacić Polskiemu Związkowi Działkowców - odszkodowanie za stanowiące jego własność urządzenia, budynki i budowle rodzinnego ogrodu działkowego przeznaczone do wspólnego korzystania przez użytkujących działki i służące do zapewnienia funkcjonowania ogrodu;

3) zapewnić grunty zastępcze na odtworzenie rodzinnego ogrodu działkowego.

4. Wyciąg z ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o rodzinnych ogrodach działkowych obejmujący przepisy, których stosowanie ma zostać wyłączone zgodnie z założeniami projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Dz.U.05.169.1419 ze zm.
USTAWA z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (wyciąg)

Art. 17. 1. Likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego w każdym przypadku następuje na warunkach niniejszej ustawy.

2. Likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego odbywa się za zgodą Polskiego Związku Działkowców.

3. Do likwidacji rodzinnego ogrodu działkowego na cel publiczny w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 i Nr 281, poz. 2782 oraz z 2005 r. Nr 130, poz. 1087), przepisy tej ustawy dotyczące wywłaszczenia stosuje się odpowiednio z zachowaniem warunków określonych w ust. 1 i 2 oraz w art. 18–20 niniejszej ustawy.

Art. 18. Likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego może mieć miejsce w okresie od zakończenia do rozpoczęcia wegetacji roślin; likwidacja w innym terminie może mieć miejsce jedynie w wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych wypadkach, za zgodą Polskiego Związku Działkowców.

Art. 19. 1. Podmiot, w interesie którego nastąpi likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego, zobowiązany jest do:

1) zapewnienia nieruchomości zamiennej o uregulowanej sytuacji prawnej, nie mniejszej od dotychczasowej, w miejscu odpowiednim do potrzeb i funkcjonowania nowego rodzinnego ogrodu działkowego, na której można założyć rodzinny ogród działkowy zgodnie z przepisami prawa;

2) założenia nowego ogrodu i odtworzenia urządzeń i budynków odpowiadających rodzajem urządzeniom i budynkom zlikwidowanego ogrodu.

2. Za zgodą stron realizację obowiązków, określonych w ust. 1, może przejąć Polski Związek Działkowców. W takim przypadku podmiot, o którym mowa w ust. 1, zobowiązany jest wypłacić na rzecz Polskiego Związku Działkowców uzgodnioną kwotę stanowiącą równowartość szacunkowych kosztów realizacji obowiązków.

Art. 20. 1. Podmiot, w którego interesie nastąpi likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego, zobowiązany jest wypłacić:

1) członkom Polskiego Związku Działkowców – odszkodowanie za składniki majątkowe znajdujące się na działkach, a stanowiące ich własność;

2) Polskiemu Związkowi Działkowców – odszkodowanie, według kosztów odtworzenia, za składniki majątkowe stanowiące jego własność a niepodlegające odtworzeniu.

2. Ustalenie wysokości odszkodowań następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego w formie operatu szacunkowego.

3. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, zobowiązany jest zrekompensować koszty i straty poniesione przez Polski Związek Działkowców w związku z likwidacją.

4. W przypadku likwidacji rodzinnego ogrodu działkowego w okresie wegetacji roślin członkom Polskiego Związku Działkowców przysługuje od podmiotu, o którym mowa w ust. 1, dodatkowe odszkodowanie w wysokości wartości przewidywanych plonów, według cen kształtujących się w obrocie rynkowym.

Art. 21. 1. Wydanie przez Polski Związek Działkowców nieruchomości zajmowanej przez zlikwidowany rodzinny ogród działkowy następuje najwcześniej po ustanowieniu na jego rzecz tytułu prawnego do nieruchomości zamiennej oraz odtworzeniu urządzeń i budynków, o których mowa w art. 19 ust. 1, a także spełnieniu warunków, o których mowa w art. 20 ust. 1 i 3.

2. W przypadku, o którym mowa w art. 19 ust. 2, postanowienia ust. 1 stosuje się odpowiednio.

Art. 22. Do likwidacji części rodzinnego ogrodu działkowego art. 17–21 ustawy stosuje się odpowiednio.

V. Z prac Prezydium Krajowej Rady PZD.

1.Prezydium KR w dniu 14 maja 2010 r.

– zatwierdziło sprawozdanie finansowe OZ Opolskiego za rok 2009 r.

– zatwierdziło preliminarze finansowe na rok 2010 OZ Mazowieckiego, Toruńsko – Włocławskiego, Opolskiego.

przyjęło zbiorcze sprawozdanie finansowe OZ za rok 2009.

– przyjęło zbiorczy preliminarz finansowy na rok 2010.

– podjęło decyzję o wydaniu Broszury „Wszyscy walczymy o ogrody rodzinne" i pokryciu kosztów druku i dystrybucji ze środków Funduszu Statutowego KR PZD.

– podjęło decyzję o zwróceniu się do Kancelarii Adwokackiej o opracowanie opinii w zakresie wniosku Pierwszego Prezesa SN do Trybunału Konstytucyjnego.

– przyjęło Analizę wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego RP.

– przyjęło uchwałę w sprawie adresów korespondencyjnych zarządów rodzinnych ogrodów działkowych.

– podjęło decyzję w sprawie uregulowania stanu prawnego gruntów w ROD: „Pod Kasztanami" w Żorach, „Stokrotka" w Świdnicy, „Stokrotka – Kolejarz" w Sędziszowie.

– podjęło uchwałę w sprawie przydzielenia dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych dla 2 ROD w wysokości 18.000 zł.

– podjęło uchwały w sprawie udzielenia pożyczek z Funduszu Samopomocowego dla 2 ROD na kwotę 78.000 zł.

– podjęło decyzję o wydaniu broszury „ABC ochrony roślin na działce", w nakładzie 100.000, koszty pokryte zostały z Funduszu Oświatowego KR PZD.

– podjęło decyzję o zakupie książki „Wszystko o kompoście" od Wydawnictwa „działkowiec" – 10.000 egzemplarzy, koszty pokrywane będą z Funduszu Oświatowego KR PZD

2.Prezydium KR w dniu 26 maja 2010 r.

– przyjęło Stanowisko w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

– przyjęło Apel do okręgowych zarządów PZD, zarządów ROD i działkowców w sprawie pomocy dla ogrodów dotkniętych powodzią.

– podjęło uchwałę w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych, dotkniętych powodzią w 2010 roku.

– przyjęło uchwałę w sprawie odstąpienia od oprocentowania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD udzielanych dla rodzinnych ogrodów działkowych na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodu powstałych w 2010 r. w wyniku powodzi.

– podjęło uchwałę w sprawie przeznaczenia środków pozostających w dyspozycji KR PZD na pomoc dla ROD dotkniętych powodzi w 2010 r.

– przyjęło uchwałę w sprawie konta bankowego „Powódź 2010".

– podjęło uchwałę w sprawie upoważnienia okręgowych zarządów PZD do przekazywania środków Funduszu Rozwoju ROD okręgowych zarządów na specjalnie utworzone konto „Powódź 2010"

– podjęło uchwałę w sprawie upoważnienia okręgowych zarządów PZD do przekazywania środków Funduszu Oświatowego okręgowych zarządów na specjalnie utworzone konto „Powódź 2010" .

– zadecydowało o przyjęciu stanowiska o specjalnym traktowaniu rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w zakresie udzielenia pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD.

– podjęło decyzję w sprawie działań w związku z powodzią.

– podjęło uchwałę w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w związku z powodzią 2010 r.

– przyjęło plan kontroli okręgowych zarządów przez Krajową Radę PZD w 2010 r.

– wyraziło zgodę na nabycie przez PZD od Skarbu Państwa gruntu w trybie art. 10 ustawy o ROD.

– przyznało ze środków Funduszu Rozwoju KR PZD dotacje na inwestycje i remonty dla 5 ROD na łączną kwotę 24.000 zł.

– udzieliło z Funduszu Samopomocowego PZD pożyczki dla 1 ROD w wysokości 15.000 tys. zł

3. Uchwały Prezydium KR PZD.

UCHWAŁA Nr 77/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 14 maja 2010 r.
w sprawie adresów korespondencyjnych zarządów rodzinnych ogrodów działkowych

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie art. 27, art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ROD oraz § 91 ust. 1, 92 ust. 1 i § 150 ust. 2 pkt 19 statutu PZD, postanawia:

§ 1

Zarząd rodzinnego ogrodu działkowego, jako organ Polskiego Związku Działkowców reprezentujący ROD przed organami administracji publicznej i prowadzący w ramach swoich uprawnień korespondencję z podmiotami zewnętrznymi oraz działkowcami użytkującymi działki w ROD i organami PZD, zobowiązany jest do udostępniania adresu korespondencyjnego zarządu ROD.

§ 2

W ROD, w których jest siedziba zarządu spełniająca warunki konieczne do bezpiecznego odbioru korespondencji, adresem korespondencyjnym winien być adres rodzinnego ogrodu działkowego widniejący w Rejestrze ROD prowadzonym przez Krajową Radę PZD.

§ 3

1. Jeżeli zarząd ROD nie posiada siedziby (domu działkowca) spełniającej warunki określone w § 2, zaleca się zawarcie umowy z urzędem pocztowym o udostępnienie skrytki pocztowej.

2. Adres zarządu ROD posiadającego skrytkę pocztową będzie brzmiał w sposób następujący:

Polski Związek Działkowców
Zarząd ROD (nazwa ogrodu)
w (nazwa miejscowości, w której jest ROD)
Numer kodu, miejscowość
(Urzędu Pocztowego, w którym jest skrytka pocztowa)
Skr. Poczt. nr .....

3. Osoby upoważnione do odbioru korespondencji ze skrytki pocztowej ustala zarząd ROD w drodze uchwały.

4. Zmiana osób upoważnionych do odbioru korespondencji następuje w drodze uchwały zarządu ROD.

5. Odpisy uchwał, o których mowa w ust. 3 i 4, zarząd ROD przekazuje do okręgowego zarządu PZD.

§ 4

Zarządy ROD, w przypadku zmiany adresu do korespondencji (np. założenia skrytki pocztowej), zobowiązane są do poinformowania o tym na piśmie okręgowego zarządu PZD.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

SEKRETARZ
/-/Wiesław SAWICKI

Warszawa, dnia 14 maja 2010 r.

UCHWAŁA NR 88/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 14 maja 2010 r.
w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w rodzinnych ogrodach działkowych

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust.1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwał Krajowej Rady PZD nr 1/XVIII/05 w sprawie Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD i nr 2/XVIII/05 w sprawie zasad finansowania Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD- obie z dnia 8.12.05 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 15/2006 z dnia 9.02.06 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych objętych Otwartym Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD, postanawia:

Przyznać ze środków Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD, w ramach Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD, dotację w kwocie 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych) dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	ZADANIE	Dotacja przyznana
	CZĘSTOCHOWA			
1	Jelonek	Częstochowa	budowa instalacji wodnej	10 000
	GDAŃSK			
2	Zatorze	Malbork	budowa studni głębinowej	8 000
	RAZEM			**18 000**

Termin rozliczenia dotacji ustalić do 30.09.2010 r.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES /-/Eugeniusz KONDRACKI

SKARBNIK /-/ Marian PASIŃSKI

Warszawa, dnia 14 maja 2010 r.

UCHWAŁA NR 102/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 26 maja 2010 r.
w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w rodzinnych ogrodach działkowych

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust.1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwał Krajowej Rady PZD nr 1/XVIII/05 w sprawie Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD i nr 2/XVIII/05 w sprawie zasad finansowania Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD- obie z dnia 8.12.05 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 15/2006 z dnia 9.02.06 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych objętych Otwartym Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD, postanawia:
Przyznać ze środków Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD, w ramach Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD, dotację w kwocie 24 000 zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące złotych) dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	ZADANIE	Dotacja przyznana
	ELBLĄG			
1	Kotlinka	Elbląg	doprowadzenie wody do świetlicy ogrod.	5 000
	PIŁA			
2	Na Rozdrożu	Okonek	remont budynku hydroforni	5 000

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	ZADANIE	Dotacja przyznana
3	Wielatowo	Złotów	remont budynku hydroforni	5 000
TORUŃSKO-WŁOCŁAWSKI				
4	Zacisze	Grudziądz	budowa i wykończenie świetlicy ogrod.	2 000
ZIELONA GÓRA				
5	im. Wł. Puchalskiego	Przylepie	wykonanie przyłącza wodociągowego	7 000
		RAZEM		**24 000**

Termin rozliczenia dotacji ustalić do 31.12.2010 r.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

Warszawa, dnia 26 maja 2010 r.

VI. Przypomnienia organizacyjne

Ulotka „Do polskich działkowców"

Krajowa Rada przekazała do zarządów ROD ulotkę pt. „Do polskich działkowców", w której przedstawione zostało znaczenie dla działkowców i ogrodów przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, które zostały zaskarżone do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego. Ulotka zawiera podstawowe informacje na ten temat i zwracamy się do zarządów ROD, jeśli mają jeszcze nierozprowadzone egzemplarze, aby udostępnili je jak największej liczbie działkowców, żeby wszyscy mogli wyrobić sobie własne zdanie, co w praktyce może oznaczać uchylenie zaskarżonych przepisów ustawy o ROD.

MP

„Wszyscy walczymy o ogrody rodzinne"

Broszura pod tym tytułem została przeznaczona dla szerokiego aktywu Związku i dostarczona do zarządów ROD. Zwracamy się o udostępnienie tej broszury członkom zarządów ROD, członkom komisji rewizyjnej i rozjemczej ROD, a także społecznym instruktorom SSI i innym aktywnym działkowcom zajmującym się sprawami ogrodu. Broszura zawiera dokumenty wydane przez Krajową Radę i Prezydium KR w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego - Apel, komunikat, stanowiska, list do I Prezesa Sądu Najwyższego, list do posłów i do polskich działkowców oraz opracowanie Prezydium KR na temat znaczenia zaskarżonych przepisów ustawy o ROD dla istnienia i trwałości ruchu ogrodnictwa działkowego. W broszurze są także zamieszczone stanowiska Krajowej Komisji Rewizyjnej i Krajowej Komisji Rozjemczej.

Zwracamy się o przekazanie tej broszury wszystkim członkom aktywu w ROD, aby mogli dysponować pełną wiedzą na ten temat i informować działkowców, jakie zagrożenia dla ich praw niesie ze sobą ten wniosek. Dodatkowe egzemplarze broszury można uzyskać w okręgowym zarządzie PZD.

MP

Apel Krajowej Rady PZD

Do zarządów ROD przesłany został w formie plakatu Apel Krajowej Rady PZD z dnia 8 kwietnia 2010 r. „Do działkowców i struktur Związku". Prosimy o wywieszenie tego Apelu na tablicach informacyjnych ROD, aby działkowcy mieli świadomość, że bez ich czynnego zaangażowania w obronie ustawy o ROD mogą utracić prawa gwarantowane tą ustawą, a które wypracowane zostały przez wiele pokoleń działkowców.

MP

Składka członkowska i opłaty na rzecz ROD. Terminy realizacji

Zgodnie z § 167 statutu PZD składka członkowska, wpisowe, opłaty na rzecz ROD stanowią główne źródła finansowania rodzinnych ogrodów działkowych. Zgodnie z § 4 ust. 4 pkt. 7 Regulaminu ROD członek Związku ma obowiązek uiszczać składkę członkowską do 31 maja danego roku oraz opłaty uchwalone przez uprawnione zgodnie ze statutem PZD organy PZD w terminie przez nie ustalonym. W przypadku zwłoki - zobowiązania należy uregulować wraz z obowiązującymi odsetkami ustawowymi. Rozdział XIII regulaminu ROD pt. „Składka, opłaty i świadczenia". zawiera szczegółowe uregulowania w tym zakresie.

Krajowa Rady PZD Uchwałą nr 6/XIII/2009 z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie składki członkowskiej w Polskim Związku Działkowców na 2010 rok, ustaliła wysokość składki na 17 gr. od m^2, zgodnie z § 4 w/w Uchwały składka podlega następującemu podziałowi:

- 65% składki pozostaje do wyłącznej dyspozycji ROD,
- 35% zebranej składki odprowadzane jest przez zarządy rodzinnych ogrodów działkowych do jednostek terenowych PZD (okręgów)
- z części składki należnej jednostkom okręgowym oraz jednostce krajowej PZD dokonywany jest odpis w wysokości 5% z przeznaczeniem na Fundusz Obrony Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

W § 5 Uchwały nr 6/XIII/2009 r. wprowadzono następujące terminy przekazywania środków z tytułu składki członkowskiej:

– zarządy rodzinnych ogrodów działkowych przekazują do okręgowych zarządów sukcesywnie po jej zebraniu w nieprzekraczającym terminie do 30 czerwca 2010 r.

Sprawne i terminowe regulowanie składki członkowskiej (oraz opłat pozostających do wyłącznej dyspozycji ROD) stanowi podstawę realizowania zadań statutowych przyjętych w planach pracy oraz właściwego funkcjonowania poszczególnych jednostek PZD.

Każdy członek PZD ma możliwość uzyskania pełnych informacji o wszystkich opłatach obowiązujących w danym ogrodzie, służą temu tablice informacyjne, a przede wszystkim aktywne uczestnictwo w walnym zebraniu ogrodu, znajomość statutu PZD, regulaminu ROD oraz szeregu informacji na ten temat publikowanych w Biuletynie Informacyjnym PZD (dostęp do biuletynów w zarządzie ROD oraz na naszej stronie internetowej www.pzd.pl)

Opracowała
GK KRPZD

„ABC ochrony roślin na działce"

W związku z tym, że ochrona roślin na działkach jest bardzo ważnym i trudnym zagadnieniem sprawiającym działkowcom wiele problemów, Krajowa Rada PZD wydała i przekazała bezpłatnie do ogrodów bardzo interesującą broszurę „ABC ochrony roślin na działce" zawierającą terminarz ochrony roślin oraz cenne informacje dotyczące: prognozowania występowania chorób i szkodników, internetowej sygnalizacji, zasad bezpiecznej ochrony roślin, doboru preparatów i zasad przygotowywania cieczy roboczej, preparatów roślinnych stosowanych na działkach, ochrony różnorodności gatunkowej na działce .

Przypominamy Zarządom ROD, że broszurę należy przeznaczyć na wyposażenie bibliotek ogrodowych, prze-

kazać ją instruktorom Społecznej Służby Instruktorskiej oraz w miarę możliwości zainteresowanym tematem działkowcom.

Koszty wydania i dystrybucji broszury zostały pokryte z Funduszu Oświatowego KR PZD.

AG.

„Wszystko o kompoście"

Zagospodarowanie odpadów organicznych na działkach jest ważnym i trudnym problemem w rodzinnych ogrodach działkowych. Działkowcy często nie doceniają dobrodziejstwa wynikającego z posiadania na własnej działce kompostownika oraz możliwości pozyskiwania jednego z najcenniejszych nawozów organicznych.

W związku z tym Krajowa Rada PZD zakupiła i przekazała bezpłatnie do zarządów ogrodów bardzo interesującą broszurę „Wszystko o kompoście".

Przypominamy Zarządom ROD, że broszurę należy przeznaczyć na wyposażenie bibliotek ogrodowych oraz przekazać ją instruktorom Społecznej Służby Instruktorskiej. Koszty zakupu i dystrybucji broszury zostały pokryte z Funduszu Oświatowego KR PZD.

AG

Nowe plansze edukacyjne

Wychodząc naprzeciw dużemu zainteresowaniu i zapotrzebowaniu na plansze edukacyjne Krajowa Rada PZD wydała w ostatnim czasie szereg bardzo ciekawych i przydatnych tytułów.

„Jak ciąć drzewa ziarnkowe", „Jak ciąć drzewa pestkowe" oraz „Jak ciąć krzewy jagodowe" to cykl trzech plansz, które mamy nadzieję przyczynią się do podniesienia poziomu wiedzy dotyczącej tak ważnego zabiegu pielęgnacyjnego jakim jest cięcie drzew owocowych na działkach.

W związku z coraz większym zainteresowaniem działkowców naturalnymi metodami uprawy i ochrony roślin, Krajowa Rada PZD wydała plansze pt: „Uprawy wielogatunkowe" cz. I, „Uprawy wielogatunkowe" cz. II- - dotyczące wzajemnego oddziaływania na siebie roślin oraz „Rośliny wskaźnikowe" prezentujące najczęściej spotykane rośliny pomagające określić właściwości gleby. Ponadto wydane zostały plansze na temat chemicznej ochrony roślin na działkach przed chorobami i szkodnikami, które zawierają najważniejsze preparaty dopuszczone do stosowania w ogrodach działkowych.

Przypominamy, że wymienione plansze, które przekazane zostały do siedzib okręgów, delegatur, biur terenowych, a przede wszystkim do ogrodów należy umieścić w widocznych miejscach w ogrodzie np. na tablicach informacyjnych oraz w domach działkowca. Przypominamy również, że plansze te powinny być przekazane instruktorom Społecznej Służby Instruktorskiej w celu wykorzystywania ich podczas szkoleń i pokazów dla działkowców.

Koszt zakupu i dystrybucji plansz zostały pokryte z Funduszu Oświatowego KR PZD.

AG.

VII. Porady prawne

Członek Związku złożył pisemną rezygnację z członkostwa i prawa użytkowania działki i wskazał swoją żonę, aby zarząd przekazał jej należności za to, co pozostało na działce. Jakie przepisy regulują taką sytuację?

Odpowiednie będą przepisy § 77 regulaminu ROD, który określa działania zarządu w takim przypadku. W tej konkretnej sprawie mamy taką sytuację, że dotychczasowy członek PZD i użytkownik działki złożył skuteczne zrzeczenie z członkostwa Związku, bowiem zgodnie z § 30 ust. 1 pkt 2 statutu PZD członkostwo wygasa w razie zrzeczenia się na piśmie. Małżonka zrzekającego się nie jest członkiem Związku, ale współmałżonek zrzekającego się ma pierwszeństwo w uzyskaniu członkostwa i prawa użytkowania tej działki. Jeżeli nie zamierza korzystać z tego prawa, konieczna jest jego pisemna zgoda na rezygnację z prawa użytkowania działki. Jeżeli małżonka złoży pisemne oświadczenie, że rezygnuje z dalszego uprawiania działki, to zrzeczenie jest skuteczne i zarząd ROD staje się dysponentem prawa jej użytkowania i może przedzielić ją następnemu użytkownikowi. Nowy użyt-

kownik winien rozliczyć się za pozostawione na działce nasadzenia i urządzenia z poprzednim użytkownikiem. Dla Zarządu ROD nie ma znaczenia, z którym z małżonków będzie dokonane takie rozliczenie.

M. Pytka

Ukonstytuowanie zarządu ROD nastąpiło zaraz po zakończeniu walnego zebrania sprawozdawczo – wyborczego i w trakcie tego posiedzenia zarządu jeden złożył rezygnację. Był członkiem zarządu pół godziny. Co należy obecnie uczynić, bo zarząd liczy 4 osoby?

Dla formalnej strony nie ma znaczenia, ile czasu była członkiem zarządu osoba rezygnująca z tego mandatu. Zastosowanie ma w tym przypadku § 48 statutu PZD pozwalający na dokooptowanie jednej osoby spośród członków Związku w tym ROD. Ta osoba nie będzie już pochodzić z wyboru, ale staje się pełnoprawnym członkiem tego organu Związku.

W tej sprawie zarząd ma jednak jeszcze dodatkowe zadania, bowiem musi przesłać do okręgowego zarządu w ciągu 14 dni pełną dokumentację walnego zebrania sprawozdawczo – wyborczego wymaganą przepisami związkowymi. Zmiany w zarządzie nastąpiły już po walnym zebraniu, a więc zarząd przekazuje wyniki wyborów (wykaz, ankiety) wybranych członków zarządu, następnie przekazuje rezygnację z członkostwa wybranego na walnym członka zarządu i w zasadzie w tej sprawie winna być podjęta uchwała zarządu o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu z powodu rezygnacji. Następnie, po dokooptowaniu nowego członka zarządu, przekazuje do okręgowego zarządu uchwałę o dokooptowaniu oraz dane i ankietę nowego członka zarządu ROD. Ta procedura związana jest z prowadzonym przez okręgowy zarząd rejestrem członków organów ROD – rejestr prowadzony jest na podstawie ustawy o ROD.

M. Pytka

Co zrobić w sytuacji śmierci członka Związku, który nie był w związku małżeńskim, a przed śmiercią złożył w Zarządzie ROD oświadczenie, w którym wskazał jako swojego następcę niepełnoletnią córkę?

Na początku należy wskazać, że na skutek śmierci członka Związku przysługujące mu prawo użytkowania działki w ROD wygasa, a dysponentem prawa użytkowania działki staje się zarząd ogrodu (§ 30 ust 1 pkt 1 statutu PZD oraz § 81 ust. 1 pkt 1 regulaminu ROD). Skoro więc dane prawo użytkowania wygasa, to nie podlega ono dziedziczeniu, a więc nie wchodzi do spadku po zmarłym. Dodać należy jednak, iż w skład masy spadkowej wchodzą wierzytelności wynikające z prawa do nasadzeń i urządzeń znajdujących się na działce, które prawnie stanowiły własność zmarłego członka Związku, wobec czego wartość składników majątkowych podlega dziedziczeniu (art. 15 ust. 2 ustawy o ROD). Oznacza to, że spadkobiercom przysługuje prawo do równowartości mienia znajdującego się na działce.

Inaczej przedstawiają się ich prawa do samej działki. W tym względzie art. 31 ust. 4 ustawy o ROD przewiduje, że pierwszeństwo do przydziału działki po zmarłym przypada jego osobom bliskim, które wspólnie z nim użytkowały działkę. Za osoby bliskie zgodnie z § 5 pkt 5 statutu PZD należy rozumieć: współmałżonka, dzieci, rodziców, wnuki, rodzeństwo i ich dzieci. Aby skorzystać z prawa pierwszeństwa, osoby te powinny złożyć odpowiedni wniosek w terminie 3 miesięcy od śmierci członka Związku (§ 68 ust. 3 statutu PZD).

Należy tu wszakże zaznaczyć, że działkowiec niebędący w związku małżeńskim może złożyć do zarządu ogrodu pisemne oświadczenie, w którym wskaże osobę bliską wspólnie z nim korzystającą z działki jako swojego następcę na wypadek śmierci, (§ 79 ust. 1 regulaminu ROD). Takie oświadczenie wiąże zarząd, czyli organ ten zasadniczo musi przydzielić działkę po zmarłym wskazanej osobie bliskiej, o ile wystąpi ona o przydział w terminie 3 miesięcy od śmierci dotychczasowego użytkownika oraz spełnia warunki określone w § 9 statutu PZD. Należy podkreślić, iż mowa tu o osobie bliskiej w rozumieniu § 5 pkt 6 statutu PZD. Tak więc oświadczenie to nie może wskazywać np. konkubiny (konkubenta) jako następcy. Warto dodać, iż takie oświadczenie zainteresowany członek Związku może odwołać w każdym czasie. Jak zatem widać powyższe rozwiązanie jest swoistym „testamentem działkowym", a zatem ma na celu umożliwienie działkowcowi zadysponowania swoją działką na wypadek śmierci, o ile oczywiście zostaną spełnione wszelkie warunki określone w § 79 regulaminu ROD.

Należy również zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 98 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego rodzice są przedstawicielami ustawowymi dziecka pozostającego pod ich opieką do osiągnięcia pełnoletniości. W związku z powyższym: Wskazana osoba przez zmarłego członka Związku jest niepełnoletnia, a więc nie spełnia wymogów określonych w § 9 statutu PZD.

Opiekę nad córką sprawuje matka, a więc można jej przydzielić działkę, a w aktach nadal pozostawić wolę zmarłego członka Związku i w przypadku rezygnacji matki z użytkowania działki przydzielić ją córce.

KD

Czy działkowiec może postawić grill murowany na użytkowane przez siebie działce?

Zgodnie z § 104 regulaminu ROD działka w ROD może być wyposażona w: altanę, szklarnię, tunel foliowy, okna inspektowe, studnię, sieć wodociągową, sieć elektryczną, zbiorniki wodne, pergolę, trejaże, murki kwiatowe, ogródki skalne, kąciki wypoczynkowe, piaskownice, huśtawkę i inne urządzenia rekreacyjne. Z powyższego jasno wynika, iż tylko w/w urządzenia mogą znajdować się na działce. Oznacza to, iż murowane grille nie mogą znajdować się na działce użytkowanej przez członka PZD. Tym samym Zarząd ROD ma prawo nie wyrazić zgody na postawienie takiego grilla na użytkowanej działce.

KD

Jakie dane członka Zarządu ROD można umieścić na tablicy ogłoszeniowej na terenie ogrodu?

W związku z pełnieniem funkcji w Zarządzie ROD, osoba wybrana staję się częściowo osobą publiczną. Na tablicy ogłoszeń można umieścić imię i nazwisko oraz funkcję, którą dana osoba sprawuje. Za pisemną zgodą takiej osoby można zamieścić również telefon kontaktowy bądź numer działki. Kolejna kwestią jest informacja o dyżurach, jakie są pełnione przez poszczególne osoby czyli podanie miejsca oraz godziny odbycia takiego dyżuru. Należy również, rozważyć możliwość umieszczenia telefonu kontaktowego do elektryka lub gospodarza ogrodu w razie powstania awarii. Oczywiście za pisemną zgodą osób, które pełnią te funkcje.

Jeśli osoby funkcyjne posiadają telefon służbowy numer należy podać do wiadomości działkowców.

KD

VIII. Z prac Krajowej Komisji Rozjemczej

PRZEWODNICZĄCA KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
ul. Towarowa 7A 00-839 Warszawa

Warszawa dnia (…)
Pan AB
Sygn. akt: KKR(…)

Działając na podstawie § 162 ust.l statutu PZD odmawiam złożenia skargi

w trybie nadzwyczajnym na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w (…) z dnia (…) (sygn. akt (…)) utrzymujące w mocy orzeczenie komisji rozjemczej ROD (…) w (…) z dnia (…) (sygn. akt (…)) oraz uchwałę zarządu ROD nr (…) z dnia (…). w sprawie pozbawienia skarżącego członkostwa i prawa użytkowania działki.

UZASADNIENIE

Zgodne z cyt. wyżej § 162 ust.l statutu PZD, Przewodniczący Krajowej Komisji Rozjemczej może złożyć skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na orzeczenie kończące postępowanie w sprawie jeżeli:

– rażąco narusza postanowienia statutu PZD lub przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez ich błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,

– narusza postanowienia regulaminu postępowania rozjemczego PZD, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Z cytowanej normy prawnej wynika, że Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej nie może zaskarżyć w trybie nadzwyczajnym prawomocnego orzeczenia komisji rozjemczej kończącego postępowanie w sprawie w sytuacji, gdy żadna z wskazanych przesłanek nie została spełniona. Podanie o złożenie skargi powinno zatem zawierać takie zarzuty wobec skarżonego, prawomocnego orzeczenia komisji rozjemczej, które dotyczą rażącego naruszenia przepisów obowiązujących w Związku.

W rozpatrywanym przypadku, materiał dowodowy zgromadzony w sprawie daje podstawy do stwierdzenia,

że żadna z wymaganych przesłanek określonych w cyt.§ 162 statutu PZD, mogących stanowić o zasadności skargi, nie została spełniona.

W podaniu o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym skarżący żądał uchylenia skarżonego orzeczenia Okręgowej Komisji Rozjemczej i przywrócenia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki w ROD (…) w (…). W uzasadnieniu podania zarzucił Okręgowej Komisji Rozjemczej w (…) , że nie ustosunkowała się do stanu faktycznego rozpoczętych prac naprawczych polegających na dostosowaniu ponadnormatywnej altany do wymiarów zgodnych z obowiązującymi przepisami. Twierdził, że OKR bezpodstawnie przyjęła, iż przynajmniej od kilku ostatnich lat nie zajmował się przebudową altany tak, aby dostosować jej ponadnormatywne wymiary do wymiarów obowiązujących jak też, że nie uprawiał systematycznie swojej działki, którą uznano za porzuconą. Wskazywał przy tym, że jego pełnomocnik CD, bez porozumienia z nim uściśliła termin dokonania przebudowy altany wskazując datę (…), który to termin – w ocenie skarżącego - nie był możliwy do dotrzymania.

Po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji rozjemczej stwierdzam, że zarzuty skarżącego nie zasługują na uwzględnienie. Jak wynika bowiem z materiału dowodowego w sprawie zarząd podmiotowego ROD już w maju (…) uchwałą nr (…) wymierzył skarżącemu karę porządkową – upomnienie za budowę altany o powierzchni ponadnormatywnej. Lekceważenie poleceń zarządu ROD skutkowało podjęciem przez zarząd w dniu (…) (nr …) kolejnej, dyscyplinującej skarżącego, uchwały treścią której było wymierzenie kolejnej kary porządkowej, tym razem nagany z ostrzeżeniem.

Mimo wymierzonych przedmiotowych kar porządkowych i konkretnych poleceń zarządu ROD, skarżący nie tylko, że nie wykonał, lecz nawet nie usiłował podjąć jakichkolwiek działań w zakresie doprowadzenia altany do obowiązującej powierzchni, naruszając tym samym i to w sposób rażący zasady działania obowiązujące w PZD, określone w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych, statucie PZD i regulaminie ROD. A przecież, w myśl § 36 statutu PZD dopuszczenie się samowoli budowlanej, jaką niewątpliwie jest budowana przez skarżącego ponadwymiarowa altana, jest rażącym naruszeniem art.48 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (dot. Art. 29 ust. l pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, określającego maksymalną powierzchnię altan) i § 107 ust. 3 regulaminu ROD w związku z § 66 statutu PZD, co skutkuje pozbawieniem członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. Obciążanie winą pełnomocnika za ustalenie w imieniu skarżącego dość krótkiego (zdaniem skarżącego) terminu na wykonanie poleceń zarządu ROD, budzi zdziwienie. Wydawanie bowiem poleceń skarżącemu przez zarząd ROD w przedmiocie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz wymierzanie kar porządkowych za naruszanie obowiązujących w Związku norm prawnych, ciągnie się od (…). Upłynęło zatem ponad 5 lat od otrzymania pierwszej kary porządkowej, sygnalizującej o stwierdzonych nieprawidłowościach i grożących skutkach nie wykonania poleceń zarządu ROD. Zatem, obciążanie winą pełnomocnika (ustanowionego przecież osobiście przez skarżącego) za ustalenie ostatecznego terminu na usunięcie stwierdzonej samowoli budowlanej, jest żenujące, tym bardziej, że skarżący na wykonanie poleceń zarządu miał ponad 5 lat, a ponadto w tak ważnej sprawie powinien był sam osobiście kontaktować się zarządem ROD, a nie obciążać pełnomocnika.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego, skierowanego pod adresem Okręgowej Komisji Rozjemczej, należy wskazać, że zarzut ów nie znajduje uzasadnienia. Z dokumentacji rozjemczej wynika, że postępowanie rozjemcze tak przez ogrodową komisję rozjemczą jak też i przez Okręgową Komisję Rozjemczą, zostało przeprowadzone w sposób bardzo dokładny, z zachowaniem obowiązującej procedury rozjemczej. Na podkreślenie zasługują prawidłowo sporządzone orzeczenia tak przez ogrodową komisję rozjemczą jak i Okręgową Komisję Rozjemczą oraz bardzo szczegółowe uzasadnienia orzeczeń, z wskazaniem podstawy faktycznej i prawnej rozstrzygnięcia sporu oraz faktów, które zostały uznane za udowodnione i dowodów w oparciu o które zostały wydane orzeczenia. Postępowanie rozjemcze nie budzi zatem żadnych zastrzeżeń. Mimo braku podstaw, uwzględniona została prośba pełnomocnika skarżącego o zawieszenie postępowania rozjemczego do dnia (…) tj. do ustalonego, ostatecznego terminu na dostosowanie samowoli budowlanej do wymaganych wymiarów. Komisja rozjemcza wykazała dobrą wolę zawieszając postępowanie do dnia (…), dając tym samym skarżącemu kolejną możliwość doprowadzenia powierzchni budowanej altany do wymiarów wymaganych przepisami prawa. Jak wynika z treści protokołu kontroli zabudowy działki użytkowanej przez skarżącego, przeprowadzonej w dniu (…) przez ogrodową komisję nadzoru budowlanego (protokół w aktach sprawy), powierzchnia murowanego budynku znajdującego się w budowie znacząco przekracza dopuszczalne wymiary przypisane prawem i nie jest możliwe jego zmniejszenie i obniżenie bez rozbiórki całości. Nadto, w dacie kontroli nie stwierdzono w tym zakresie, żadnych działań skarżącego eliminujących nieprawidłowości. Kolejna kontrola dokonana przez ogrodową komisję nadzoru budowlanego w dniu (…) stwierdziła iż stan faktyczny spornej budowy pozostał bez zmian, zaś jedyną wykonaną przez skarżącego pracą było wykoszenie trawy i pozostawienie jej w workach na działce.

W tych okolicznościach nie budzi zastrzeżeń uchwała podmiotowego zarządu ROD pozbawiająca skarżącego członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. To na członku Związku – w myśl § 15 ust. l pkt 4 statutu PZD - ciąży obowiązek użytkowania działki zgodnie z regulaminem ROD. Rażące naruszenie przez skarżącego obowiązujących norm wewnątrzzwiązkowych, polegające na samowoli budowlanej, stanowi o zasadności, objętej sporem, uchwały zarządu ROD.

Materiał dowodowy sprawy potwierdza, że skarżący dopuścił się samowoli budowlanej, sprzecznej z postanowieniami § 107 ust.4 pkt 1 regulaminu ROD, wymiary której, mimo poleceń zarządu ROD, przez okres ponad 5 lat nawet nie usiłował doprowadzić do wymiarów przypisanych prawem. Samowola budowlana jest rażącym naruszeniem obowiązującego w Związku prawa i w myśl § 36 ust. 1 i 2 statutu PZD skutkuje pozbawieniem członkostwa i prawa użytkowania działki. Z tych tez względów, w oparciu powołane wyżej normy prawa obowiązującego w Związku uznaję, że w niniejszej sprawie nie zachodzą podstawy do złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na skarżone prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w (…).

Przewodnicząca
Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
/-/ mgr Olga Ochrymiuk

IX. Otwarty Konkurs – „Jak powstawały nasze ogrody"

W Biuletynie Informacyjnym nr 4/10 zamieszczone zostały wspomnienia b. Prezesa ROD „Pigwa" w Łodzi – p. Kazimierza Stelmaszczyka, dotyczące powstania ogrodu działkowego i zaangażowania w to dzieło zarządów ogrodu, działkowców, struktur Związku, zakładów pracy i samorządów.

I tak trudem i znojem, wspólnym wysiłkiem i zaangażowaniem powstał piękny ogród rodzinny. Kiedy dzisiaj próbuje się kwestionować ten wieloletni wysiłek działkowych rodzin, zadaniem Związku, wszystkich jego struktur, a zwłaszcza wszystkich, którzy własną pracą budowali w Polsce ogrody działkowe, jest dać świadectwo prawdzie i stanąć w obronie naszego wspólnego dorobku – rodzinnych ogrodów działkowych.

Dał temu wyraz Prezes PZD Eugeniusz Kondracki w artykule „Chrońmy pracę działkowców od zapomnienia", który poprzedza wspomnienie dot. ROD „Pigwa".

Prezes Związku zapowiedział w tym artykule ogłoszenie konkursu na wspomnienia tych wszystkich byłych i obecnych działaczy Związku oraz działkowców, którzy organizowali i budowali ogrody działkowe.

Dlatego Prezydium KR ogłasza niniejszy „Otwarty Konkurs – „Jak powstawały nasze ogrody".

Udział w konkursie może wziąć każdy działacz i działkowiec, który nadeśle do KR własne wspomnienia na temat organizacji i budowy własnego ogrodu działkowego.

Celem konkursu jest pokazanie tego ogromnego wysiłku wielu ludzi, na przestrzeni wielu lat, aby na nieużytkach, gruntach zdegradowanych, nikomu niepotrzebnych powstał ogród działkowy.

Celem jest również uchronienie od zapomnienia naszej wspólnej pracy, która zaowocowała pięknymi terenami zielonymi.

Celem jest również kultywowanie tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce, poprzez wzbogacanie jej o doświadczenia uczestników konkursu.

Uczestnicy konkursu proszeni są o przysyłanie swoich prac do KR w terminie do końca października br. Objętość pracy nie powinna przekraczać 10 standardowych stron maszynopisu o formacie A-4 (1800 znaków).

W pracy wskazanym byłoby zwrócenie uwagi na następujące sprawy:

– inicjatywę utworzenia ogrodu działkowego i rolę Związku, bądź wcześniej wojewódzkich zarządów POD, zakładów pracy, władz miejskich,

– rodzaj otrzymanego terenu,

– prace, które zostały wykonane na przestrzeni lat,

– rola zarządów POD, obecnie ROD w organizacji i budowie ogrodu,

– zaangażowanie działkowców w budowę urządzeń wspólnych, środki finansowe i praca,

– pomoc z zewnątrz, finansowa i materiałowa,

– opis ogrodu, powierzchnia, liczba działek, posiadana infrastruktura, w tym place dla dzieci,

– zagospodarowanie działek,

– rola i znaczenie ogrodu w tkance miejskiej i życiu miasta,

– rola i znaczenie działek dla działkowych rodzin,

– znaczenie podstaw prawnych (ustawy o ogrodach działkowych – obecnie o ROD – inne ustawy, statut PZD, przepisy wewnętrzne Związku) dla organizacji i funkcjonowania ogrodu,

– planowany dalszy rozwój ogrodu w zakresie infrastruktury ogrodu i zagospodarowania działek.

Powyższe zagadnienia nie wyczerpują spraw, na które autorzy mogą lub zechcą zwrócić uwagę, gdyż życie jest znacznie bogatsze niż przyjęte założenia.

Natomiast pisząc te wspomnienia, należy mieć na uwadze ludzi, działkowców i wszystkich życzliwych naszej idei, gdyż bez ludzi nic nie byłoby możliwe.

Powołana przez Prezydium KR Specjalna Komisja Konkursowa dokona oceny wszystkich prac i ustali kolejność w konkursie.

Za I miejsce Prezydium przyzna dyplom i nagrodę pieniężną 5 tys. zł, za dwa II-gie miejsca – dyplom i po 4 tys. zł, za trzy III-cie miejsca dyplom i po 3 tys. zł oraz 15 wy-

różnień – dyplom i po 1,5 tys. zł.

Ponadto wszyscy pozostali autorzy otrzymają dyplomy i pamiątkowe upominki.

Najlepsze prace będą opublikowane w kolejnych „Biuletynach Informacyjnych PZD".

W zależności od powodzenia konkursu Prezydium KR podejmie decyzję o wydaniu prac w samodzielnym wydaniu książkowym. Zachęcamy wszystkich, którzy podzielają nasze poglądy na rolę i znaczenie ogrodów rodzinnych, chcą powiedzieć prawdę o ogrodach, chcą uchronić naszą wspólną trudną drogę działkowców od zapomnienia oraz chcą zachować ogrody rodzinne dla przyszłych pokoleń - do udziału w konkursie.

Prezydium Krajowej Rady PZD

X. Z kart historii

Jubileusz 40-lecia ROD Energetyk w Lublińcu

Jubileusz jest wyjątkową okazją do refleksji dotyczących powstania naszego Ogrodu. Pracowniczy Ogród Działkowy „Energetyk" został zapoczątkowany przez grupę pracowników ZRME Lubliniec. Reprezentanci Zakładu w osobach dyr. Naczelny inż. Lucjan Kiełek i gł. Księgowy p. Jan Fikus podpisali w dniu 11 grudnia 1969 r. protokół zdawczo-odbiorczy w sprawie nieodpłatnego przekazania w użytkowanie na czas nieograniczony terenu podstawowego położonego przy ul. Grabowej z przeznaczeniem na Pracownicze Ogródki Działkowe dla pracowników Zakł. Remont.

Maszyn Elektrycznych z przedstawicielami Wydz. Gosp. Komunalnej Pręż. Powiat. Rady Narodowej w Lublińcu. Przekazanie zostało zapisane w księdze wieczystej za pośrednictwem biura notarialnego. Następnie grupa prężnie działających działkowców podjęła trud organizacji ogrodu.

Pierwsze Walne Zebranie Organizacyjno-Wyborcze odbyło się 19 maja 1970 r., wybrano pierwszy zarząd w składzie: - mgr Marcinkowski Zygmunt – przewodniczący; – Wojciechowski Aleksander – z-ca przewodniczącego; – Wolna Bożena – sekretarz; – Kotowicz Kazimierz – skarbnik; – Ulfik Józef – gospodarz

Uchwalono nazwę ogrodu - z pośród trzech zgłoszonych propozycji: XXV-lecia PRL, im. Konopnickiej, Energetyk - wybrano POD „Energetyk" przy jednej osobie wstrzymującej się. Ten zarząd i następne zajęły się organizacją Ogrodu. Budowa ogrodzenia zewnętrznego, budowa budynku administracyjnego ze świetlicą, wiaty magazynowej, ogrodzenia wewnętrznego z bramami i furtkami, wykonanie melioracji dolnej części ogrodu, doprowadzenie energii elektrycznej, wykonanie instalacji elektrycznej zasilającej poszczególne działki, to główne zadania, które zostały wykonane przez działkowców przy wydatniej pomocy zakładów pracy Energoserwisu (obecnie TurboCare Poland S.A.) i częściowo Lentexu w postaci materiałów do budowy wymienionej infrastruktury.

14 stycznia 1999 r. załatwiono sprawy przekazania ogrodu na wieczystą dzierżawę. Umowę sprzedaży gruntu przez Urząd Miejski. Zgromadzono potrzebne dokumenty i załatwione zostały akty notarialne i wpisy do ksiąg wieczystych. Działka dla wielu była i jest drugim życiem, choć przybyło wszystkim po prostu równe 40 lat. Wielu jest w dalszym ciągu wśród nas i wykazuje dużą aktywność i są wzorem dla nowych młodych działkowców, którzy oby docenili pionierską działalność stworzenia wszystkiego, co mamy na Ogrodzie.

Działaczom wszystkich poprzednich zarządów, komisji statutowych i problemowy wyrażamy serdeczne podziękowanie, dziękujemy również zakładom pracy, które udzieliły nam pomocy, liczymy na dalszą współpracę i pomoc.

/-/ Franciszek Lesik

30-lecie ROD „Nad Widawą" we Wrocławiu

Ogród zarejestrowany w Krajowej Radzie PZD w 1979 r., jako Wojskowy Pracowniczy Ogród Działkowy „Nad Widawą" POD tworzono w latach 1972-1983, a jego kształtowanie zaplanowano na wiele etapów, tak pod względem formalno-prawnym, jak i inwestycyjno-organizacyjnym.

Na obrzeżach placu ćwiczeń (poligonu) Wyższej Szkoły Oficerskiej Wojsk Zmechanizowanych im. T. Kościuszki (WSOWZ) znajdowały się enklawy-skrawki terenów, które z różnych przyczyn (urbanizacyjne-komunikacyjne, hydrograficzne-topograficzne) nie były efektywnie wykorzystywane dla celów szkoleniowych, a nawet były ciężarem dla wojska, gdyż często stawały się niejako „bezpańskim" miejscem na nielegalne wysypiska śmieci, bądź pozyskiwania materiałów budowlanych (żwir, humus, darnina).

W 1972 r. wobec znanych (starszym) „przejściowych trudności" i wzrostu cen na artykuły spożywcze, powstała wśród kadry i pracowników cywilnych WSOWZ inicjatywa zorganizowanej uprawy ziemi „poligonowej" w formie

pracowniczego ogrodu działkowego. Inicjatywę tę poparła komenda szkoły oficerskiej, (taką możliwość dopuszczały obowiązujące rozkazy MON oraz przepisy Wojskowych Służb Kwaterunkowo-budowlanych), więc jesienią 1974 r. wystąpiono do dowództwa Śląskiego Okręgu Wojskowego o legalizację założonego ogrodu oraz o wsparcie materiałowo -inwestycyjne ze strony Zarządu Kwaterunkowo - Budowlanego ŚOW.

Po uzyskaniu wstępnej akceptacji na wydzielenie ok. 6 ha skrawka poligonu oddzielonego od placu ćwiczeń tzw. Lasem Sołtysowickim, głębokim rowem melioracyjnym oraz drogą (przedłużenie ul. Sołtysowickiej), ogłoszono w WSOWZ i jednostkach będących na jej zaopatrzeniu zapisy chętnych na uprawianie działek warzywno-ogrodniczych.

Początkowo zgłosiło się 125 osób. Teren przyszłego ogrodu (przy pomocy kwatermistrzostwa WSOWZ) wytyczono jego granice, zaorano ciężkim pługiem oraz podzielono na 172 działki po 300 -500 m2

Przyszli działkowicze powołali Zarząd pod prezesurą płk dr Stanisława Brzezińskiego. Któremu przypadło w udziale załatwianie długiego szeregu spraw planistycznych i formalno-prawnych tak z władzami wojskowymi jak i z administracją miejską (Urząd Dzielnicowy Wrocław -Psie Pole), Zarządem Dróg i Mostów, Zarządem Zieleni Miejskiej itp. Wiele pomocy udzieliła ówczesna komenda WSOWZ, szczególnie zastępca komendanta płk dypl. Grzegorz Przychodzki.

W planach urządzania ogrodu opracowanych wspólnie z Zarządem Kwaterunkowo -Budowlanym przewidywano dalszy rozwój jego obszaru, jak również etapy prac inwestycyjno-budowlanych. W pierwszym etapie robót zaplanowano wykonanie ogrodzenia zewnętrznego (1620 m) oraz bram wjazdowych (2), wykonanie dróg (jezdni) wewnętrznych-1450 m, utwardzonych żwirem i krawężnikowanych oraz 2 parkingów o utwardzonej powierzchni 1.200 m2.

W drugiej kolejności planowano budowę ujęcia wody i sieci wodociągowej z tego ujęcia, zasilanie w energię elektryczną, budowę ubikacji i śmietników, a przede wszystkim Domu Działkowca (pomieszczenia świetlicowo-biurowe i zaplecze magazynowe).

Równocześnie przyszli działkowcy z zapałem przystąpili do wykonywania ogromu prac, począwszy od uporządkowania szosy (droga dojazdowa-publiczna), poprzez prace przy budowie ogrodzenia, zniwelowaniu terenu, likwidacji „dzikich" wysypisk gruzów i śmieci, a także nasadzeniu ok. 3000 drzew tzw. Pasa ochronnego, nie licząc mozolnego trudu przy użyźnianiu „własnego" skrawka przyszłej działki, by zachwaszczone, zarośnięte chaszczami pole zamienić w piękny ogród. Wysiłkom przyszłych działkowców sprzyjał istniejący i tworzony stan prawny w Polsce. Ustawa z 6 maja 1981 r. o ogrodach działkowych oraz idące w ślad za nią zarządzenie Ministra Obrony Narodowej z 9 kwietnia 1982 r. nie tylko pozwalały, ale i ułatwiały tworzenie i rozwijanie Pracowniczych Ogrodów Działkowych.

Dzięki sprzyjającemu klimatowi prawnemu w skali kraju, a także i w wojsku, działacze powstającego ogrodu „Nad Widawą" wobec napływu chętnych do uprawy działek, nie tylko żołnierzy zawodowych i pracowników cywilnych, ale także wielu emerytów, rencistów i wdów po żołnierzach zawodowych, zwrócili się do władz wojskowych o wytyczenie dwóch kolejnych części poligonu, na których powstało kolejne 130 działek, przy czym ta pierwsza rozrosła się do 240 działek. Niestety druga połowa lat 80-tych, a szczególnie przemiany ustrojowe w Polsce przestały sprzyjać rozwojowi pracowniczych ogrodów. Prywatyzacja państwowych przedsiębiorstw, rozpad spółdzielczości w kraju, w wojsku zaniechanie opieki socjalnej i wszystkie inne wolno kapitalistyczne przeobrażenia nie tylko nie pomagały, ale wręcz utrudniały działalność zwłaszcza nowym, nie do końca urządzonym ogrodom. Wszelkie planowane prace inwestycyjne przestały być finansowane przez służby kwaterunkowo-budowlane wojska. Ogród rozwijał się i umacniał na etapie zaledwie zarysowanych zamierzeń (ogrodzenia, drogi, parkingi) a na dalsze projekty brakło środków finansowych. Ogród, na domiar złego, poniósł ogromne straty w wyniku powodzi z lipca 1997 r., która zatopiła ponad 1,5 m wysokości falą 3/4 powierzchni. Przepadły całoroczne zbiory warzyw, wyginęła większość krzewów, 1/3 drzew owocowych, nie licząc szkód w altanach i innych urządzeniach. Powódź zniszczyła ok. 2000 mb siatki ogrodzeniowej. Na skutek powodzi lata 1998–1999 musieliśmy poświęcić na odtworzenie przedpowodziowego stanu, co się udało przy finansowej pomocy Zarządu okręgowego PZD oraz materialnego wsparcia działkowców całego kraju, dzięki których ofiarności otrzymaliśmy wiele narzędzi, drzewek owocowych oraz nawozów (wapno) dla rekonstrukcji upraw. Za tę pomoc i społeczne wsparcie pragniemy wszystkim ludziom dobrej woli działających w PZD serdecznie podziękować.

Obecnie najistotniejszym problemem jest uregulowanie własności ziemi zagospodarowanej przez działkowców, która do tej pory formalnie należy do Agencji Mienia Wojskowego. Wrocławski Oddział AMW twierdzi, że jest skłonny przekazać te tereny administracji cywilnej, lecz miasto nie jest skłonne tego uczynić, gdyż nie posiada ważnych planów zagospodarowania przestrzennego. Równocześnie w Urzędzie Miasta tereny te przeznaczone na „zieleń nadrzeczną". Jest to tym bardziej dziwne i niepokojące, że są to poldery zalewowe rzeki Widawa (tzw. międzywala). Ten stan rzeczy nie zachęca zarządu ROD do podejmowania działalności inwestycyjnej, a i działkowcy nie są pewni trwałości i ciągłości ich pracy. W okresie ponad 30 lat tej historii odnotować należy działalność wielu ludzi, dzięki którym ogród powstał i nadal się rozwija. Wielu pionierów naszego ROD odeszło na „wieczne ogrody", wielu nadal pracuje, pomimo podeszłego wieku.

Dla uczczenia jubileuszu wymienić należy kolejnych prezesów, są to: płk dr Stanisław Brzeziński, płk inż. Albin Kowal, płk mgr Władysław Damian (+), obecnie pełniący

(z przerwą) 3 kadencję płk dypl. Stefan Wiejak. Z pośród aktywu minionego 30-lecia należałoby wymienić: Stanisława Sałagę (+), Mariana Burka (+), Mariana Klimczyka (+), Antoniego Kopale, Mieczysława Wójcika, mgr Jana Rogowicza (+), Józefa Adamczyka, panią Weronikę Pawłowską (długoletnia księgowa), Jana Gołąba (+), Edwarda Mielczarka, Wacława Bakałarza, Feliksa Gródeckiego, Annę Starczewską, Tadeusza Szulca, Stanisława Rudowskiego, Antoniego Szawernę, Jana Gawłowskiego, Władysława Orwata, Bogusławę i Mieczysława Pastuszak oraz wielu innych. W ciągu tych lat wielu otrzymało całą gamę wyróżnień za aktywną działalność oraz za wzorowe prowadzenie działki. Nie licząc nagród rzeczowych i dyplomów:

– brązową odznaką „Zasłużony działkowiec" wyróżniono 114 działkowców,

– srebrną odznaką „Zasłużony działkowiec" wyróżniono 84 działkowców,

– złotą odznaką „Zasłużony działkowiec" wyróżniono 47 działkowców,

Odznakę „Zasłużony dla PZD" otrzymali: Albin Kowal, Stefan Wiejak, Józef Adamczyk, Antoni Kopała, Feliks Gródecki, Józef Jabłoński, Weronika Pawłowską i Władysław Orwat.

Z ubolewaniem należy stwierdzić, że przez te 30 lat istnienia naszego ogrodu odeszło na „wieczny spoczynek" ok. 50 działkowców.

Opracował przy współpracy z Zarządem
/-/ Józef Adamczyk

Za Zgodność
Sekretarz Zarządu
/-/ Antoni Kopala

XI. Jeszcze w sprawie powodzi

1. Apele Okręgowych Zarządów PZD

Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy

APEL
Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy
z dnia 31 maja 2010 r.
do zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz działkowców o pomoc na rzecz ogrodów dotkniętych powodzią

Obradujący w dniu 31 maja 2010 roku Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Bydgoszczy z pełną powagą i zrozumieniem zapoznał się z informacja na temat tragicznych skutków powodzi, która nawiedziła nasz kraj, w tym także skutków zniszczeń, które dotknęły rodzinne ogrody działkowe oraz samych działkowców. Sytuację na terenach dotkniętych powodzią uznano, jako dramatyczną, a skala zniszczeń infrastruktury ogrodowej i szczególnie mienia indywidualnych użytkowników działek wymaga wsparcia przez całą społeczność naszego Związku.

Aby ogrody mogły podnieść się po tak dotkliwych zniszczeniach i podjąć trud odbudowy konieczne są ogromne środki finansowe. Sami poszkodowani nie będą w stanie udźwignąć ciężaru naprawy strat dokonanych skutkami powodzi. Poszkodowani działkowcy i ogrody działkowe liczą na pomoc Państwa oraz lokalnych samorządów, bez wsparcia, których usunięcie skutków powodzi może okazać się niemożliwe. Jednak liczą też na wsparcie swoich przyjaciół - działkowców z terenów, które tegoroczna powódź oszczędziła. Nadszedł czas na okazanie jedności środowiska rodzinnych ogrodów działkowych, okazania prawdziwego oblicza ludzi, którzy od dziesięcioleci wspólnie bronią swoich ogrodów i swoich praw.

W związku z potrzebą pilnego wsparcia ogrodów działkowych oraz działkowców dotkniętych tragedia powodzi, Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy zwraca się do wszystkich zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz do indywidualnych użytkowników działek ROD okręgu bydgoskiego o pomoc i przekazywanie funduszy na rzecz pomocy poszkodowanym ogrodom na konto bankowe w BPS S.A. nr 43 1930 1523 2310 0310 2039 0005 pod nazwą „Powódź 2010" utworzone zgodnie z Uchwałą nr 92/2010 Prezydium KR PZD z dnia 26 maja 2010 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy zwraca się również do samorządów terytorialnych ze szczególna prośbą o udzielanie jak najszerszej pomocy finansowej i rzeczowej dla poszkodowanych skutkami powodzi rodzinnych ogrodów działkowych i samych działkowców.

W imieniu OZ PZD w Bydgoszczy

Bydgoszcz, 31 maja 2010 r.

Sekretarz OZ PZD
/-/ Zbigniew Kania

Prezes OZ PZD
/-/ Barbara Kokot

Prezydium OZ Świętokrzyskiego PZD w Kielcach

APEL
Prezydium Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego PZD w Kielcach
do wszystkich Zarządów ROD i Działkowców województwa świętokrzyskiego

W wyniku ostatnich obfitych opadów deszczu wezbrane rzeki wystąpiły z brzegów i zalały 43 ha rodzinnych ogrodów działkowych i ponad 1000 działek.

Szczególnie duże szkody i straty w uprawach oraz infrastrukturze ogrodowej, wystąpiły w ROD w Sandomierzu, Stąporkowie, Suchedniowie, Pińczowie, Skarżysku-Kamiennej, Starachowicach i innych miejscowościach.

W niektórych ROD jak np w Sandomierzu, Suchedniowie czy Pińczowie, gdzie woda zalała całe ogrody i utrzymuje się od dłuższego czasu, starty będą niepowetowane.

Wielkość strat i szkód będą szacowane po spłynięciu wody, ale już dziś zwracamy się z gorącym apelem do wszystkich Zarządów ROD i działkowców naszego województwa. Nie pozostańmy obojętni na ludzką krzywdę.

Pospieszmy z pomocą dla naszych koleżanek i kolegów tak jak w latach poprzednich.

Bądźmy solidarni w działaniu jak to okazują ludzie dobrej woli przy obronie dobytku i niesieniu pomocy poszkodowanym powodzianom.

Dary serca prosimy przekazywać na konto Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego PZD w Kielcach z dopiskiem „Działkowcy - Działkowcom powodzianom".

Za wszelką okazaną pomoc i życzliwość z góry wszystkim dziękujemy!

Prezydium OZ Świętokrzyskiego PZD w Kielcach

Kielce, 20 maja 2010 r.

Prezydium OZ Mazowieckiego w Warszawie

APEL
Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD
z dnia 9 czerwca 2010 roku
do Zarządów ROD, działkowców i ich rodzin.

W związku z wystąpieniem powodzi na terenie naszego kraju, podtopieniu oraz zalaniu uległy również rodzinne ogrody działkowe. Klęska nie ominęła ogrodów na Mazowszu. Ogrody, które dotknęła powódź poniosły ogromne straty, zarówno w nasadzeniach jak i naniesieniach znajdujących się na działkach. Zniszczeniu uległa także infrastruktura ogrodowa: drogi, instalacje, domy działkowca. Powódź, która dotknęła naszych działkowców i ich rodziny, przeważnie osoby starsze i nie zamożne, zniszczyła cały dorobek ich życia, miejsce gdzie w spokoju mogli wypoczywać. Niestety wiele Zarządów nie podoła samodzielnie takiemu obciążeniu.

Zniszczenia ogrodów w wyniku powodzi odnotowano na terenie działania następujących Okręgowych Zarządów: Mazowieckim, Małopolskim, Łódzkim, Opolskim, Podkarpackim, Śląskim, Świętokrzyskim, Toruńsko-Wrocławskim, a także w Częstochowie, Kaliszu, Zielonej Górze, Legnicy, Bydgoszczy, Pile i we Wrocławiu.

Analizując rozmiary powodzi należy stwierdzić, że na chwilę obecną powodzią zostało objętych 294 ROD o łącznej powierzchni 1700 ha, na której znajduje się około 43 tysiące rodzinnych działek. Informacje, z niektórych Okręgów cały czas napływają, ponieważ fala powodziowa przeszła tam w ostatnim okresie, w związku z tym informacje z tych terenów są aktualizowane.

Poniesione straty w mieniu działkowców i Związku szacowane są wstępnie na kilkadziesiąt milionów złotych, aby ogrody mogły zacząć funkcjonować konieczne są ogromne środki finansowe, dlatego też nasza pomoc finansowa w tym celu jest niezbędna. Jesteśmy jedną wielką rodziną działkową i jak rodzina powinniśmy się wspierać w tych trudnych chwilach.

Dlatego, Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców zwraca się do Zarządów ROD, działkowców i ich rodzin z Okręgu Mazowieckiego, o pomoc i przekazywanie środków finansowych dla działkowców i ich ogrodów z całej Polski, które dotknięte zostały klęską żywiołową.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców uruchomiła specjalne konto: „ **POWÓDŹ 2010" w: Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. l Oddział w Warszawie nr: 43 1930 1523 2310 0310 2039 0005,** na którym gromadzone będą środki na pomoc ogrodom.

Mamy nadzieję, że szczodrość ogrodów i działkowców mazowieckich będzie widoczna również i w tej sprawie.

Prezydium OZ Mazowieckiego PZD

Warszawa, 9 czerwca 2010 r.

2. Wystąpienia OZ PZD o pomoc do władz lokalnych i wojewódzkich

Okręgowy Zarząd PZD Podkarpacki w Rzeszowie

Okręgowy Zarząd PZD w Rzeszowie informuje, że zwróciliśmy się do samorządów terytorialnych tj: Burmistrzów: Miasta i Gminy Baranów Sandomierski; Miasta Dębica; Miasta Lubaczów; Gminy Kańczuga; Sędziszowa Młp.; Miasta Jasła; Prezydentów Miast: Rzeszowa; Mielca; St. Woli; Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Rzeszowa

o pomoc rzeczową lub finansową na odbudowę infrastruktury technicznej, a także pomoc w rekultywacji gleby.

Zwróciliśmy się także z prośbą o pomoc socjalną dla naszych działkowców do Wojewody Podkarpackiego, natomiast do Marszałka Województwa Podkarpackiego z prośbą o pokrycie kosztów badania gleby i wody, o sfinansowanie dostaw wapna a także o pomoc w rekultywacji gleby.

Rzeszów, 9 czerwiec 2010 r.

W załączeniu przesyłam kopie pism skierowanych do w/wymienionych instytucji. Każdy ROD z terenu działania naszego Okręgu otrzymał:

– informację o naszych wystąpieniach do władz samorządowych,

– przygotowane przez Instruktora ds. Ogrodnictwa informację dotyczącą postępowania w celu usunięcia szkód powodziowych (celem wywieszenia na terenie ROD).

Informuję również, że w wyniku drugiej fali powodziowej, która nawiedziła nasz region w dniach 3–4 czerwca straty poniosła większa liczba ROD niż poprzednio. W dalszym ciągu przyjmujemy zgłoszenia i po raz kolejny szacujemy straty. Szczegółowe informacje podamy w późniejszym terminie. Po raz kolejny będziemy występować do władz samorządowych z aktualną informacją o stanie naszych ROD.

p.o. Dyrektor Biura OZ PZD Rzeszów
/-/ mgr inż. Agnieszka Sycz

Marszałek Województwa Podkarpackiego
Zygmunt Cholewiński
Rzeszów

W związku z powodzią, jaka nawiedziła tereny Polski w maju tego roku pod wodą znalazły się także nasze Rodzinne Ogrody Działkowe z terenu województwa podkarpackiego. We wszystkich ogrodach, przez które przeszła powódź wystąpiły straty zarówno w infrastrukturze służącej do wspólnego użytku tj.: ogrodzenie, świetlica, sieć energetyczna, dom działkowca, ale studnie i pompy jak i nasadzeniach roślin jednorocznych oraz wieloletnich, drzew i krzewów owocowych i ozdobnych. Wszystkie nasadzenia roślin jednorocznych nie nadają się do konsumpcji. Wiele urządzeń technicznych zostało bezpowrotnie zniszczonych. Dla wielu działkowych rodzin, którzy w przeważającej części stanowią grupę emerytów, rencistów i bezrobotnych, powódź oznacza utratę dorobku życia i egzystencji, jaką dla nich stanowiła działka. W wielu ogrodach zanieczyszczona woda zalega do dnia dzisiejszego, natomiast w pozostałych ROD pozostaje warstwa naniesionego mułu stwarzając zagrożenie epidemiologiczne. Aby ogrody, które doznały szkód w wyniku powodzi mogły w przyszłości podjąć prawidłowe funkcjonowanie konieczne są środki finansowe, które posłużą do odbudowy infrastruktury technicznej oraz urządzeń a także nasadzeń. Niezbędnym będzie przeprowadzenie na terenach popowodziowych rekultywacji gleby, a także podjęcie działań w celu przywrócenia warunków agrotechnicznych.

Okręgowy Zarząd Podkarpacki Polskiego Związku Działkowców w Rzeszowie zwraca się z prośbą o pomoc w walce ze skutkami powodzi.

W związku z powyższym prosimy Pana Wojewodę o pomoc socjalną dla naszych działkowców.

W załączeniu przekazujemy wykaz poszkodowanych ROD, a także płytę CD ze zdjęciami.

p.o. Dyrektor Biura OZ PZD Rzeszów
/-/ mgr inż. Agnieszka Sycz

Rzeszów, 31 maja 2010 r.

Krajowa Rada PZD 00-839 Warszawa, ul. Towarowa 7 a

Prezes, Sekretariat tel 22 654-62-32 tel./fax 22 620-61-12, e-mail: prezespzd@pzd.pl
Główny Księgowy tel. 22 654- 62-36, Księgowość tel. 22 890-96-46,
Organizacyjno-Prawny tel. 22 620-64-45, 22 850-12-01, Radca Prawny tel. 22 654-62-35,
Wydział Gospodarki Gruntami tel. 22 654-62-34, Administracja, Kadry tel. 22 850-01-15,

Lp. OZPZD	Kod	Adres	Kier.	Telefon
1. Bydgoszcz	85-098	ul. Piotrowskiego 11	0-52	322-86-29, fax 322-90-91
2. Częstochowa	42-200	Bór 201	0-34	365-92-44 tel./fax
3. Elbląg	82-300	ul. Kościuszki 106	0-55	233-81-06
4. Gdańsk	80-244	ul. Grunwaldzka 100/102	0-58	345-13-47, fax 341-75-25
5. Gorzów Wlkp.	66-400	ul. Śląska 45	0-95	722-38-36 tel./fax
6. Kalisz	62-800	ul. 3 Maja 3	0-62	757-52-00 tel./fax
7. Koszalin	75-643	ul. Sezamkowa 16	0-94	342-49-84
8. Legnica	59-220	ul. Mickiewicza 12	0-76	866-05-14, fax 862-67-97
9. Lublin	20-080	ul. Królewska 17	0-81	532-24-35 tel./fax
Biuro w Białej Podlasce	21-500	ul. Warszawska 12	0-83	343-72-65
Biuro w Zamościu	22-400	ul. Bazyliańska 3	0-84	639-29-54
10. Łódzki w Łodzi	91-201	ul. Warecka 3	0-42	655-94-54, fax 655-94-30
11. Małopolski w Krakowie	31-325	ul. Makowskiego 1	0-12	638-23-95, 638-24-63
Biuro w Nowym Sączu	33-300	ul. Borelowskiego 27 skr. 59	0-18	442-22-55
12. Mazowiecki W Warszawie	01-470	ul. Dywizjonu 303 nr 7	0-22	836-51-65 tel./fax
Biuro w Ciechanowie	06-400	ul. Orylska 3 a	0-23	672-29-83
Biuro w Ostrołęce	07-400	ul. Traugutta 44	0-29	760-47-67
Biuro w Płocku	0-402	ul. Dworcowa 12 a	0-24	364-95-90
Biuro w Radomiu	26-600	ul. Żeromskiego 116 B	0-48	340-21-60
Biuro w Siedlcach	08-100	ul. Młynarska 28	0-25	644-84-58
13. Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	10-512	ul. Kopernika 39	0-89	527-55-12, fax 523-70-38
14. Opolski w Oplu	45-564	ul. Solskiego 15	0-77	454-28-52 tel./fax
15. Piła	64-920	ul. 11 listopada 3	0-67	212-51-64
16. Podlaski w Białymstoku	15-245	ul. Ciołkowskiego 2/5	0-85	732-22-58 tel./fax
Biuro w Łomży	18-400	ul. Sadowa 2	0-86	216-24-75
Biuro w Suwałkach	16-400	ul. Kościuszki 71	0-87	566-29-65
17. Poznań	61-502	ul. M. Langiewicza 23	0-61	823-61-71, fax 823-69-41
Biuro w Lesznie	64-100	ul. Towarowa 1	0-65	520-37-56
18. Podkarpacki w Rzeszowie	35-103	ul. Hanasiewicza 6a	0-17	853-24-38 tel./fax
Biuro w Przemyślu	37-700	ul. Barska 15	0-16	670-38-61
Biuro w Tarnobrzegu	39-400	ul. Św. Barbary 6	0-15	822-45-51 tel./fax
19. Słupsk	76-200	ul. Gdańska 19	0-59	842-44-13 tel./fax
20. Sudecki w Szczawnie Zdrój	58-310	ul. Kolejowa 22	0-74	840-05-53 tel./fax
Biuro w Jeleniej Górze	58-500	ul. Wojska Polskiego 25	0-75	752-27-33
21. Szczecin	70-402	ul. Kaszubska 57	0-90	433-80-59, fax 448-02-89
22. Śląski w Katowicach	40-521	ul. Kormoranów 1	0-32	255-40-85, fax 255-16-30
23. Świętokrzyski w Kielcach	25-394	ul. Bohaterów Warszawy 4	0-41	342-36-69, fax 341-10-56
24. Toruńsko-Włocławski	87-100	ul. Lubicka 12 a	0-56	655-32-13 tel./fax
Biuro we Włocławku	87-800	ul. Kilińskiego 9	0-54	232-47-27
25. Wrocław	54-241	ul. Starogrobowa 4	0-71	354-41-60, tel./fax 354-41-62
26. Zielona Góra	65-036	ul. Wyspiańskiego 13	0-68	452-57-67, fax 452-57-66

***delegatury rejonowe OZ PZD woj. śląskiego:**

Bielsko-Biała – ROD im. Mickiewicza ul. Daliowa 23 (033 822-93-27), **Bytom** – ROD „Pstrowski" ul. Brzezińska 56 (032 289-90-33); **Chorzów** – ul. Niedźwiedzińska 1 (032 249-98-19); **Gliwice** – ROD „Wyzwolenie" ul. Mielęckiego 16 (032 231-87-97); **Jaworzno** – ROD „1000-lecia" ul. Langego (tel. 615-52-06); **Katowice-Siemianowice Śl.** – ROD „Szarotka" ul. Wieczorka (0-501-423-515); **Ruda Śląska** – ROD „Tulipan" ul. Robotnicza (032 340-05-84); **Rybnik** – ROD „Jedność- Florian" ul. Wodzisławska 87, skr. poczt. 42 (032 423-06-77); **Sosnowiec** – ROD „Pogoń" ul. Lwowska 3 (032 291-47-78); **Tarnowskie Góry** – ROD „Faster" ul. Bytomska 25, skr. poczt. 190 (0 695-220-170); **Tychy** – ROD „Barbara" ul. Brzozowa; **Zabrze** – ul. Matejki 37 (032 271-84-10)

Redaguje
Komitet Krajowej Rady PZD

Wydawca: Wydawnictwo „*działkowiec*" Sp. z o.o.
ul. Towarowa 7a, 00-839 Warszawa

Skład i łamanie:
Magda Adamska

Druk:
Drukarnia Semafic