

# WSTĘP

Działki w rodzinnych ogrodach działkowych użytkuje prawie milion polskich rodzin. Statystycznie ujmując oznacza to, iż ich losem zainteresowane są przynajmniej 2 miliony dorosłych Polaków, czyli potencjalnych wyborców. Nic więc dziwnego, że prawie przed każdymi wyborami pojawiają się ugrupowania polityczne, którym problemy działkowców stają się wówczas szczególnie „bliskie”. W ostatnich latach kartą ogrodów działkowych lubi pogrywać PiS. Tak było przed ubiegłorocznymi wyborami prezydenckimi i parlamentarnymi, tak jest i dziś, na starcie kampanii samorządowej.

Inną sprawą jest, że poza kontekstem wyborczym, da się dostrzec w tej grze tzw. drugie dno. Silna i niezależna ogólnopolska organizacja społeczna, czyli PZD, jest bardzo niewygodna dla sprawujących władzę. Nie dość że utrudnia, a właściwie uniemożliwia przejęcie kontroli (handel) nad terenami ogrodów, to jeszcze pozostaje poza bezpośrednimi wpływami ośrodków władzy. Stąd zapewne bezpardonowe ataki opierające się na pomówieniach i insynuacjach. Mają one wmówić działkowcom, że obecna ustawa oraz system organizacyjny ogrodów są dla nich niekorzystne, zaś kraina miodem i mlekiem płynąca nastanie na działkach dzięki uwłaszczeniu w formule proponowanej przez PiS. Tymczasem analiza propozycji PiS wskazuje na coś zupełnie innego.

Na początku lipca br. do Polskiego Związku Działkowców zaczęły napływać informacje, iż niektórzy działacze PiS rozpoczęli kampanię pod hasłem uchwalenia ustawy uwłaszczającej działkowców. Co ciekawe bardzo długo poza hasłem nie przekazywali oni żadnych konkretnych informacji na temat projektu, ani nie ujawniali jego treści. Stało się to dopiero pod koniec lipca, kiedy to w Radomsku poseł PiS przystąpił do „konsultowania” projektu z działkowcami. O tym jak wygląda konsultacja w rozumieniu PiS piszemy na str. 34.

Przedstawiony działkowcom dokument (str. 2), nazywany szumnie „projektem ustawy o ogrodach działkowych”, okazał się zlepkiem rozwiązań z ustawy o własności lokali, ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych oraz z poprzednich projektów PiS (przypominamy je na str. 61).

W efekcie powstał niespójny bubel pełen pułapek dla działkowców. Jego ewentualne uchwalenie spowodowałoby, że wbrew szumnym deklaracjom o powszechnym uwłaszczeniu posmakowanie własności będzie dane jedynie nielicznym, a dla zdecydowanej większości oznaczać będzie konieczność pożegnania się z działkami.

Po pierwsze nie ma mowy o uwłaszczeniu ale o sprzedaży, a jaka jest sytuacja materialna działkowców wiedzą chyba wszyscy, nawet politycy PiS. Po drugie, nie każdy działkowiec miałby nawet okazję rozważyć zakup działki. Znaczna część ogrodów, a więc i działkowców, ma zostać z tego procesu wyłączona z powodu roszczeń do ich terenów (wykaz ogrodów str. 36). Jeszcze liczniejszą grupę działkowców, którzy mogą zapomnieć o możliwości wykupienia działki, stanowią ci, których ogrody wykreślono z planów zagospodarowania przestrzennego miast. Napływające z kraju informacje, iż proces ten w ostatnim okresie znacznie się nasilił (str. 53), nie są więc zapewne przypadkowe. Po trzecie wreszcie, przedstawiciele PiS zapominają dodać, iż w każdym przypadku zakup działki będzie możliwy tylko wtedy, gdy zgodę na to wyrazi gmina w stosownej decyzji. Jeżeli odmówi, każdy działkowiec indywidualnie, bez jakiegokolwiek pomocy, będzie zmuszony włożyć się w proces sądowy, raczej długi i kosztowny, za to bez gwarancji na sukces.

Te przemilczane przez polityków niebezpieczeństwa dla działkowca wykazane zostały w ocenie prawnej zamieszczonej na str. 6. Poruszono w niej także inne problemy wynikające z zapisów projektu, którymi nie bez powodu, jego autorzy nie chwalą się przed działkowcami.

W szczególności dotyczy to kwestii niezgodności z Konstytucją RP. Pomysł na uwłaszczenie działkowców nie jest nowy i był przedmiotem prac Sejmu w 2005 r. Już wówczas sejmowi eksperci i, co ważniejsze, samorządy lokalne twierdzili, iż narusza on Konstytucję. Zważywszy na ówczesne deklaracje niektórych samorządowców, że zaskarżą uwłaszczenie działkowców do Trybunału Konstytucyjnego (str. 59), oraz na dotychczasowe orzecznictwo Trybunału, los zapisów o uwłaszczeniu jest przesądzony – zostaną uchylone. W konsekwencji skutki uchwalenia projektu PiS przez Sejm mogą być dla działkowców tylko negatywne.

Tym bowiem, którzy nie będą mieli możliwości zakupu działek, lub zwyczajnie nie będzie ich na to stać, ustawa nie tylko nic nie da, ale wręcz zabierze. Projekt zakłada uwłaszczenie gminy na własności działkowców (nasadzenia i altany) oraz ogrodów (infrastruktura), a także nacjonalizację majątku PZD. Dodatkowo Związek ma ulec likwidacji. Dotyczy to wszystkich szczebli samorządu działkowców, również ogrodowych. Zarządzanie ogrodami kontrolować mają gminy. To, oraz fakt, iż działkowcy powinni liczyć się z nowymi opłatami – za korzystanie z działki, za zarządzanie ogrodami oraz podatki – może oznaczać tylko jedno – większość ogrodów upadnie lub zostanie zlikwidowana.

Jednak politykom takie kwestie nie mącą dobrego samopoczucia. Liczą zapewne, że działkowcy usłyszawszy hasło uwłaszczenia, nie będą wnikali w rzeczywiste konsekwencje projektu PiS. Tymczasem, jak to się mówi, „diabeł tkwi w szczegółach”. Dlatego koniecznym stało się, aby informacja o nich dotarła do szeregowych działkowców. Stąd potrzeba wydania niniejszego Biuletynu oraz zaktywizowania wszystkich członków PZD w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Tylko wspólny wysiłek wszystkich organów Związku i szerokie poparcie szeregowych działkowców daje szansę na zachowanie ogrodów w krajobrazie polskich miast. Wejście w życie projektu propagowanego przez PiS oznaczać będzie bowiem tylko jedno. Pozbawione ochrony gwarantowanej ustawą o ROD oraz pomocy ze strony milionowej ogólnopolskiej organizacji, jaką jest PZD, ogrody działkowe będą na wielką skalę i w sposób niekontrolowany likwidowane, bez oglądania się na prawa działkowców. Taki właśnie będzie skutek „uwłaszczenia” działkowców wg PiS, o czym najdobitniej świadczy sytuacja ROD w rządzonej przez to ugrupowanie Warszawie, o której piszemy na str. 55.

Prezydium  
KR PZD

# I. Nowy projekt PiS

## 1. Projekt

### „Ustawa o ogrodach działkowych z dnia...”

#### ROZDZIAŁ 1 Przepisy ogólne

##### Art. 1

Ustawa określa zasady zakładania ogrodów działkowych i zarządzania nimi, prawa i obowiązki użytkowników oraz przekształcanie praw użytkowania działek w ogrodach działkowych, zwanych dalej „działkami”, w prawo własności.

##### Art.2

1. Ogrody działkowe jako miejsce wypoczynku właścicieli i użytkowników oraz ich rodzin, uprawy i pielęgnowania roślin, obcowania z pięknem natury, upowszechniania wiedzy ekologicznej służącej ochronie zdrowia i kultury fizycznej oraz integracji społecznej, znajdują się pod szczególną opieką Państwa.
2. Ogrody działkowe są obiektami użyteczności publicznej, służącymi zaspokajaniu potrzeb wypoczynkowych, rekreacyjnych i socjalnych właścicieli i użytkowników działek, poprzez zapewnienie im dostępu do terenów ogrodów działkowych oraz działek dających możliwość prowadzenia upraw ogrodnich na własne potrzeby, a także podniesienie standardów ekologicznych otoczenia.
3. Działka w ogrodzie działkowym nie może być wykorzystywana na cele inne, niż wymienione w ust. 1 i 2.

##### Art. 3

1. Przez „ogród działkowy” rozumie się wyodrębniony obszar gruntu, podzielony na działki i część wspólną, wyposażony w urządzenia niezbędne do jego prawidłowego funkcjonowania.
2. Przez „działkę” rozumie się obszar gruntu o powierzchni do 600 m<sup>2</sup> przeznaczony na wypoczynek i prowadzenie upraw ogrodnich przez właściciela albo użytkownika.
3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, za zgodą Rady Gminy, działka może mieć powierzchnię większą niż określona w ust. 2, nie większą jednak niż 1500 m<sup>2</sup>
4. Ilekroć ustawa posługuje się pojęciem „osoby bliskiej”, należy przez to rozumieć osobę bliską w rozumieniu art. 4 pkt 13) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jedn. tekst: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, z późniejszymi zmianami).

#### ROZDZIAŁ 2 Ogrody działkowe

##### Art.4

1. Gminy mogą tworzyć ogrody działkowe przeznaczone do zaspokajania potrzeb, o których mowa w art 2.
2. Ogrody działkowe zakłada się na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego,
3. Ogrody działkowe mogą być także tworzone na innych gruntach za zgodą ich właścicieli. Przepisu ust. 4 nie stosuje się,
4. Utworzenie ogrodu działkowego następuje w drodze uchwały Rady Gminy, na terenie której ma być położony ogród.
5. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta powołuje spośród pracowników urzędu gminy pełnomocnika do spraw utworzenia ogrodu działkowego niezwłocznie po podjęciu uchwały, o której mowa w ust. 3
6. Pełnomocnik, o którym mowa w ust. 5:
  - 1) przygotowuje podział ogrodu na część wspólną i poszczególne działki,
  - 2) zbywa poszczególnym chętnym do kupna wyodrębnione działki albo ustanawia na ich rzecz użytkowanie,
  - 3) wykonuje czynności zwykłego zarządu częścią wspólną ogrodu do czasu ukonstytuowania się Wspólnoty Ogrodu,
  - 4) zwołuje pierwsze zebranie Wspólnoty Ogrodu oraz przeprowadza wybór jej Zarządu,
  - 5) koordynuje działania pracowników urzędu gminy, w zakresie tworzenia ogrodu działkowego.

##### Art.5

1. Grunty wraz z urządzeniami ogrodów działkowych, w szczególności: ogrodzenia, drogi, urządzenia nawadniające, sieć elektryczna, sanitariaty, pomieszczenia administracyjne, socjalne i gospodarcze, zbiorniki wodne, place zabaw i ochronne pasy zieleni przeznaczone do zaspokajania wspólnych potrzeb posiadaczy działek, stanowią część wspólną ogrodu, będącą współwłasnością wszystkich właścicieli.
2. Właścicielowi przysługuje udział w części wspólnej ogrodu, który jest prawem związanym z własnością działki. Nie można żądać zniesienia tej współwłasności, dopóki trwa odrębna własność działek.

3. Udział właściciela w części wspólnej ogrodu jest określany w decyzji, o której mowa w art. 9 ust 3.
4. Udział, o którym mowa w ust. 3, odpowiada stosunkowi powierzchni działki właściciela do łącznej powierzchni ogrodu działkowego.

#### **Art.6**

1. Dopuszcza się likwidację ogrodu działkowego wyłącznie na cel publiczny w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r., o gospodarce nieruchomościami (jednolity test: Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603, z późniejszymi zmianami). Przepisy tej ustawy dotyczące wywłaszczenia stosuje się odpowiednio z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.
2. Likwidacja ogrodu działkowego może nastąpić w okresie od zakończenia do rozpoczęcia wegetacji roślin.
3. Likwidacja ogrodu działkowego w innym terminie niż określonym w ust. 2 może nastąpić wyłącznie w szczególnie uzasadnionych, nie cierpiących zwłoki przypadkach, za zgodą wojewody.
4. W razie likwidacji ogrodu działkowego wójt, burmistrz albo prezydent miasta zapewni teren zastępczy o uregulowanej sytuacji prawnej w takim terminie, aby można było założyć nowy ogród przed zaprzestaniem działalności ogrodu podlegającego likwidacji.
5. Teren zastępczy, o którym mowa w ust. 4, powinien mieć powierzchnię nie mniejszą niż powierzchnia ogrodu likwidowanego oraz być wyposażony w takie same media.
6. Podmiot, w którego interesie ogród został zlikwidowany jest zobowiązany pokryć właścicielom i użytkownikom działek wszystkie wyniki z tego tytułu szkody oraz wypłacić Wspólnocie Ogrodu odszkodowanie za część wspólną. W razie likwidacji ogrodu w okresie wegetacji roślin, odszkodowanie obejmuje także utracone plony.
7. Osobie uprawnionej, która nie skorzysta z możliwości uzyskania działki na terenie określonym w ust. 5, przysługuje od podmiotu określonego w ust. 6 odszkodowanie obejmujące wartość działki albo ustanowionego na niej prawa użytkowania oraz poczynione przez właściciela lub użytkownika działki nakłady.

### **ROZDZIAŁ 3**

#### **Tytuł prawny do działki**

##### **Art. 7**

Osoba korzystająca z działki może nią władać jako właściciel albo użytkownik.

##### **Art. 8**

1. Osoba fizyczna, której w dniu wejścia w życie ustawy przysługuje prawo użytkowania działki, zwana dalej osobą uprawnioną, może żądać odpłatnego przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności tej działki.

2. Osoba uprawniona składa wniosek, o którym mowa w ust. 1 do:

- 1) starosty, jeżeli działka objęta wnioskiem stanowi własność Skarbu Państwa
- 2) wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starosty albo marszałka województwa, jeżeli działka objęta wnioskiem stanowi własność odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego.

3. Decyzję w sprawie odpłatnego przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności wydaje organ określony w ust. 2. Decyzja ta nie narusza praw osób trzecich.

4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, określa wysokość opłaty za przekształcenie prawa użytkowania oraz termin jej uiszczenia.

5. Na wniosek osoby uprawnionej, organ właściwy do wydania decyzji określonej w ust.3 może rozłożyć opłatę na raty, na czas nie dłuższy niż 10 lat. Wierzytelność w stosunku do osoby uprawnionej podlega zabezpieczeniu, w szczególności przez ustanowienie hipoteki. Pierwsza rata podlega zapłacie nie później niż w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia decyzji, a następne raty podlegają zapłacie w terminach określonych w decyzji.

6. Rozłożona na raty niespłacona część opłaty podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski.

7. Koszty pomiarów i opracowań geodezyjnych i kartograficznych związanych z postępowaniem w sprawie decyzji, o której mowa w ust. 3, ponosi Skarb Państwa,

8. Użytkownikom działek zlokalizowanych w ogrodach położonych na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele mieszkaniowe i wykorzystywanych na te cele w dniu wejścia w życie ustawy, przysługuje roszczenie o przekształcenie prawa użytkowania w prawo własności na warunkach art. 10.

9. Użytkownikowi, o którym mowa ust. 8, przysługuje bonifikata w wysokości ustalonej uchwałą Rady Gminy w sprawie bezprzetargowej sprzedaży gruntów użytkownikom wieczystym.

10. Postępowanie z wniosku o założenie księgi wieczystej dla działki oraz o wpis do księgi wieczystej prawa własności działki nabytej w trybie określonym w ust. 3 i 8 jest wolne od kosztów sądowych.

##### **Art.9**

1. Wnioski, o których mowa w art. 9 ust. 2, osoby uprawnione mogą składać w ciągu dwóch lat od wejścia w życie ustawy.
2. W razie nie złożenia wniosku w terminie określonym w ust. 1, roszczenie o przekształcenie prawa użytko-

## **ROZDZIAŁ 4** **Wspólnota Ogrodu**

### **Art. 12**

- wania w prawo własności wygasa po upływie terminu określonego w ust. 1.
3. Po wygaśnięciu roszczenia, o którym mowa w ust. 2, użytkownik działki oraz jego spadkobiercy mogą, na podstawie umowy z właścicielem gruntu, nabyć własność działki za pełną odpłatnością. Przepisów art. § ust. 7 i 10 nie stosuje się.
  4. Po upływie terminu, osoba uprawniona pozostaje użytkownikiem działki na dotychczasowych warunkach, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

### **Art. 10**

1. Cenę działki ustala się zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami.
2. Opłata z tytułu przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności działki stanowi cenę działki pomniejszoną o następujące kwoty:
  - 1) 5 % za każdy rok użytkowania działki przez osobę uprawnioną
  - 2) wartość poczynionych przez osobą uprawnioną nakładów, zwiększających wartość działki, przy czym łączna obniżka nie może przekroczyć 95 % ceny działki.
3. Jeżeli osobą uprawnioną jest emeryt, rencista albo wdowa (wdowiec) po nim (po niej), który użytkował działkę co najmniej 10 lat przed wejściem w życie ustawy, ustala się opłatę na 5% ceny działki.
4. Do okresu użytkowania, od którego zależy bonifikata wlicza się również okres użytkowania poprzedniego użytkownika, który zmarł, jeżeli osoba uprawniona była jego osobą bliską użytkującą z nim wspólnie działkę.
5. Właściwy organ może żądać zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli osoba uprawniona przed upływem 5 lat, licząc od dnia jej nabycia, zbyła lub wykorzystała działkę na inne cele niż te, które były podstawą udzielenia bonifikaty.
6. Przepisu ust. 5 nie stosuje się w razie zbycia działki na rzecz osoby bliskiej.
7. Waloryzacji, o której mowa w ust. 5, dokonuje się według zasad określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

### **Art. 11**

1. Do użytkowania działki stosuje się przepisy kodeksu cywilnego o użytkowaniu przez osoby fizyczne, ze zmianami wynikającymi z niniejszej ustawy.
2. Prawo użytkowania działki może być zbyte na rzecz innej osoby fizycznej. Umowa przeniesienia prawa użytkowania działki powinna być zawarta na piśmie pod rygorem nieważności.
3. Umowa, o której mowa w ust. 2, dochodzi do skutku, jeżeli na jej zawarcie wyrazi zgodę zarząd wspólnoty.
4. W razie odmowy wyrażenia zgody na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 2, osoby zainteresowane mogą żądać rozstrzygnięcia sprawy przez sąd.

### **Art. 12**

1. Właściciele i użytkownicy działek znajdujących się w ogrodzie działkowym stanowią z mocy prawa Wspólnotę Ogrodu.
2. Wspólnota Ogrodu może nabywać i zbywać prawa majątkowe w granicach określonych w niniejszej ustawie, a takie może pozywać i być pozywana.
3. Wspólnoty ogrodów mogą zrzeczać się dobrowolnie. Do zrzeczeń wspólnot stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 kwietnia 1989r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 1989 r., Nr 20, poz. 104).
4. Ilekroć w przepisach poniższych jest mowa o członku wspólnoty, należy przez to rozumieć właściciela działki oraz jej użytkownika, jeżeli prawo użytkowania ustanowiono na działkach będących własnością osób fizycznych, które nabyły własność działki w trybie art. 8.

### **Art. 13**

1. Członek wspólnoty ma prawo do współkorzystania z części wspólnej ogrodu zgodnie z jej przeznaczeniem.
2. Członek wspólnoty jest zobowiązany do:
  - 1) ponoszenia wydatków związanych z utrzymaniem swojej działki
  - 2) uczestniczenia w kosztach związanych z utrzymaniem części wspólnej ogrodu
  - 3) korzystania z części wspólnej w sposób nie utrudniający korzystania przez innych współwłaścicieli i użytkowników
  - 4) współdziałania z innymi właścicielami i użytkownikami w ochronie dobra wspólnego.

### **Art.14**

1. Każdy członek Wspólnoty ma prawo i obowiązek współdziałania w zarządzie częścią wspólną ogrodu,
2. Członkowie Wspólnoty są obowiązani do podjęcia uchwały o wyborze jednoosobowego lub kilkuosobowego zarządu Wspólnoty. Członkiem zarządu może być osoba fizyczna wybrana spośród członków Wspólnoty.
3. Zarząd kieruje sprawami części wspólnej ogrodu i składa w tym zakresie oświadczenia woli w granicach udzielonych pełnomocnictw.
4. Gdy zarząd jest kilkuosobowy, oświadczenia woli za Wspólnotę składają przynajmniej dwaj jego członkowie.
5. Zarząd na podstawie pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 16 ust. 2, składa oświadczenia w celu wykonania uchwał w sprawach, o których mowa w art. 22 ust. 3 pkt. 5 i 6, ze skutkiem w stosunku do wszystkich członków Wspólnoty.

### **Art. 15**

1. Czynności zwykłego zarządu podejmuje zarząd samodzielnie.
2. Do podjęcia przez zarząd czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu potrzebna jest uchwała członków Wspólnoty wyrażająca zgodę na dokonanie tej czynności oraz udzielająca zarządowi pełnomocnictwa do zawierania umów stanowiących czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu w formie prawem przewidzianej.
3. Czynnościami przekraczającymi zakres zwykłego zarządu są w szczególności:
  - 1) ustalenie wynagrodzenia zarządu lub zarządcy części wspólnej,
  - 2) przyjęcie rocznego planu gospodarczego,
  - 3) ustalenie wysokości opłat na pokrycie kosztów zarządu,
  - 4) zmiana przeznaczenia składnika części wspólnej,
  - 5) udzielenie zgody na zmianę wysokości udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej,
  - 6) dokonanie podziału części wspólnej,
  - 7) nabycie nieruchomości,
  - 8) ustalenie, w wypadkach nieuregulowanych przepisami, części kosztów związanych eksploatacją urządzeń lub części ogrodu służących zarówno do użytku poszczególnych członków Wspólnoty, jak i do wspólnego użytku co najmniej dwóch członków Wspólnoty, które zaliczane będą do kosztów zarządu częścią wspólną,
  - 9) udzielenie zgody na podział ogrodu działkowego,
  - 10) wyrażenie zgody na zbycie prawa użytkowania działki,
  - 11) określenie zakresu i sposobu prowadzenia przez zarząd lub zarządcę, któremu powierzono zarząd częścią wspólną ogrodu, ewidencji pozaksięgowej kosztów zarządu nieruchomością wspólną, zaliczek uiszczanych na pokrycie tych kosztów, a także rozliczeń z innych tytułów na rzecz nieruchomości wspólnej,
  - 12) uchwalenie regulaminu ogrodu działkowego, o którym mowa w art. 16 ust. 5.
4. Połączenie dwóch działek stanowiących odrębne nieruchomości w jedną nieruchomość lub podział działki wymaga zgody właścicieli wyrażonej w uchwale. W razie odmowy zainteresowany członek Wspólnoty może żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który rozpoznaje sprawę w postępowaniu nieprocesowym.

### **Art. 16**

1. Uchwały właścicieli są podejmowane na zebraniu albo w drodze indywidualnego zbierania głosów przez Zarząd.
2. Uchwały zapadają większością głosów członków Wspólnoty, przy czym na jednego członka Wspólnoty przysługuje jeden głos.

3. Jeżeli działka stanowi współwłasność albo ustanowiono na niej prawo użytkowania na rzecz kilku osób, osobom władającym działką może być przypisany tylko jeden głos.
4. Każdy właściciel powinien zostać powiadomiony na piśmie albo w sposób przyjęty zwyczajowo w danym ogrodzie, o treści uchwały podjętej w drodze indywidualnego zbierania głosów.
5. Wspólnota uchwała regulamin ogrodu działkowego, w którym, określi w szczególności:
  - 1) zasady i sposób ustalania wysokości i uiszczania opłat na pokrycie kosztów utrzymania części wspólnej ogrodu,
  - 2) sposób prowadzenia przez zarząd ewidencji kosztów utrzymania części wspólnej ogrodu oraz rozliczeń z innych tytułów na rzecz części wspólnej,
  - 3) sposób kontroli działalności zarządu,
  - 4) zasady korzystania z części wspólnej ogrodu i porządku ogrodowego.

### **Art.17.**

W razie braku zgody wymaganej większości członków Wspólnoty, zarząd może żądać rozstrzygnięcia sprawy przez sąd, który orzeknie mając na względzie cel zamierzonej czynności oraz interesy wszystkich członków Wspólnoty. Sprawę, rozpatruje sąd w postępowaniu nieprocesowym.

### **Art. 18**

1. Członek wspólnoty może zaskarżyć uchwałę do sądu z powodu jej niezgodności z przepisami prawa albo, jeżeli narusza ona zasady prawidłowego zarządzania częścią wspólną ogrodu lub w inny sposób narusza jego interesy.
2. Powództwo, o którym mowa w ust. 1, może być wytoczone w terminie 6 tygodni od dnia podjęcia uchwały na zebraniu ogółu członków albo od dnia powiadomienia wytaczającego powództwo o treści uchwały podjętej w trybie indywidualnego zbierania głosów.
3. Sąd może wstrzymać wykonanie zaskarżonej uchwały, jeżeli jest to niezbędne dla ochrony interesu skarżącego, a jednocześnie zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uchylenia przez sąd zaskarżonej uchwały.

## **ROZDZIAŁ 5**

### **Przepisy przejściowe i końcowe**

### **Art. 19**

1. Z dniem wejścia w życie ustawy wygasają wszelkie kompetencje przyznane PZD przez ustawę z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2005., Nr 169, poz. 1419) oraz przepisami szczególnymi.
2. Majątek PZD służący bezpośrednio wykonywaniu zadań, o których mowa w ust. 2, przechodzi na Skarb Państwa, z zastrzeżeniem ust. 4.

3. Z dniem wejścia w życie ustawy Fundusz Rozwoju Pracowniczych Ogrodów Działkowych przechodzi w stan likwidacji. Aktywa i pasywa Funduszu stają się aktywami i pasywami Skarbu Państwa, z zastrzeżeniem ust.5.
4. Składniki majątku PZD położone na terenie poszczególnych działek, przeznaczone do wspólnego użytku właścicieli i użytkowników działek, stają się częścią wspólną ogrodu w rozumieniu art. 6 ust. 1.
5. Aktywa i pasywa funduszu, o którym mowa w ust. 3, będące w dniu wejścia w życie ustawy w dyspozycji zarządów ogrodów działkowych, przechodzą na rzecz wspólnot ogrodów.

#### **Art. 20**

1. W terminie 30 dni od wejścia w życie ustawy minister właściwy do spraw Skarbu Państwa powoła Likwidatora Funduszu.
2. Do zadań likwidatora należy w szczególności:
  - 1) sporządzenie planu finansowego likwidacji funduszu,
  - 2) sporządzenie planu zaspokojenia zobowiązań związku oraz planu zagospodarowania jego majątku,
  - 3) ściąganie wierzytelności i wykonanie zobowiązań związku oraz reprezentowanie Skarbu Państwa w tych sprawach,
  - 4) prowadzenie innych spraw bieżących związanych z likwidacją funduszu.

#### **Art. 21**

W art. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jedn. tekst. Dz. U. z 2002 r., Nr 9, poz. 84) wprowadza się następujące zmiany:

1. ust. 1 pkt 12) otrzymuje brzmienie:

„12) budynki położone na terenie ogrodów działkowych, nie przekraczających norm powierzchni ustalonych przepisach prawa budowlanego dla altan i obiektów gospodarczych, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą”.
2. ust. 2 pkt 6) otrzymuje brzmienie:

„właścicieli i użytkowników działek w ogrodach działkowych”.

#### **Art.22**

W ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r., Nr 52, poz. 268, z późniejszymi zmianami) wprowadza się następujące zmiany:

1. art. 1 otrzymuje brzmienie:

„Opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych oraz w ogrodach działkowych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.”
2. w art. 3 ust. 1 po pkt 4) kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 5 o brzmieniu:

„5) właścicielami lub użytkownikami działek w ogrodach działkowych.”

#### **Art. 25**

W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (jedn. tekst: Dz. U z 2003 r., Nr 207, poz. 2016) art. 29 ust. 1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) altan i obiektów gospodarczych na działkach w ogrodach działkowych o powierzchni zabudowy do 25 m<sup>2</sup> w miastach i do 35 m<sup>2</sup> poza granicami miast oraz wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich;”

#### **Art. 26**

W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717, z późniejszymi zmianami) art. 15 ust. 3 pkt 5) otrzymuje brzmienie:

„5) granice terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, w tym ogrodów działkowych oraz terenów służących organizacji imprez masowych;”

#### **Art.27**

Traci moc- ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2005 r., Nr 169, poz. 1419).

#### **Art. 28**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## **2. Ocena prawna projektu ustawy o ogrodach działkowych**

### **Jakość projektu**

Dokonanie analizy projektu ustawy o ogrodach działkowych kolportowanego przez posłów PiS, jest znacznie utrudnione z uwagi na jego wyjątkowo niską jakość merytoryczną i legislacyjną. Dokument ten jest, bowiem wybitnie niespójny, zawiera w sobie liczne nieścisłości, a nawet tak żenujące błędy jak odwoływanie się do przepisów już uchylonych. Wynika to zapewne zarówno z niedo-

statecznych kwalifikacji prawnych, jak i braku logicznej i koherentnej koncepcji legislacyjnej ze strony autorów. Ich praca w zasadniczej mierze sprowadziła się do przepisania całych fragmentów różnych ustaw, a zwłaszcza ustawy o własności lokali oraz ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (którą swoją drogą chcą uchylić). Ta metoda pracy, połączona z chęcią powielenia wszystkich dotychczasowych pomysłów PiS odnośnie ogrodów

działkowych spowodowały, że nie mamy do czynienia z właściwym projektem ustawy. Jest to raczej zlepek różnych, nieprzystających do siebie koncepcji, a ostateczny efekt niejednokrotnie stoi w jaskrawej sprzeczności z postanowieniami Konstytucji RP oraz słusznym interesem polskich działkowców i ich ogrodów.

### **Uchylenie ustawy o ROD oraz wywłaszczenie działkowców i PZD**

Z całokształtu projektu ustawy wynika, że zasadniczym celem autorów jest uchylenie ustawy o ROD, a w konsekwencji – odebranie przysługujących obecnie działkowcom praw oraz zburzenie funkcjonującego systemu organizacyjnego ogrodnictwa działkowego w Polsce. W rezultacie działkowcy utracą takie tradycyjne prawa, jak:

- tytuł prawny do działki umożliwiający nieodpłatne korzystanie z niej;
- własność naniesień i nasadzeń na działkach;
- uniknięcie kosztów związanych z wykupem działki lub czynszem dzierżawnym;
- zwolnienie z podatku rolnego;
- ochrona przed roszczeniami byłych właścicieli terenów, na których zlokalizowane są działki;
- możliwość współdecydowania przez wszystkich działkowców o najważniejszych sprawach związanych z funkcjonowaniem ogrodów.

Dodatkowo – a może przede wszystkim z punktu widzenia PiS – skutkiem wejścia w życie proponowanej ustawy będzie likwidacja ogólnopolskiej organizacji działkowców i wszystkich jej jednostek, łącznie z rodzinnymi ogrodami działkowymi. Oznacza to, że rozwiązaniu ulegną wszystkie obecne organy Związku, w tym zarządy ogrodów. W konsekwencji rozbita społeczność działkowców nie będzie w stanie przeciwstawić się już trwającej prawie 17 lat próbie wyrzucenia ogrodów z zajmowanych terenów i przeznaczeniu ich pod cele komercyjne. Nieprzypadkowo wspólnym mianownikiem wszystkich projektów ustaw proponowanych przez PiS pozostaje likwidacja PZD, zrzeszającego prawie milion polskich rodzin, dzięki czemu skutecznie odpiera on kolejne ataki na prawa działkowców i ogrodów. Promowaniu tego pomysłu nie przeszkadza oczywisty fakt, że jest on niezgodny z Konstytucją RP, która chroni samodzielności, samorządności i niezależność od władzy publicznej organizacji społecznych, a więc również PZD.

Innym niekonstytucyjnym zapisem jest propozycja nacjonalizacji majątku PZD, który został wypracowany przez kolejne pokolenia działkowców. Zgodnie z założeniem projektu, majątek Związku oraz środki zgromadzone na Funduszu Rozwoju przejdą na własność Skarbu Państwa. Jest to klasyczny przykład wywłaszczenia mienia organizacji społecznej, co w sposób oczywisty narusza podstawowe standardy demokratycznego państwa prawa.

Jeszcze bardziej bulwersująca jest propozycja komunalizacji majątku prywatnego działkowców, tj. naniesień i nasadzeń zlokalizowanych na działkach. Taki efekt – choć nie wyrażony wprost – wynika z zapisów projektu PiS. Z chwila jego wejścia w życie, majątek ten, będący zgodnie z ustawą o Rod ich prywatną własnością, z mocy prawa stałby się własnością właściciela gruntu, czyli głównie gmin. Mamy tu, więc raczej do czynienia z wywłaszczeniem działkowców, a nie ich uwłaszczeniem.

Warto również zauważyć korupcyjny charakter nacjonalizacji majątku PZD. Proces ten ma przeprowadzić likwidator, który według projektu nie będzie podlegał niczyjej kontroli. Powstanie, więc okazja do utworzenia kolejnych synekur dla zasłużonych działaczy PiS. Oczywiście jest, bowiem, że do przeprowadzenia czynności likwidacyjnych wobec prawie 5200 ogrodów konieczne będzie zatrudnienie całej armii urzędniczej opłacanej ze środków wypracowanych przez działkowców.

### **Paraliż ogrodów działkowych**

Uchylenie ustawy o ROD i likwidacja PZD stworzy w ogrodach próżnię organizacyjną. Teoretycznie gminy powinny, bowiem przystąpić do organizacji ogrodów na nowo, jednak oczywistym jest, że proces ten będzie trwał. Tymczasem projekt przewiduje, że z chwilą jego wejścia w życie rozwiązaniu ulegną wszystkie jednostki organizacyjne i organy PZD, w tym rodzinne ogrody działkowe oraz zarządy ROD. W ogrodach zapanuje, więc bezrząd, a w konsekwencji paraliż organizacyjny i chaos. Z całą pewnością wpłynie on negatywnie na zagospodarowanie ogrodów i poszczególnych działek, jak i na stan infrastruktury. Bezmyślne zapisy projektu spowodują, że problemem będzie nawet zaopatrzenie w wodę czy prąd. Zabraknie jakichkolwiek organów do prowadzenia bieżących spraw, np. regulowania należności ogrodowych z tytułu mediów. Nikt również nie będzie odpowiedzialny za zgromadzony w ogrodach majątek, który – formalnie skomunalizowany – faktycznie stanie się niczyj. Przestaną obowiązywać jakiegokolwiek reguły w zagospodarowaniu działek i ogrodu. Problemem staną się wszelkie spory sąsiedzki – nie będzie, bowiem żadnych reguł dotyczących zagospodarowania działek ani rozstrzygnięcia konfliktów. Skutki takiego stanu rzeczy są łatwe do przewidzenia. W wielu przypadkach zorganizowane obecnie ogrody przekształcą się w slumsy, zaś zgromadzony na działkach majątek będzie rozgrabiony i zdewastowany. Pytanie, czy przypadkiem nie jest to ukryty cel projektu, wydaje się być jak najbardziej zasadne. Bez wątplenia sytuacja taka ułatwi, bowiem wytłumaczenie decyzji o zaniechaniu organizacji ogrodu na nowo i przejęcie terenu bez oglądania się na interesy działkowców.

### **Tworzenie ogrodu działkowego**

Zapisy projektu zostały skonstruowane w ten sposób, iż procedura utworzenia ogrodu działkowego objąć ma

nie tylko nowe ogrody, ale również rodzinne ogrody działkowe istniejące obecnie. Wynika to z faktu, że likwidacji ulegają ROD jako jednostki organizacyjne, zaś utworzenie ogrodu działkowego w rozumieniu projektu będzie wymagało dopiero powołania jego struktur. Zgodnie z projektem podmiotem właściwym w tym zakresie będzie wyłącznie gmina. Wprowadza on, bowiem swoisty monopol gmin w tym zakresie. Wykluczono możliwość samoorganizacji się działkowców i tworzenia ogrodów działkowych z inicjatywy społecznej. W każdym przypadku konieczna będzie uchwała rady gminy o utworzeniu ogrodu, nawet jeżeli funkcjonował on na tym terenie od dziesięcioleci. Wykonaniem uchwały miałby się zająć wyznaczony urzędnik gminny (pełnomocnik) i podlegli mu pracownicy gminny. To on na nieokreślony czas ma przejąć pełnię władzy w ogrodzie. Do jego kompetencji należeć będzie m.in. przydział działek, zarządzanie ogrodem, a w końcu zainicjowanie powołania struktury ogrodu. Takie rozwiązanie wskazuje na daleko posunięte uzależnienie ogrodów od gmin. To one będą, bowiem decydowały, najpierw o utworzeniu (zachowaniu) ogrodu, a później o osobach zarządzających nimi po wejściu w życie ustawy. W konsekwencji gminy we wszystkich aspektach będą decydowały o istnieniu ogrodu, a wyznaczeni przez nie urzędnicy, wyposażeni praktycznie we władzę absolutną, zapewnią im kontrolę nad powoływaniem nowych władz w ogrodzie. W takim układzie wykluczona jest jakakolwiek samodzielność i samorządność ogrodów. Inną sprawą jest to, ile z obecnych ogrodów zostanie zachowanych.

### **Definicja ogrodu działkowego i działki wg PiS**

Definicja ogrodu działkowego zawarta w projekcie PiS jest przykładem na nieudolne kopiowanie niektórych postanowień ustawy o ROD. Nie przystaje ona całkowicie do nowych warunków, na jakich funkcjonować mają ogrody. Dla przykładu można tu wskazać na zachowanie charakteru użyteczności publicznej ogrodów, w których – wg założenia PiS – działki mają stanowić własność prywatną. Jak pogodzić status użyteczności publicznej z prywatnym charakterem terenu? Jakie uprawnienia będzie miała społeczność lokalna – z założenia uprawniona do korzystania z urządzeń użyteczności publicznej – do prywatnych nieruchomości? Sprzeczność jest oczywista. Z kolei upadek charakteru użyteczności publicznej ogrodów spowoduje, że nie da się już uzasadnić zwolnień podatkowych dla działkowców. Nie ma, bowiem żadnych racjonalnych argumentów przemawiających za utrzymaniem zwolnień podatkowych dla nieruchomości prywatnych. W konsekwencji propozycje utrzymania obecnie obowiązujących zwolnień podatkowych dla działkowców nie mają najmniejszych szans. Tak więc wejście w życie propozycji PiS, wbrew zapewnieniom polityków tego ugrupowania, bez wątpienia spowoduje obciążenie działkowców dodatkowymi podatkami.

Przyjęte przez autorów projektu znaczenia pojęcia „działka” wskazuje na zupełne niezrozumienie roli działek w ogrodach. Wskazują na to zapisy, które umożliwiają posiadanie nieograniczonej liczby działek, dopuszczają zwiększenie ich powierzchni nawet do 1500m<sup>2</sup>, a także przewidują możliwość zamieszkiwania na nich. Powyższe rozwiązania w sposób nieuchronny doprowadzą do komasacji terenów w ogrodach przez osoby posiadające na to odpowiednie środki finansowe. Rezultat takich działań jest oczywisty tym bardziej, jeżeli uwzględnić fakt, że projekt dopuszcza możliwość nabywania działek przez osoby prawne (firmy). Nieuchronnie doprowadzi to do utraty dotychczasowego charakteru terenów ogrodów. Staną się one przedmiotem spekulacji, na której bynajmniej nie zarobią działkowcy i w efekcie przekształcone zostaną w tereny inwestycyjne.

### **Likwidacja ogrodu działkowego**

Zapisy projektu ustawy dotyczące likwidacji ogrodu działkowego są kolejnym przykładem na nieudolne kopiowanie rozwiązań z ustawy o ROD. Trudno tu dopatrzeć się jakichkolwiek oryginalnych koncepcji autorów. Z tego też względu zapisy te nie są skorelowane z pozostałą częścią projektu. O ile bowiem mają one sens w przypadku obecnego systemu, to w sytuacji, gdy działkowcy mieliby być właścicielami swoich działek, nie ma jakichkolwiek podstaw do ich odmiennego traktowania niż właściciele innych nieruchomości. Tym bardziej, że obowiązujące przepisy przewidują już dostateczną ochronę własności, w tym odpowiednie uprawnienia w razie wywłaszczenia.

### **Tryb sprzedaży działek**

Jeżeli chodzi o prawo do działki, to projekt przewiduje dwa rozwiązania w tym zakresie. Podstawową formą ma być jakoby własność przysługująca indywidualnemu działkowcowi. Jednakże z powodów, które – zapewne świadomie – nie zostały wyeksponowane przez autorów projektu, w rzeczywistości większość działkowców będzie korzystała z działek wyłącznie na zasadzie użytkowania.

Projekt został tak skonstruowany, iż faktyczna możliwość nabycia działki na własność będzie dana jedynie nielicznym.

Pierwszą barierą jest sam tryb nabywania działek na własność. Działkowcowi przysługiwać będzie prawo wystąpienia z żądaniem do gminy i dopiero jej decyzja skutkować ma nabyciem własności. Wysoce prawdopodobnym jest uchylanie się przez gminy od wydania takiej decyzji, gdyż oznaczałoby to utratę własności, często bardzo atrakcyjnych gruntów, po zaniżonych cenach. Wówczas działkowiec zmuszony będzie wystąpić na drogę sądową, co niewątpliwie zniechęci znaczną część uprawnionych.

Kolejnym problemem są koszty. Nawet uwzględniając ewentualne upusty, których zachowanie jest bardzo mało



prawdopodobne, zdecydowanej większości działkowców nie będzie stać na wykup działek. Trudno sobie wyobrazić, aby przeciętnego działkowca stać było na zapłacenie za działkę wykorzystywaną do rekreacji i upraw kilku, a w dużych miastach nawet kilkudziesięciu tysięcy złotych. Tym bardziej nie będzie to możliwe w przypadku osób co, do których upusty nie znajdują zastosowania. Za niektóre działki cena obliczona wg zasad proponowanych przez PiS sięgnie nawet kilkuset tysięcy złotych, do czego sprowadzają się propozycje PiS. Sytuacji działkowców nie poprawi także zapis umożliwiający rozłożenie zapłaty za działkę na raty. Uzależnione jest to, bowiem wyłącznie od dobrej woli gmin. Zważywszy na niechętny stosunek gmin do preferencyjnego sprzedawania działkomcom gruntów komunalnych, jest mało prawdopodobne, aby przychyliły się one do takich wniosków.

Następną przeszkodą dla wykupu działek jest zapis wyłączający taką możliwość wobec ogrodów, do których terenów zgłaszane są roszczenia byłych właścicieli – już dzisiaj jest to kilkadziesiąt tysięcy działek. Należy tu zaznaczyć, że projekt nie zawiera rozwiązania analogicznego do zapisów ustawy o ROD, chroniącego działkowców przed skutkami takich roszczeń. Dodatkowo należy podnieść, że wysoce prawdopodobnym jest, iż wejście w życie projektu spowoduje lawinowy wzrost tego typu roszczeń, a w efekcie wyłączenie kolejnych tysięcy działek spod wykupu. Rodzi się wręcz obawa, że będą zgłaszane fikcyjne roszczenia, aby zablokować działkowcom możliwość wykupienia ich działek.

Z zapisów projektu wynika w sposób zawołowany, że szansa na uwłaszczenie nie mają także działkowcy z terenów przeznaczonych w planach zagospodarowania przestrzennego na cele inne niż ogrody. Dotknie to w konsekwencji większość użytkowników działek z miast, na których terenach położonych jest 90% ogrodów. Uwagi te są o tyle uzasadnione, że w ostatnim czasie nasilił się proces wykreślenia ogrodów z planów zagospodarowania przestrzennego i przeznaczania ich terenów na inne cele.

Powyższe przesłanki wskazują, że proponowane uwłaszczenie byłoby iluzoryczne dla znakomitej większości działkowców, a hasło o jego powszechnym jest jedynie pustym sloganem wyborczym.

### **Sytuacja niuwłaszczonych działkowców**

Z w/w powodów, że zdecydowana większość działkowców będzie zmuszona zadowolić się użytkowaniem. Co istotne, nie będzie automatycznego nabycia tego prawa. Jego ustanowienie będzie także zależało od oświadczenia woli specjalnego pełnomocnika gminnego. Do czasu jej uzyskania każdy działkowiec pozostanie, więc bez jakiegokolwiek prawa do własnej działki. Jednocześnie ustawa nie przewiduje roszczenia o ustanowienie takiego prawa. Tak więc de facto jego ustanowienie będzie wyłącznie od dobrej woli gminy. Warto też zwrócić uwagę, że zgodnie z kodeksem cywilnym, do którego

odszyła projekt ustawy, ustanowienie prawa użytkowania następuje w formie aktu notarialnego, co wiąże się z dodatkowymi kosztami, które poniesie działkowiec.

Zresztą to nie koniec wydatków dla działkowca. Projekt milczy na temat nieodpłatnego charakteru użytkowania. W tej sytuacji kwestię tą będzie regulowała umowa zawierana z gminą. Zważywszy na fakt, iż gminy nie są zainteresowane utrzymywaniem ogrodów działkowych na terenach miast, trudno sobie wyobrazić, aby godziły się na nieodpłatne ustanowienie użytkowania. Wręcz przeciwnie, w wielu przypadkach raczej wykorzystają okazję do wyrzucenia działkowców z zajmowanej przez ogród nieruchomości.

Kolejnym problemem jest kwestia obrotu prawem użytkowania działki. Projekt wprawdzie dopuszcza taką możliwość, ale uzależnia ją od uzyskania zgody większości działkowców z danego ogrodu. To niczym nieuzasadnione ograniczenie powoduje niepotrzebne utrudnienia, a w skrajnych przypadkach może wręcz uniemożliwić taką transakcję i narazić działkowca na poważne straty.

### **Część wspólna ogrodu**

Projekt przewiduje, że tereny ogólne oraz infrastruktura ogrodu będą stanowiły współwłasność wyłącznie właścicieli działek. Oznacza to, że współwłaścicielami będzie głównie gmina i nieliczni działkowcy, którym udało się nabyć własność terenu. Tylko współwłaściciele będą mieli prawo podejmowania decyzji, co do obowiązków przypadających na każdą działkę w stosunku do terenów wspólnych. Tymczasem obowiązki te będą zmuszeni ponosić (opłacać) wszyscy działkowcy, w tym użytkownicy niemający żadnych praw do części ogólnej ogrodu. Można, więc sobie śmiało wyobrazić konflikty, a nawet nadużycia na tym tle. Wszelkie, bowiem inwestycje, finansowane przez wszystkich, wzbogacać będą jedynie nielicznych spośród współfinansujących.

Warto wyraźnie podkreślić, że z zapisów projektu wynika, iż jedynie w przypadku nabycia własności działki, działkowiec stanie się współwłaścicielem infrastruktury ogrodowej. Użytkownicy działek nie będą mieli do niej żadnych praw. Do czasu zakupu działek właścicielem tejże infrastruktury, której powstanie sfinansowali działkowcy oraz PZD, będzie wyłącznie właściciel terenu, czyli gmina. Tak więc mamy tu do czynienia z typowym uwłaszczeniem gminy (komunalizacją) na majątku PZD. Takie rozwiązanie jest w sposób oczywisty sprzeczne z Konstytucją RP.

### **Wspólnoty ogrodowe**

Wejście w życie ustawy proponowanej przez PiS spowoduje likwidację rodzinnych ogrodów działkowych i dotychczas funkcjonującego w nim samorządu. Wszelkie organy ogrodowe zostaną rozwiązane. W to miejsce autorzy projektu proponują swoisty samorząd, którego sposób funkcjonowania skopiowano, bez koniecznych

modyfikacji, z ustawy regulującej wspólnoty mieszkaniowe. W konsekwencji w ogrodach działkowych mają funkcjonować rozwiązania całkowicie nieprzystające do ich specyfiki i potrzeb. Jest bowiem zasadnicza różnica – zarówno w zadaniach, jak i celach – pomiędzy budynkami mieszkalnymi a ogrodami. Dodatkowo dysfunkcjonalność tych rozwiązań zostanie pogłębiona przez bardzo ograniczony zasięg nabywania własności działek.

W konsekwencji w ogrodach pojawią się dwie kategorie działkowców. Pierwszą grupę będą stanowili właściciele działek posiadający pełnię praw. Drugą grupę utworzą użytkownicy, którzy pomimo pozbawienia wpływu na funkcjonowanie ogrodu, będą obciążeni obowiązkami związanymi z ponoszeniem jego kosztów. Taka sytuacja wykluczy możliwość utworzenia jakiegokolwiek wspólnoty. Należy się raczej spodziewać powstania dwóch, rywalizujących grup działkowców – o sprzecznych celach i interesach. W bardzo krótkim czasie doprowadzi to do rozkładu ogrodu. Takie konsekwencje rozwiązań przyjętych w projekcie potwierdzają konkretne jego zapisy. Chodzi tu o zapisy przyznające członkostwo we wspólnocie przede wszystkim właścicielom działek. Wprawdzie projekt przyznaje członkostwo także użytkownikom działek, ale tylko tym, którzy swoje prawo do działki uzyskali od działkowca, który zdołał wykupić swoją działkę. Członkami wspólnot nie będą zaś mogli zostać działkowcy, którzy nie wykupili działek a jedynie użytkują grunt będący własnością gmin. Oznacza to oczywiste pogorszenie sytuacji większości działkowców w stosunku do obecnego stanu. Dzisiaj każdy działkowiec ma równe prawa i obowiązki oraz realny wpływ na podejmowanie decyzji w najważniejszych sprawach ogrodu, które zapadają na walnych zebraniach członków ROD. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż nikłe szanse na wykup działek w większości ogrodów spowodują, że powstanie w nich wspólnot będzie nierealne. Taka sytuacja może zaś zostać wykorzystana jako pretekst do likwidacji ogrodu. Nie będzie on bowiem spełniał warunków określonych w ustawie.

Jeżeli chodzi o funkcjonowanie wspólnot – zakładając, że w niektórych przypadkach dojdzie jednak do ich powołania przez urzędnika gminnego – to należy podkreślić, że nie będą one posiadały osobowości prawnej. Jest to o tyle istotne, że w konsekwencji za ich zobowiązania odpowiedzialność ponosić będzie również każdy jej członek całym swoim majątkiem. Ciekawym jest to, że takie rozwiązanie wynika z kodeksu cywilnego, a bezpośrednio także z ustawy regulującej funkcjonowanie wspólnot mieszkaniowych. Tymczasem autorzy projektu całkowicie pominęli to niezwykle istotne zagadnienie. Powstaje pytanie, czy jest to wynik braku kwalifikacji, czy może świadomego zabiegu, którego celem było wprowadzenie działkowców w błąd. Ilu bowiem z nich poparłoby projekt, którego wejście w życie ma oznaczać, że całym

swoim majątkiem odpowiadają za zobowiązania wspólnot, na których funkcjonowanie mają niewielki, o ile nie żaden, wpływ?

Jeżeli chodzi o formę zarządzania ogrodem, to zgodnie z projektem ma się tym zająć zarząd wspólnoty. Powoływać go mają członkowie wspólnoty, czyli właściciele działek. Jeżeli chodzi o użytkowników działek gminnych, to nie będą mieli oni na to żadnego wpływu. Należy podkreślić, że skutkiem tego, iż właścicielem większości działek pozostanie gmina, to ona będzie miała decydujący wpływ na powoływanie członków zarządu.

Co istotne, projekt nie przewiduje powoływania organów rewizyjnych i rozjemczych. Mało tego, zakłada się wprowadzenie ewidencji pozaksięgowej kosztów zarządu. Oczywiście jest, że sytuacja taka rodzi poważne ryzyko nadużyć i niegospodarności. Tym bardziej, że środki będące w dyspozycji zarządu, mają pochodzić od wszystkich działkowców, również użytkowników, a nie jedynie od członków wspólnoty mających wpływ na powołanie zarządu.

Pisząc o zarządzie nie sposób także pominąć kosztów jego funkcjonowania. Obecnie zarząd ROD działa społecznie. Dzięki temu działkowcy nie są zmuszeni do ponoszenia kosztów jego wynagrodzenia. Tymczasem projekt wprost zakłada wynagrodzenia dla zarządów wspólnot. Tak więc społecznie działające organy ROD zostaną zastąpione przez kosztowną administrację. Obciążenia działkowców z tytułu funkcjonowania ogrodów mogą wzrosnąć nawet kilkunastokrotnie do stanu obecnego.

Pomimo wysokich kosztów funkcjonowania bardzo wątpliwa będzie jednak jakość i skuteczność ich działań, zwłaszcza w stosunkach wewnątrz ogrodowych. Brak jest jakichkolwiek mechanizmów rozstrzygnięcia sporów pomiędzy działkowcami. Projekt zakłada, że muszą one być rozstrzygane wyłącznie na drodze sądowej. W konsekwencji będą nie tylko długotrwałe, ale i kosztowne. Dotyczyć to ma każdej, nawet najbardziej błahszej sprawy. Można przewidzieć, że w bardzo szybkim czasie doprowadzi to do pogorszenia się stosunków panujących w ogrodzie. Tym bardziej, że nie przewidziano żadnej możliwości na dyscyplinowanie działkowców naruszających porządek ogrodowy. Oznacza to, że nawet najbardziej rażące naruszenia zasad współżycia będą pozbawione jakichkolwiek konsekwencji. W szczególności nie przewidziano możliwości usuwania takich osób ze wspólnoty ogrodowej, pomimo że takie rozwiązanie funkcjonuje nawet w ustawie dotyczącej wspólnot mieszkaniowych.

### **Niekonstytucyjność**

Powyższe rozważania nad projektem ustawy proponowanym przez PiS wskazują, iż zawiera on liczne rozwiązania niezgodne z Konstytucją RP. Dotyczy to w szczególności wcześniej już wspomnianych problemów: likwidacji samodzielnej i samorządnej organizacji

społecznej, jaką jest Polski Związek Działkowców oraz wyłączenia PZD a także indywidualnych działkowców z ich własności, która ma zostać przejęta przez Skarb Państwa lub gminy.

Jednak najbardziej istotna z punktu widzenia działkowców jest sprzeczność z Konstytucją zapisu przewidującego możliwość wykupywania działek. W konsekwencji wysoce prawdopodobnym jest jego uchylenie przez Trybunał Konstytucyjny, co pod znakiem zapytania stawia sens całej inicjatywy PiS. Chodzi tu mianowicie o kwestię dysponowania przez ustawodawcę majątkiem gminy w sposób, który bezpośrednio narusza jej interesy. Zgodnie z projektem działkowcy mają nabywać działki, będące własnością gminy, na bardzo preferencyjnych warunkach, z bonifikatami sięgającymi w niektórych przypadkach nawet 95%. Jednocześnie nie przewidziano dla gmin jakichkolwiek rekompensat, czy też odszkodowań. Tymczasem własność gminy podlega ochronie konstytucyjnej. Jej odjęcie, czy też ograniczenie, Konstytucja dopuszczalna wyłącznie w wyjątkowych przypadkach i za odszkodowaniem. Jest więc oczywiste, iż gminy zaskarżą ten przepis do Trybunału Konstytucyjnego i doprowadzą do jego uchylenia. Autorzy projektu muszą zdawać sobie z tego sprawę. Wskazuje na to nie tylko liczne orzecz-

nictwo Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie, ale nawet opinia Biura Ekspertyz i Analiz Sejmu dotycząca poprzedniego projektu PiS, proponującego sprzedawanie działek w ogrodach na preferencyjnych warunkach i zawierającego zapisy w tym zakresie identyczne z obecnie proponowanymi. Fakt ten nie przeszkadza posłom PiS forsować tych rozwiązań w projekcie ustawy o ogrodach działkowych. Tymczasem w konsekwencji uchylenia tych zapisów przez Trybunał Konstytucyjny z uwłaszczenia nie skorzysta żaden działkowiec. Z całej idei PiS zostanie wówczas wyłącznie skutek w postaci zniesienia ochrony przysługującej działkowcom i ogrodom dzięki ustawie o ROD (ma zostać uchylona) oraz udzielanej im przez ogólnopolską organizację – PZD (ma zostać rozwiązana). W miejsce sprawdzonych regulacji, które jak wskazuje wieloletnia praktyka, skutecznie umożliwiają obronę praw działkowców i istnienia ogrodów, powstanie chaos. Skutki takiego stanu rzeczy łatwo przewidzieć. Upadną jakiegokolwiek bariery chroniące ogrody przed likwidacjami, co w konsekwencji w bardzo krótkim czasie doprowadzi do handlu ich terenami z przeznaczeniem na tereny inwestycyjne, bez oglądania się na prawa i interesy dzisiejszych użytkowników działek.

Opracował Zespół Prawników  
Krajowej Rady PZD

Przyjęte przez Prezydium  
Krajowej Rady PZD  
w dniu 10 sierpnia 2006 r.

### **3. Stanowisko Prezydium Krajowej Rady PZD**

#### **Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 2 sierpnia 2006 r. w sprawie projektu ustawy o ogrodach działkowych**

W związku z kolportowaniem w środowisku działkowców przez niektórych posłów PiS dokumentu określanego mianem projektu ustawy o ogrodach działkowych, Prezydium Krajowej Rady PZD po zapoznaniu się z jego treścią stwierdza jak niżej.

Zbliżające się wybory samorządowe spowodowały, że politycy PiS po raz kolejny przypomnieli sobie o elektoracie z rodzinnych ogrodów działkowych. Tak samo jak przed ostatnimi wyborami parlamentarnymi, do niektórych działkowców dociera dokument, który jakoby ma zostać zgłoszony przez PiS jako projekt ustawy. O tym, czy są to prawdziwe intencje, czy też kolejna „kiełbasa wyborcza” rzucona działkowcom, najlepiej świadczy wyjątkowe niechlujstwo i nieudolność autorów tego „pro-

jektu”. Pełno w nim pomyłek typu odwoływanie się do dawno uchylonych, czy wręcz nieistniejących przepisów, jak również wewnętrznych sprzeczności i niekonsekwencji. Bez wątplenia zasługuje on więc na miano buba.

Oczywista chęć pozyskania głosów wyborców spowodowała, iż projekt ustawy powraca w swych założeniach do haseł głoszonych już wcześniej. Zawiera on w sobie zbitkę wszystkich dotychczasowych koncepcji PiS dotyczących ogrodów działkowych. Po raz kolejny proponuje się likwidację Polskiego Związku Działkowców, w zamian za co działkowcy mają uzyskać swe działki za bezcen, a zarząd nad ogrodami przejętyby jakoby niezależne wspólnoty.

Tyle obietnic. Faktyczny stosunek polityków PiS do tego problemu jest jednak bardziej realistyczny, żeby nie powiedzieć zgoła odmienny. Działkowcy doskonale pamiętają przytaczane w prasie wypowiedzi aktualnego szefa Klubu Parlamentarnego PiS – Marka Kuchcińskiego. Zaraz po zwycięstwie swego ugrupowania w wyborach parlamentarnych, w trakcie których jednym z haseł PiS było uwłaszczenie działkowców, publicznie deklarował on wycofanie się partii z tej koncepcji. Czy powrót do tego hasła w przeddzień wyborów samorządowych jest więc przypadkiem?

Odpowiedź jest oczywista. Łudzenie działkowców, wywodzących się głównie z najuboższych grup społecznych, możliwością otrzymania działki prawie za darmo jest wyrazem cynicznej i przewrotnej gry politycznej. Jest też najlepszym przykładem na instrumentalne traktowanie działkowców przez polityków PiS. Autorzy projektu nie wysilili się nawet na odrobinę inwencji i – kopiując dotychczasowe sformułowania – po raz kolejny przedstawiają wcześniejsze propozycje, z których sami się wycofywali. Tymczasem proponowane rozwiązania tylko na pierwszy rzut oka wydają się atrakcyjne. W rzeczywistości, ich ewentualne wejście w życie nie tylko nie da działkowcom działek na własność, ale doprowadzi ogrody działkowe do likwidacji.

Zagrożenie istnienia ogrodów działkowych pojawi się natychmiast po wejściu proponowanych przez PiS rozwiązań w życie. Głównym celem i założeniem tego projektu jest natychmiastowa likwidacja wszystkich jednostek i organów PZD, w tym rodzinnych ogrodów działkowych i ich zarządów. Skutek jest łatwy do przewidzenia. W ogrodach zapanuje bezład, a w konsekwencji paraliż organizacyjny i chaos. Z całą pewnością wpłynie on negatywnie na zagospodarowanie ogrodów i poszczególnych działek, jak i na stan infrastruktury. Bezmyślne zapisy spowodują, że problemem będzie nawet zaopatrzenie w wodę czy prąd. Zabraknie jakichkolwiek organów do prowadzenia bieżących spraw ogrodów, np. regulowania należności ogrodowych z tytułu mediów. Nikt również nie będzie odpowiedzialny za zgromadzony w ogrodach majątek, który stanie się niczym. Przeszaną obowiązywać jakiegokolwiek reguły w zagospodarowaniu ogrodu. Skutki takiego stanu rzeczy są łatwe do przewidzenia. W wielu przypadkach zorganizowane obecnie ogrody zaczną się przekształcać w slumsy, zaś zgromadzony na działkach majątek będzie rozgrabiony i zdewastowany.

W takich oto warunkach w wielu ogrodach ma dojść do uwłaszczenia działkowców. Tymczasem projekt został tak skonstruowany, iż faktyczna możliwość nabycia działki na własność będzie dana jedynie nielicznym, również z powodów formalnych i finansowych. Pierwszą barierą

będzie sam tryb nabywania działek na własność. Działkowcowi przysługiwać będzie jedynie prawo wystąpienia do gminy z żądaniem sprzedaży terenu. Dopiero jej decyzja skutkować ma nabyciem własności gruntu. W przypadku uchylania się przez gminy od podjęcia decyzji, działkowcy zmuszeni będą wystąpić na drogę sądową. Ilu z nich zdecyduje się na taki krok i podoła związanym z tym wysiłkom finansowemu oraz organizacyjnemu? Zapewne jedynie ograniczona część. Kolejnym problemem są koszty. Nawet uwzględniając ewentualne upusty, których zachowanie jest bardzo mało prawdopodobne, zdecydowanej większości działkowców nie będzie stać na wykup działek. Trudno sobie wyobrazić, aby przeciętny działkowiec mógł sobie pozwolić na wydanie za działkę – wykorzystywaną do rekreacji i upraw – kilku, a w dużych miastach nawet kilkudziesięciu tysięcy złotych. Tym bardziej nie będzie to możliwe w przypadku osób, co do których upusty nie znajdują zastosowania. Za niektóre działki cena obliczona wg zasad proponowanych przez PiS sięgnie nawet kilkuset tysięcy złotych!

Mało tego – nie wszystkim działkowcom będzie nawet dane rozważenie możliwości wykupu. Wprost wyłączono ją w stosunku do ogrodów, do których terenów zgłaszane są roszczenia byłych właścicieli – już dzisiaj jest to kilkadziesiąt tysięcy działek. Z zapisów projektu wynika zaś w sposób zawołany, że szans na uwłaszczenie nie mają także działkowcy z terenów przeznaczonych w planach zagospodarowania przestrzennego na inne cele niż ogrody. Dotknie to w konsekwencji większość użytkowników działek z miast, na których terenach położonych jest 90% ogrodów. W takim układzie możliwość otrzymania działki na własność będzie dana jedynie zamierzonym działkowcom, których w ogrodach jest niewielu. Reszcie proponuje się możliwość pozostania na działkach, ale na warunkach określonych w umowie z gminą, tzn. odpłatnie, po uiszczeniu czynszu dzierżawnego obliczanego na zasadach rynkowych.

W tym kontekście propozycja zniesienia dotychczasowego samorządu w ogrodzie i zastąpienie go wspólnotami zakrawa na kpinę. O jakiej wspólnotcie można mówić, gdy tylko nieliczni będą właścicielami działek posiadającymi prawo podejmowania decyzji, zaś zdecydowana większość nie będzie miała jakichkolwiek praw, a tylko obowiązki? Jest oczywistym, że w takiej sytuacji nie ma mowy o żadnej wspólnotcie, a jedynie o grupach dążących do realizacji odmiennych celów i interesów. Łatwo przewidzieć, że w bardzo krótkim czasie doprowadzi to do rozkładu ogrodów. Tym bardziej, że za zobowiązania takich wspólnot odpowiedzialność będą ponosili wszyscy działkowcy całym swym majątkiem, co autorzy projektu zapewne nieprzypadkowo przemilczeli. Wydawałoby się więc, że przynajmniej zaproponują tym wspólnotom szeroki zakres samorządności i samodzielności. Tymczasem

mają być one całkowicie podporządkowane urzędnikom gminnym. To oni będą je powoływali a później zdominują jako reprezentanci właściciela zdecydowanej większości działek. Czy tak ma wyglądać samorządność w ogrodach wg polityków PiS? Czy uzależnienie ogrodów od gmin ma być oznaką ich samodzielności?

Nie bez znaczenia jest również kwestia kosztów funkcjonowania wspólnot. Oto bowiem projekt wprost zakłada wynagrodzenia dla ich zarządów. Tak więc społecznie działające organy ROD zostaną zastąpione przez kosztowną administrację. W konsekwencji obciążenia działkowców z tytułu funkcjonowania ogrodów mogą wzrosnąć nawet kilkunastokrotnie.

Wskazane rozwiązania mają zastąpić obecnie obowiązującą ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych, mimo iż cieszy się ona powszechnym poparciem działkowców, czego wyrazem jest kilkaset tysięcy ich podpisów. Lekceważenie ich głosów jest najlepszym dowodem na stosunek PiS do samorządności ruchu ogrodnictwa działkowego. Tymczasem konsekwencje uchylenie ustawy o ROD dla działkowców będą naprawdę bardzo poważne:

- utracą oni nadany ustawą o ROD tytuł prawny do działki umożliwiający nieodpłatne korzystanie z niej.
- zostaną wywłaszczeni z gwarantowanej ustawą własności naniesień i nasadzeń na działkach.
- zostaną zmuszeni do ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z wykupem działki lub czynszem dzierżawnym.
- utracą zwolnienie z podatku rolnego.
- utracą ochronę przed skutkami roszczeń byłych właścicieli terenów, na których zlokalizowane są działki.
- większość działkowców pozbawiona zostanie prawa podejmowania decyzji w sprawach związanych z funkcjonowaniem ogrodów.

Oprócz powyższych, oczywistych strat, działkowcom zostanie także odebrana ochrona, jakiej udziela im obecnie Polski Związek Działkowców na szczeblach ogrodowym, okręgowym i krajowym. Wejście w życie projektu PiS oznacza bowiem likwidację wszystkich jednostek organizacyjnych PZD, w tym rodzinnych ogrodów działkowych. W konsekwencji działkowcy zostaną pozostawieni sami sobie. W każdej sprawie związanej z funkcjonowaniem działki sami będą musieli załatwiać formalności i bronić swych praw.

Nie sposób pominąć również faktu nacjonalizacji majątku PZD, który przez lata był wypracowywany przez kolejne pokolenia działkowców. Projekt PiS przewiduje bowiem przejęcie go przez Skarb Państwa. Co istotne, ustawa lakonicznie mówi o powołaniu instytucji likwidatora, pomijając całkowicie kwestię nadzoru nad nim. Tak więc powstaną kolejne intratne synekury dla zasłużo-

nych działaczy politycznych, którzy będą żyli z majątku wypracowanego w ciągu dziesięcioleci przez polskich działkowców.

Pisząc o negatywnych skutkach wejścia w życie propozycji PiS nie można także zapomnieć o przyszłych pokoleniach działkowców, a właściwie ich braku. Z przyczyn oczywistych nowe ogrody nie będą zakładane, bo gminy nie są tym zainteresowane, zaś dostęp do obecnie istniejących zostanie znacznie ograniczony ze względu na ich malejącą liczbę, a także znaczne podwyższenie kosztów nabycia działki – zakup gruntu.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, że kolportowany przez działaczy PiS projekt ustawy jest typowym przykładem przedwyborczej inicjatywy nakierowanej na omamienie jak największej ilości działkowców. Pełen szumnych haseł i atrakcyjnie wyglądających zapisów w rzeczywistości jest jednak bardzo groźną inicjatywą. Może bowiem stać się pretekstem do rozpoczęcia prac w Sejmie, które będą miały na celu uchylenie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i zastąpienie zasad funkcjonujących od lat w ogrodach działkowych nowymi, całkowicie nieprzystającymi do specyfiki ogrodów i potrzeb działkowców. Tymczasem wiele wskazuje na to, iż po wyborach prace w Sejmie spowodują, iż zapisy w projekcie zostaną radykalnie zmienione, w sposób jeszcze bardziej niekorzystny od obecnie proponowanych – skądinąd już groźnych. Najlepiej świadczy o tym sytuacja w Warszawie rządzonej przez to PiS.

W 2005 r. władze Stolicy wystąpiły przeciwko ogrodom działkowym na drogę sądową z żądaniami natychmiastowego opuszczenia terenów pod groźbą obciążenia ich gigantycznymi karami pieniężnymi. Na dzień dzisiejszy toczy się ponad 150 procesów sądowych, w których ewentualna wygrana miasta będzie równoznaczna z wyrzuceniem z działek, bez jakichkolwiek odszkodowań, kilkunastu tysięcy warszawskich rodzin. W procesach tych jedynie PZD broni praw działkowców. Czyżby dlatego PiS tak konsekwentnie dążył do likwidacji Związku, kłamliwie twierdząc, że żeruje on na swych członkach. Warszawscy działkowcy najlepiej wiedzą jak wygląda to żerowanie, a jak uwłaszczanie działkowców wg PiS.

Sytuacja ta, jak również niektóre niejasne zapisy ustawy powodują, że nie sposób nie przyznać racji tym, którzy projekt określają, jako ustawę dla developerów. Wszystko bowiem wskazuje, że w całym zamieszaniu wokół ogrodów nie chodzi o dobro działkowców. W rzeczywistości jest to bowiem kolejna inicjatywa, która ma na celu rozbicie środowiska działkowców i dobranie się do terenów zajmowanych przez ogrody w celu sprzedaży ich pod kolejne supermarkety i inne obiekty komercyjne.

Szkoda, że w swym zaciętrzewieniu i pogoni za kolejnymi głosami i profitami, politycy PiS całkowicie zapomnieli o interesach najuboższych polskich rodzin korzystających z ogrodów działkowych.

Na zakończenie warto zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię. Większość z propozycji PiS jest niezgodna z Konstytucją. Dotyczy to nie tylko rozwiązania PZD oraz wyłączenia tej organizacji społecznej i poszczególnych działkowców z ich własności, ale także propozycji udzielania bonifikat przy ewentualnym zakupie działki bez pytania o zgodę jej właściciela, czyli gminy. Należy się więc spodziewać zaskarżenia przez gminy do Trybunału Konstytucyjnego tego zapisu, wskutek czego straci on moc. W konsekwencji z możliwości uwłaszczenia nie skorzysta

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2006 r.

żaden działkowiec, a z całej idei PiS pozostanie wyłącznie chaos i zniszczenie ogrodów, które bez ochrony gwarantowanej ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych oraz wsparcia ogólnopolskiej organizacji społecznej, w której są zorganizowane, czyli PZD, bardzo szybko znikną z krajobrazów Polski, a ich tereny sprzedane. I o to właśnie chodzi PiS, a nie o żadne uwłaszczenie działkowców.

Dlatego też Prezydium KR PZD stanowczo odrzuca proponowane przez PiS rozwiązania. Wzywamy wszystkich działkowców i sympatyków rodzinnych ogrodów działkowych, do sprzeciwu wobec tej inicjatywy oraz wsparcia Związku w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, a co za tym idzie obrony praw działkowców i istnienia ogrodów.

Prezydium Krajowej Rady  
Polskiego Związku Działkowców

## 4. Stanowiska w sprawie projektu PiS

### 1. Stanowisko OZ PZD w Elblągu

#### Stanowisko Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Elblągu z dnia 30 lipca 2006 roku w sprawie projektu ustawy o ogrodach działkowych.

Prezydium zarządu obradujące na swym zebraniu w dniu dzisiejszym zapoznało się z projektem ustawy o ogrodach działkowych autorstwa Prawa i Sprawiedliwości.

Bulwersującym jest dla nas to, że projekt zakłada uchylenie obowiązującej od kilku miesięcy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych powielając jednocześnie niektóre przepisy w niej zawarte.

Jest rzeczą oczywistą, że autorom projektu chodzi o likwidację Polskiego Związku Działkowców i przejęcie jego majątku wypracowanego przez pokolenia. A zatem w majestacie prawa zamierza się zlikwidować organizację społeczną, prawnie uznaną i podlegającą ochronie konstytucyjnej nacjonalizując jej majątek.

Obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych jest akceptowana przez społeczność działkową, o czym świadczy fakt złożenia w czasie trwania prac legislacyjnych ponad 230 tys. podpisów przed jej uchwaleniem tj. ponad wymaganą konstytucyjnie ilość podpisów do złożenia obywatelskiego projektu ustawy.

Obecnie obowiązująca ustawa w sposób wyraźny określa sposoby pozyskania gniotów działkowych na potrzeby komunalne i społeczne. Polski Związek Działkowców będący spadkobiercą organizacji działkowych powsta-

łych ponad 100 laty wypracował struktury pozwalające na sprawną obsługę swych członków oraz zarządzania posiadanym majątkiem pochodzącym ze składek i pracy społecznej jego członków oraz z funduszy socjalnych pochodzących od byłych przedsiębiorstw państwowych wypracowanych przez ich załogi. W ogrodzie działają niezależne organy pochodzące z wyboru jego społeczności tj. organ zarządzający, jakim jest Zarząd Ogrodu, organ kontrolujący – Komisja Rewizyjna oraz organ odwoławczo-mediacyjny, do którego zalicza się Komisję Rozjemczą. Zachodzi, więc pytanie, dlaczego podejmuje się działania zmierzające do likwidacji tego, co funkcjonuje dla dobra naszego związku zrzeszającego około milion członków. Dlaczego więc wbrew wyrażanej opinii w stanowiskach organów pochodzących z wyboru politycy, ugrupowania, które w swych założeniach dążą do naprawy Państwa nie liczą się ze zdaniem społeczności, której regulacje dotyczą projektu ustawy.

W projekcie PiS-u „Ustawy o ogrodach działkowych” przewrotnie pisze się, że ... „ogrody działkowe jako miejsce wypoczynku właścicieli i użytkowników znajdują się pod szczególną opieką Państwa”... Jeśli to prawda to, dlaczego niszczy się organizację społeczną zajmującą się

tyłe lat tworzeniem, utrzymywaniem i rozwojem ruchu działkowego.

Czy właśnie w jej likwidacji przejawia się ta „szczególna opieka”? Proponowane zmiany ustawy spowodują, że ogrody staną się zlepkiem parceli niewiele mających wspólnego z rekreacyjnymi ogrodami rodzinnymi. Stworzą się możliwości do działań dla wszelakich kombinatorów. Jeżeli intencją autorów projektu ustawy jest tylko określenie zasad zakładania ogrodów działkowych i zarządzania nimi, ale w odniesieniu do ogrodów, które dopiero będą zakładane, to przypominam, iż obowiązujące ustawodawstwo w naszym kraju cały czas pozwalało i pozwala na ich tworzenie poza strukturami Polskiego Związku Działkowców. Mogą funkcjonować w oparciu o wypracowane własne zasady działania. Taka zdrowa

konkurencja mogłaby przynieść wiele pozytywów. W kraju jest dosyć miejsca na ogrody, które istnieją w ramach struktur PZD, jak i ogrodów funkcjonujących według innych zasad proponowanych przez PiS.

Ciągle przypominamy, że członkowie PZD wstępowali do Związku dobrowolnie, przez wiele lat wspólnie doskonalili obowiązujące w nim przepisy Związkowe, wspólnie wygospodarowali posiadany majątek, udzielają sobie wzajemnie pomocy finansowej między innymi przez system dotacji na rozwój ogrodów.

Będziemy wdzięczni za pozostawienie nam prawa zrzeszania się w organizacji według naszego swobodnego wyboru. O swoich sprawach chcemy sami decydować. Takie mamy prawo i w pełni pragniemy je respektować.

Prezes OZ  
/-/ Bolesław Mikołajczyk

Wiceprezes OZ  
/-/ Antoni Dalak

## 2. Stanowisko OZ PZD w Lublinie

### Stanowisko

#### **Prezydium Okręgowego Zarządu i działacze samorządów ogrodów województwa lubelskiego w sprawie kolejnego projektu Ustawy o ogrodach działkowych opracowanego przez postów ugrupowania politycznego PiS.**

Od kilkunastu już lat ogrodnictwo działkowe w Polsce nękane jest kolejnymi projektami zmian ustawowych w jego funkcjonowaniu. W każdym przypadku samorządy ogrodów, jak i działkowcy wyrażali swoje negatywne opinie i zgłaszali kategorię protest przeciwko nowym pomysłom ich uszczęśliwiania. W każdym bowiem przypadku, zgłaszane pomysły zmian w ustawie o ogrodnictwie działkowym, wbrew politycznym deklaracjom autorów tych pomysłów, wiązały się w efekcie z likwidacją naszego Związku, poprzez który mamy możliwość wypowiedzania się we wszystkich sprawach dotyczących działkowców i ogrodów, a nade wszystko wspólnej i jednomyślnej w całym kraju obrony naszych praw obywatelskich jako użytkowników działek.

Zawsze uważaliśmy i uważamy, że pozbawienie działkowców prawa zrzeszania się w Polskim Związku Działkowców, to zamach na nasze konstytucyjne i obywatelskie prawa, a także zakamuflowana forma likwidacji ogrodnictwa działkowego w ogóle.

Kategorię stwierdzamy, że ustawodawcza likwidacja Związku, to złamanie zasad Konstytucji RP. Mamy też świadomość, że głównym zamiarem autorów nowych rozwiązań prawnych, to w głównej mierze bezpośredni zamach na tereny ogrodów działkowych a ich prywatyzacja, to jedynie i nie dla wszystkich dostępna, etap ich wykorzystania dla celów komercyjnych władz

państwowych czy samorządu terytorialnego. Świadczą o tym nader liczne przykłady w kraju. Wyjątkowo dosadnie wskazują na to fakty opracowywania nowych planów zagospodarowania przestrzennego, w których nie uwzględniono istnienia ogrodów. A zatem ogrody pozostaną w nielicznych przypadkach i tylko tam, gdzie wyrazi na to zgodę władza gminy czy miasta.

Z tych względów działkowcy polscy w sposób kategorię i zdecydowany wypowiedzali się za utrzymaniem dotychczasowego stanu prawnego, który w sposób wręcz idealny uwzględnia Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Ustawa ta to dorobek praktyki i pragnień działkowców. Zawiera ono wręcz doskonałe a także nowoczesne na miarę współczesnego europejskiego ogrodnictwa działkowego, rozwiązania organizacyjne i programowe działalności wszystkich struktur Związku, współdziałania z władzami państwowymi i samorządów terytorialnych, aktywnego uczestnictwa działkowców w życiu politycznym i społecznym kraju, kontroli i samokontroli działalności organów Związku a także rozstrzygania spraw pomiędzy działkowcami, działkowcami i ich samorządami.

Powszechnie w Związku uważano, że jest to ustawa, którą podyktowało życie na dziś i jutro i dlatego została przez wszystkich działkowców przyjęta z uznaniem, czy wręcz aplauzem.

Równocześnie kategoryczne stanowisko prezentujemy w odniesieniu do projektu PiS-owskiego ustawy o ogrodach działkowych, a którego konsultację posłowie tegoż ugrupowania politycznego podjęli w naszych ogrodach. Uznajemy ten fakt jako przedwyborczy gest propagandowy a nadto stwierdzamy, że przewidziany w projekcie ustawy zamiar likwidacji PZD jest nie tylko wbrew naszej woli, co udokumentowaliśmy kilkuset tysiącami podpisów zebranych od działkowców, ale także fakt ten uważamy za złowieszczy dla przyszłości Państwa Polskiego, jak zamach na zasady konstytucyjne i powszechnie szanowane i uznawane prawa obywatelskie do swobodnego zrzeszania się.

Zamiar zaś przejęcia majątku Związku wypracowanego przez ponad sto lat istnienia w Polsce ogrodnictwa działkowego, to forma stosowana jedynie w państwach totalitarnych, a w Polsce przypomina nacjonalizację z lat czterdziestych, w którym to czasie metodami komunistycznymi pozbawiono obywateli i organizacje życiowego dorobku. Jak zatem metody te może powielać partia pod tytułem Prawa i Sprawiedliwości? Kto zatem uwierzy w szlachetną wizję wypływającą z hasła budowy IV Rzeczypospolitej, skoro u podstaw działań wiodącej w tym

dziale partii, są metody z okresu najczarniejszego z naszej narodowej historii.

Zatem, jeszcze raz wołamy głosami prawie miliona polskich działkowców – dajcie nam spokój, pozwólcie w sposób niezakłócony uprawiać nasze działki a propozycjom projektu ustawy oświadczmy nasze kategoryczne – nie.

Przypominamy również, że polscy działkowcy, to prawie milion polskich rodzin mierzonych elektoratem wyborczym prawie czterech milionów obywateli a zatem co siódmy Polak jest działkowcem lub z działki korzysta.

Dzięki Polskiemu Związkowi Działkowców żyjemy też wśród wielomilionowej rzeszy działkowców świata skupionych w wielkim Międzynarodowym Ruchu Ogrodów Działkowych i Przydomowych – organizacji ściśle współdziałającej z organami Unii Europejskiej, która otacza ogrodnictwo działkowe szczególną opieką. To pozwala by nasze polskie problemy mogą być wyartykułowane we wszystkich językach europejskich i nie tylko.

Z tej przynależności jesteśmy dumni i pozbawienie nas tego, to działalność przeciwko współczesnej polityce Unii Europejskiej, której członkiem jest Państwo Polskie.

Sekretarz OZ  
/-/ Zbigniew Bryc

Prezes OZ  
/-/ Stanisław Chodak

Lublin, dnia 29 lipca 2006 r.

### **3. Stanowisko OZ PZD Warmińsko – Mazurskiego**

#### **Stanowisko**

#### **Prezydium Okręgowego Zarządu Warmińsko-Mazurskiego i Prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Olsztynie w sprawie kolejnej wersji projektu nowej Ustawy dotyczącej ogrodów działkowych.**

Już od kilkunastu lat działkowcy i Związek nękani są kolejnymi projektami dotyczącymi zmian ustawowych w funkcjonowaniu ogrodów.

Smutne jest to, że pomysły na te zmiany mają, niektórzy politycy nie konsultując tego z zainteresowanymi.

A przecież to działkowcy sami przez kilka pokoleń (bo przecież ogrody działkowe istnieją w Polsce ponad 180 lat) zaczęli uprawiać i tworzyć swoje działki na bagnach i wysypiskach, doprowadzili do zrzeszenia się i powstania związku, kolejnych ustaw, regulaminów i przepisów które im służą i są pomocne w funkcjonowaniu ogrodów.

To przecież sami działkowcy wypracowali swoje metody i zasady funkcjonowania w związku i jego strukturach.

To działkowcy wybierani są do władz i komisji statutowych wszystkich szczebli poczynając od ROD poprzez Okręgowy Zarząd na Krajowej Radzie kończąc.

Uchwalona w ubiegłym roku przez Sejm Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych spotkała się z życzliwym przyjęciem i nadzieją, że to już koniec walki o ogrody działkowe. Świadczy o tym zebranie kilkudziesięciu tysięcy podpisów za uchwaleniem tej ustawy.

Ale niestety już na początku tego roku zaczęły pojawiać się doniesienia medialne, że politycy PiS chcą uszczęśliwić działkowców swoimi pomysłami. Przygotowują i proponują w swoich projektach uwłaszczenie, powstanie stowarzyszeń czy ostatni projekt mówiący również o uwłaszczeniu i powstaniu wspólnot.

Wspomagani w tych pomysłach są również przez niektórych naszych byłych działaczy i działkowców, którzy powołują różne stowarzyszenia.

Są to ludzie, którzy pełnili różne funkcje w strukturach związku naruszyli prawa obowiązujące w Związku, zo-



stali odsunięci od władz czy też wydaleny za różnorodne wykroczenia z ogrodów.

Jest to znikoma liczba osób, którymi manipulują i wykorzystują politycy PiS do osiągnięcia swoich celów.

Wiadomo nam, że w tych pomysłach i projektach nowej ustawy o ogrodach celem polityków jest rozbicie silnego związku, który tak skutecznie broni swoich praw i praw rodzin działkowych.

Chodzi o likwidację ogrodów i związku celem sprzedaży gruntów za duże pieniądze.

Uważamy, że pozbawienie działkowców prawa zrzeszenia się w PZD to zamach na nasze konstytucyjne i obywatelskie prawa.

Ustawodawca likwidując Związek łamie zasady Konstytucji. Cele wnioskodawców są jasne i czytelne.

W projekcie Ustawy nie ma wyraźnego zapisu, że Gmina musi zostawić istniejący ROD. Zawsze można zmienić plan zagospodarowania.

W punkcie dotyczącym powstania wspólnot ogrodowych – może powstać na jednym ogrodzie kilka wspólnot a inna część działkowców będzie czasowo dzierżawić grunt od Gminy.

Jak Gminy czy Starostwa poradzą sobie gdy dojdzie do likwidacji ogrodu na cele publiczne (podpisanie tytułu porozumień z właścicielami działek).

*Olsztyn, dnia 31 lipca 2006 r.*

Ilu urzędników należy zatrudnić do likwidacji czy późniejszej obsługi działkowców.

Jakim prawem fundusz rozwoju ma zabrać Skarb Państwa. Przecież są to pieniądze wypracowane przez działkowców, były zakłady pracy i ich pracowników z przeznaczeniem na inwestycje i remonty w ogrodach.

Na inne cele nie mogą być przeznaczone.

Jest tu wyraźny cel załatania dziury budżetowej konfiskując majątek i środki najbiedniejszej grupie ludzi w Kraju.

Ogrody nasze i związek są wzorem dla innych Krajów Unii, gdzie ogrodnictwo działkowe jest podobnie zorganizowane. A jest jeszcze wspierane przez budżet państwa.

Apelujemy jeszcze raz do rozsądnych polityków PiS i ludzi innych ugrupowań w Sejmie o rozważę i zostanie nas w spokoju.

Niech działkowcy zajmują się swoimi problemami dotyczącymi uprawy, pielęgnacji i wypoczynku na działkach.

Zaznaczamy również, że zrobimy wszystko, co możliwe od działkowców, Zarządów ROD, Okręgowych Zarządów i Krajowej Rady, aby obronić dobrą Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Sekretarz OZ

/-/ Kazimierz Witkowski

Prezes OZ

/-/ Zbigniew Kołodziejczak

#### **4. OZ PZD w Szczecinie**

##### **Notatka z poszerzonego nadzwyczajnego zebrania Prezydium OZ PZD w Szczecinie w dniu 31 lipca 2006 roku w sprawie oceny projektu ustawy o ogrodach działkowych.**

Po zapoznaniu się z treścią projektu uczestnicy zebrania oceniają, że projekt ustawy jako całość posiada wiele niejasnych sformułowań i bez szczegółowego zagłębienia się w treść projektu może stwarzać pozory korzystnej ustawy dla działkowców, przez formułowanie możliwości przekształcenia prawa użytkowania działko w prawo własności na korzystnych warunkach.

Obecny projekt został dopracowany pod kątem kosztów związanych ze zmianą prawa użytkowania na własność i z zachowaniem zwolnień podatkowych oraz koniecznością określenia granic ogrodu w planach zagospodarowania przestrzennego, a także z zachowaniem procedur likwidacyjnych dotyczących odszkodowań.

Wiele korzystnych rozwiązań zostało przeniesionych z ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Natomiast poważne zastrzeżenia budzą zapisy:

- funkcjonowanie w ogrodzie dwóch tytułów prawnych dysponowania działką,
- zmiana prawa użytkowania może nastąpić nie z mocy ustawy, a na wniosek osoby uprawnionej bez gwarancji pozytywnej decyzji dla działkowca wydanej przez organ uprawniony,
- zapis, że działki w określonych warunkach mogą mieć powierzchnię do 1500 m<sup>2</sup> stwarza niebezpieczeństwo skupowania działek,
- w projekcie ustawy mówi się, że Gminy mogą tworzyć ogrody w drodze uchwały Rady Gminy z powołaniem pełnomocnika, natomiast brak jest zapisów istniejących dotyczących ogrodów rodzinnych,
- zapis o współwłasności określonych w decyzji obejmuje tylko właścicieli, a nie obejmuje użytkowników,

- przy likwidacji ogrodów przewiduje się tryb nadzwyczajny za zgodą wojewody,
  - obowiązek organu likwidującego ogród obejmuje wyłącznie teren zamienny i media, natomiast właściciel i użytkownik otrzymuje równowartość szkody, a co to oznacza nie precyzuje się,
  - projekt ustawy sankcjonuje zamieszkiwania na działkach przez stworzenie prawa do działki w ogrodzie, którego teren jest przewidziany na budownictwo mieszkaniowe,
  - wycena gruntów zgodnie z przepisami prawa o nieruchomościach, pomimo stosowania zwolnień w opłatach i możliwości wpłacenia ich w ratach może być w dużych aglomeracjach barierą do wykupu użytkowanej działki,
  - z zapisu art. 10 ust 6 wynika, że organ może żądać zwrotu zwaloryzowanych upustów do 5 lat, co oznacza, że po tym terminie może nastąpić zmiana przeznaczenia działki lub wolny obrót nimi,
  - wprowadzenie prawa użytkowania wyłącznie z prawa kodeksu cywilnego stworzony problem dla użytkowników z zawieraniem umów i dochodzenia spraw przed sądami,
  - utworzenie wspólnoty z mocy prawa nie precyzuje, w jakim okresie czasu powinna być powołana wspólnota,
  - prawo głosu w istotnych sprawach majątkowych wspólnoty mają wyłącznie właściciele,
  - nadmierne upoważnienie zarządu wspólnoty może stanowić zagrożenie dla demokracji w ogrodzie,
  - upaństwowienie mienia Związku jest niezgodne z Konstytucją RP,
  - w sytuacji gdyby miało dojść do uchwalenia projektu ustawy należy fundusz rozwoju rozdysponować do ogrodów,
- Generalnie należy stwierdzić, że projekt ustawy ma na celu uchylenie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, głównie likwidację PZD i po okresie chaosu stworzyć dogodne warunki do swobodnego obrotu gruntem i pozostawić ruinę na wzór Państwowych Gospodarstw Rolnych.

Za Prezydium:

/-/ 14 podpisów członków  
Prezydium OZ PZD w Szczecinie

Sekretarz OZ  
/-/ Edward Grabowski

Prezes OZ PZD w Szczecinie  
/-/ Tadeusz Jarzębak

## 5. Stanowisko OZ PZD w Zielonej Górze

### **Stanowisko Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Zielonej Górze z dnia 31 lipca 2006 roku w sprawie PiS-owskiego projektu ustawy o ogrodach działkowych**

Ustawa ma charakter czysto polityczny.

Zakłada likwidację PZD, a także rodzinnych ogrodów działkowych. Swoimi zapisami prowadzi do zburzenia ponad 100 letniego dorobku ruchu ogrodnictwa działkowego.

Ewentualne wprowadzenie tej ustawy spowoduje wewnętrzny chaos w rodzinnych ogrodach działkowych. Podzieli działkowców na właścicieli działek i użytkowników działek.

Zapisy, że będzie można wykupić działkę na własność, są zapisami pozorowanymi. Będzie to własność ograniczona do minimum, do faktu, że jest to tylko moje. Tylko nieliczni będą mogli wykupić działkę i będą mogli skorzystać z ulgi. Ograniczenia w tym względzie wynikają z możliwości zmiany planów przestrzennego zagospodarowania w kierunku wykreślenia z tych planów ogrodów na inne cele, z faktu, że do wielu ogrodów działkowych istnieją roszczenia prywatnych właścicieli, że wielu działkowców nie będzie mogła skorzystać ze zniżki, ponieważ

w ciągu roku jest dość duża rotacja użytkowników działek np. w okręgu zielonogórskim w ciągu roku przychodzi 900 nowych działkowców.

Ustawa wprowadza podporządkowanie ogrodu działkowego pod urzędy gminne i tworzenie tzw. wspólnot. Ustawa zabiera samorządom ogrodom samorządność polegająca między innymi na tym, że wszystkie sprawy, spory ogrodowe mają rozstrzygać sądy powszechne, a więc ogranicza demokrację i samorządność, a więc to, co nabiera dzisiaj szczególnego znaczenia w Unii Europejskiej.

Ustawa wprowadza wysokie obciążenie Skarbu Państwa związane z opłatą pomiarów geodezyjnych działek, opłatą geodezyjną, opłatą notarialną i opłatą związaną z wpisem do ksiąg wieczystych, a także wprowadza wysokie obciążenia działkowców, bo one znacznie wzrosną z administrowaniem ogrodu i opłatami za grunty.

Zabór majątku PZD, to nic innego jak jego nacjonalizacja, znana już w historii naszego kraju. Ustawa niweczy

wielki wysiłek organizacyjny Związku i bardzo wielki wysiłek finansowy włożony w przyjmowanie gruntów ogrodów działkowych w wieczyste użytkowanie i wybudowanie infrastruktury ogrodowej. Prezydium stwierdza,

że trzeba posiadać bardzo dużo nienawiści i zacierzwienia, by wymyślić taki projekt ustawy w Państwie, które szczyli się mianem IV RP.

Prezes OZ  
/-/ Marian Pasiński

## 6. Stanowisko OZ PZD we Wrocławiu

### STANOWISKO

#### Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu

z dnia 31 lipca 2006 roku

*w sprawie zagrożenia istnienia rodzinnych ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców.*

Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu po zapoznaniu się z przekazanym projektem ustawy o ogrodach działkowych autorstwa „Prawa i Sprawiedliwości” stwierdza, że stanowi on modyfikację projektu ustawy z 2004 roku i któremu przyświeca ten sam zasadniczy cel, którym jest likwidacja samorządnej organizacji – Polskiego Związku Działkowców i pełne podporządkowanie gminom terenów wszystkich rodzinnych ogrodów działkowych.

O tych celach świadczą liczne zapisy w w/w „projekcie” ustawy, a przede wszystkim, przepisy końcowe, w których jest mowa o wygaśnięciu kompetencji PZD i utracie mocy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005r.

Za kuriozalne i sprzeczne z wszelkim prawem, w tym z Konstytucją RP należy uznać próbę nacjonalizacji majątku PZD oraz Funduszu Rozwoju ROD. Takie propozycje należy uznać za zamach na samodzielność i uderzenie w finanse Związku po to by zachwiać strukturami PZD i uniemożliwić im właściwe funkcjonowanie.

„Projekt ustawy” stwarza pozory dobroczynności w stosunku do działkowców. Od uchwał Gminy będzie zależeć utworzenie ogrodów działkowych. W zderzeniu z obecną polityką władz Wrocławia, które zakładają w nowym Studium i w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego likwidację aż 80 % wrocławskich ogrodów proponowany zapis jest iluzją i będzie niespełnionym marzeniem dla tysięcy kolejnych kandydatów na działkowców.

„Projekt ustawy” łudzi obecnych działkowców możliwością uwłaszczenia na działkach, proponując jej nabycie nawet za 5 % kosztów gruntów, w przypadku emeryta, rencisty lub użytkownika działki, z co najmniej 20 – letnim stażem. Jednocześnie, by z tej możliwości skorzystać działkowiec taki musi złożyć wniosek do Gminy, która ani nie ma obowiązku go pozytywnie rozpatrzyć, ani udzielić odpowiedzi.

Ewentualne koszty nabycia gruntów użytkowanej działki, przy 5 % opłacie mogą wynieść we Wrocławiu

– w granicach od 6 do 20 tys. złotych. Projekt ustawy PiS-u wprowadza przy tym zróżnicowanie działkowców, gdyż działkowcy z krótszym stażem i obecnie pracujący, po złożeniu wniosku musieliby wyłożyć za przekształcenie prawa użytkowania działki we własność od kilkunastu do nawet kilkuset tysięcy złotych.

Następowałyby to oczywiście w przypadku pozytywnej decyzji władz Gminy. Proponowane zapisy naruszają zatem nie tylko konstytucyjną zasadę równego traktowania obywateli, ale prowadzą także do skłócenia użytkowników działek.

Nie do pogodzenia jest uczynienie grupy właścicieli działek, współwłaścicielami majątku wspólnego, majątku wypracowanego przez pokolenia działkowców, byłych i obecnych, przy dużym wsparciu finansowym Związku i byłych zakładów pracy. Uważamy takie propozycje za niezgodne z konstytucyjną zasadą sprawiedliwości społecznej.

Prezydium Okręgowego Zarządu zwraca uwagę na koszty zarządzania terenami ogrodu przez tzw. „Zarząd Wspólnoty Ogrodu”, w szczególności na koszty utrzymania terenów wspólnych ogrodu, na koszty wynagrodzeń zarządu, koszty opłat zarządu itp. Są to koszty obowiązkowe, które znacznie przekroczą obecne koszty użytkowania działki uchwalone w ramach organizacji społecznej, z woli i przez przedstawicieli Polskiego Związku Działkowców.

Proponowane zapisy „projektu ustawy” – de facto zezwalają Gminie na likwidację każdego terenu ogrodu przeznaczonego w planach na cel publiczny, co spowoduje w dość szybkim czasie likwidację znacznych powierzchni terenów ogrodów szczególnie w dużych miastach, np. we Wrocławiu terenów ROD przeznaczonych pod komunikację, tereny p.- powodziowe, tereny zieleni parkowej i rekreacyjnej, tereny uzbrojenia, tereny budownictwa gminnego i inne. – Łącznie w myśl projektu nowego Studium zagospodarowania przestrzennego stanowiłoby to obszar ponad 300 ha. Należy przy tym stwierdzić, że

nie jest wymagana w tym względzie zgoda na likwidację ogrodu ani właścicieli, użytkowników, czy też tzw. „Zarządu Wspólnoty Ogrodu”.

Reasumując – Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu stwierdza, że projekt ustawy postów PiS – u zmierza do przejęcia pełnej władzy i kontroli nad terenami rodzinnych ogrodów działkowych przez Gminy, co z kolei ma przyspieszyć likwidację terenów ROD i zbycie ich na inne cele.

Z propozycji odpłatnego uwłaszczenia skorzystałaby niewielka grupa użytkowników działek i to tylko w przypadku zgody Gminy, a należy przy tym stwierdzić, że propozycje zawarte w projekcie ustawy „PiS” stoją w sprzeczności z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym.

Celem projektu ustawy jest jednak likwidacja Polskiego Związku Działkowców – samorządnej i skutecznie działającej na rzecz swoich członków organizacji społecznej, likwidacja wszelkich praw utraconych i nabytych od dziesięcioleci przez Polski Związek Działkowców i przez działkowców, praw do istnienia i obrony rodzinnego ogrodu działkowego. Tych praw zawartych w ustawie z dnia 8 lipca 2005r. o rodzinnych ogrodach działkowych – Prezydium OZ wraz z działkowcami okręgu wrocławskiego będzie z pełną determinacją bronić. Odrzucamy, zatem zarówno ten ostatni jak i ewentualnie następne projekty PiS-u dotyczące ogrodnictwa działkowego, jako nieprzydatne i szkodzące rodzinnym ogrodom działkowym, jako szkodzące całej europejskiej rodzinie ogrodów działkowych.

Wiceprezes OZ  
/-/ Józef Smolis

Prezes OZ  
/-/ Janusz Moszkowski

## 7. Stanowisko OZ PZD Mazowieckiego

### Stanowisko

#### Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców w Warszawie z dnia 31.07.2006 r.

#### *w sprawie projektu ustawy „ustawa o ogrodach działkowych z dnia.....” opracowanego przez PiS.*

Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD po dogłębnym przeanalizowaniu tego projektu uznało, że jest to projekt zakładający nacjonalizację majątku organizacji społecznej prawnie działającej, a w konsekwencji zmierzający do likwidacji tej organizacji. Ruch ogrodnictwa działkowego jest organizacją prawnie działającą od ponad 100 lat. Głównymi priorytetami leżącymi u podstawy działania naszej organizacji jest przede wszystkim dobro członka Związku i jego rodziny.

W przepisach prawnych w oparciu, o które działa nasza organizacja tj. ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych, Statut PZD i regulamin rodzinnego ogrodu działkowego zabezpieczone są prawa i obowiązki członka Związku, ale przede wszystkim zabezpieczony jest jego majątek znajdujący się na działce. Wszyscy członkowie Związku są równi wobec prawa, czyli przepisów obowiązujących w Związku.

Natomiast według projektu „ustawa o ogrodach działkowych z dnia ....” osoba korzystająca z działki może nią władać jako właściciel albo użytkownik. Z tym, że użytkownikiem może być osoba dotychczas użytkująca działkę lub osoba, która wynajęła działkę od właściciela. Inne uprawnienia ma właściciel a inne użytkownik. Na przykład infrastruktura ogrodowa stanowi współwłasność tylko w stosunku do właściciela a nie użytkownika. Ten nowy projekt zaczyna dzielić ludzi na biednych i bogatych. O podziale na ludzi biednych i bogatych mogą świadczyć

kolejne zapisy w projekcie ustawy dotyczące np.: powiększenia powierzchni działek do 600 m<sup>2</sup> a za zgodą Rady Gminy nawet do 1500 m<sup>2</sup>. Należy się więc liczyć, że bogatsi zaczną wykupywać działki od osób biedniejszych.

Zapisem przeznaczonym dla ludzi bogatych jest też stworzenie możliwości wykupu działek na cele budowlane, jeżeli ogród przeznaczony jest w planach przestrzennych pod budownictwo mieszkaniowe. W tym przypadku mogą być różne działania, nawet na pograniczu prawa.

Nie każdego emeryta będzie stać na wykup działki nawet za 5%, a w szczególności w miastach i dużych aglomeracjach.

W Warszawie większość działek będzie nie do nabycia przez obecnych użytkowników ze względu na to, że do znacznej ilości nieruchomości na których zlokalizowane są ogrody działkowe, są roszczenia osób fizycznych lub prawnych. Kompleks ogrodów na Paluchu (w Warszawie) obejmujący 100 ha, na których uprawia działki 2500 rodzin, jest objęty w całości roszczeniem.

Miasto Stołeczne Warszawa wystąpiło z pozwami roszczeniowymi sądowymi w stosunku do 90 ogrodów warszawskich tj. 50 % stanu posiadania.

Po wejściu w życie w/w projektu większość działkowców warszawskich zostałaby bez prawa do nabycia na własność działki, ale także bez wszelkich praw obronnych i ochronnych, które gwarantuje im ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych.

Ustawa przewiduje przejęcie Funduszu Rozwoju Pracowniczych Ogrodów Działkowych szczebla okręgowego i krajowego na rzecz Skarbu Państwa. Fundusz ten przeznaczony jest na inwestycje i remonty w rodzinnych ogrodach działkowych. Minister Skarbu Państwa powoła Likwidatora Funduszu w domyśle Likwidatora Związku. To najwyklesza nacjonalizacja środków finansowych społecznej osoby prawnej przez Państwo bez jakichkolwiek gwarancji, że będą przeznaczone dla potrzeb ogrodów. Prawdopodobnie zapewnią środki na likwidację struktur PZD.

Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD jest zbulwersowane taką polityką PiS w stosunku do organizacji społecznej prawnie działającej.

W Unii Europejskiej, do której nie tak dawno jako Polska weszliśmy, jest wspomaganie organizacji społecznych ze strony państw, ponieważ tam stawia się na samorządność i samodzielność. Tam zadania publiczne zarówno należące do władzy centralnej, jak i terenowej powierzane się organizacjom pozarządowym, natomiast w Polsce chce się dokonać zniszczenia dobrze funkcjonującej samodzielnej i samorządnej organizacji, której podstawy prawne i jej właściwe funkcjonowanie było budowane przez wiele pokoleń rodzin naszych członków na przestrzeni ponad 100 latniej.

Prezydium  
Okręgowego Zarządu Mazowieckiego  
Polskiego Związku Działkowców w Warszawie

Warszawa, dnia 31.07.2006 r.

## 8. Stanowisko OZ PZD Toruńsko – Włocławskiego

### STANOWISKO

#### Toruńsko-Włocławskiego Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców

z dnia 2 sierpnia 2006 r.

#### *w sprawie projektu „Ustawy o ogrodach działkowych ...” z lipca 2006 roku autorstwa PiS*

Okręgowy Zarząd Toruńsko -Włocławski Polskiego Związku Działkowców zapoznał się i przedyskutował treść, opracowanego w lipcu 2006 r. przez Posłów „Prawa i Sprawiedliwości” projektu „Ustawy o ogrodach.”.

Zdaniem Członków Okręgowego Zarządu pozornie stwarza on dogodne dla działkowców warunki, a dopiero szczegółowa analiza tekstu projektu unaocznia nam rzeczywiste zamierzenia jego autorów.

Zamiarem projektodawców jest umożliwienie organom samorządów terytorialnych swobodnego dysponowania gruntami, na których znajdują się rodzinne ogrody działkowe. Przyspieszone działania wdrożenia nowego projektu ustawy w naszym odczuciu mają poważne zamierzenia polityczne. Ich celem jest wprowadzenie w życie pozornie korzystnej dla działkowców ustawy przed planowanymi na listopad 2006 roku wyborami do samorządów terytorialnych, oraz wyeliminowanie z ogrodów popularyzowania przed wyborami do samorządów terytorialnych kandydatów przyjaznych ogrodnictwu działkowemu.

Upublicznienie projektu autorstwa PiS może mieć wpływ na przebieg okolicznościowych uroczystości dożynkowych w ogrodach działkowych.

Zebrani na plenarnym posiedzeniu Członkowie Okręgowego Zarządu stwierdzają, że w projekcie omawianej ustawy nie do przyjęcia są następujące zapisy:

1. dotyczące działkowców, którzy oprócz kosztów wykupu działki będą ponosić całkowite koszty utrzymania infrastruktury ogrodowej i administracji – w projekcie tym brak zapisów mówiących o możliwości uzyskania jakiegokolwiek pomocy w tym względzie ze strony organów samorządu terytorialnego,
2. dotyczące ogrodów działkowych ze względu na:
  - istnienie możliwości posiadania kilku działek (w projekcie nie ma zapisu odnośnie ograniczeń w ilości posiadanych działek) stwarza warunki swobodnego handlu działkami,
  - zapis art.3 ust.3 (działka o wielkości do 1500 m<sup>2</sup>) w powiązaniu z art.2 ust.2 (służące do zaspokajania potrzeb między innymi „socjalnych”) i art.7 ust.8 (wykorzystywanych na cele mieszkalne) spowoduje przekształcenie ogrodów działkowych w dzielnice biedoty i slumsów,
  - brak zapisu o obowiązku określenia przez regulamin zasad zagospodarowania poszczególnych działek, co w myśl zasady „wolność Tomku w swoim domku” doprowadzi do tego, że dzisiejsze ogrody staną się niewątpliwie zlepkiem skłóconych „parcelantów”,
  - brak obrony prawnej, którą obecnie zabezpiecza Polski Związek Działkowców,
  - uchwalenie ustawy w brzmieniu tego projektu doprowadzi do rozbicia ruchu ogrodnictwa działkowego funkcjonującego na ziemiach polskich na zasadach

- organizacji społecznej już prawie 110 lat, a w efekcie doprowadzi do likwidacji pięknie rozwijających się ogrodów działkowych,
- projekt ustawy ogranicza samorządność ogrodów działkowych poprzez wprowadzenie zarządcy. Likwidacja aktualnie istniejących organów odwoławczych spowoduje narażenie działkowców na dodatkowe koszty sądowe,
- w posiadanym projekcie podejrzenia wzbudza brak art.17, 23 i 24

Sprzeciwiamy się:

1. próbom jakiegokolwiek korygowania zapisów obowiązującej „Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych” z dnia 8 lipca 2005 roku,
2. rozbijaniu wieloletniej tradycji ruchu ogrodnictwa działkowego,
3. przejęciu przez Skarb Państwa majątku wypracowanego na przestrzeni wielu lat przy ogromnym wkładzie środków finansowych i pracy społecznej działkowców i działaczy Polskiego Związku Działkowców,
4. niekonstytucyjnym zapisom, gdyż nie można likwidować organizacji społecznej, której działalność nie narusza obowiązującego w Polsce porządku prawnego

Okręgowy Zarząd postanawia:

1. Intensyfikować masowe zbieranie podpisów w obronie zapisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

2. Zwrócić się z apelem do naukowców uczelni rolniczych o propagowanie istnienia i rozwoju ogrodów działkowych jako enklaw ekologicznych.
3. Wykorzystać Stowarzyszenia europejskich organizacji ogrodniczych do obrony istnienia ogrodów działkowych w Polsce.
4. Przygotować, osoby reprezentujące Okręgowy Zarząd na uroczystościach dożynkowych, do wystąpień w sprawie zagrożeń dla naszego Związku.
5. Kontynuować rozmowy z politykami i samorządowcami o aktualnej sytuacji PZD.
6. Zwiększyć starania o publikację w mediach publicznych sytuacji naszej organizacji.
7. Zwołać w trybie nadzwyczajnym zebrania z Prezesami w ośrodkach skupiających większą liczbę ogrodów.
8. Inicjować w ogrodach spontaniczne zebrania informujące o zagrożeniach wypływających z ostatniego projektu ustawy PiS-u.
9. Kontynuować starania o aktualizację formalno – prawnych zapisów dla terenów zagospodarowanych jako ogrody działkowe.
10. Zobowiązać Zarządy ROD do aktualizacji rejestrów Członków Związku użytkujących działki.

Okręgowy Zarząd Toruńsko-Włocławski PZD jednoznacznie występuje przeciwko projektowi „Ustawy o ogrodach działkowych ...” z lipca 2006 r.

Za Zarząd

Członek OZ  
/-/ Wojciech Janowski

Członek OZ  
/-/ Anna Tomaszewska

Prezes OZ  
/-/ Edward Śmigielski

## **9. Stanowisko OZ PZD Małopolskiego, Okręgowej Komisji Rewizyjnej i Okręgowej Komisji Rozjemczej**

### **Stanowisko**

#### **Prezydium Okręgowego Zarządu Małopolskiego Polskiego Związku Działkowców, Okręgowej Komisji Rewizyjnej i Okręgowej Komisji Rozjemczej w Krakowie**

z dnia 1 sierpnia 2006 r.

*w sprawie opracowanego przez PiS projektu ustawy o ogrodach działkowych.*

Prezydium Okręgowego Zarządu Małopolskiego PZD w Krakowie wraz z komisjami statutowymi po zapoznaniu się z kolejną wersją ustawy o ogrodach działkowych, opracowaną przez Prawo i Sprawiedliwość – stwierdza, że projekt ustawy godzi w interesy zarówno Polskiego Związku Działkowców, jak i działkowców, naruszając prawa dotychczas przez nich nabyte gwarantowane ustawą z dnia 8.07.2005r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Ponadto stwierdza:

1. Projekt PiS zmierza do likwidacji wieloletniego, samorządnego ogrodnictwa działkowego i dorobku w tym zakresie wielu pokoleń Polskich Działkowców.
2. Naruszenie postanowienia Konstytucji przez przejęcie przez Skarb Państwa całego majątku gromadzonego przez wiele lat przez Działkowców, łącznie z Funduszem Rozwoju /art.11 ust.2 i art.14 ust.1 projektu/.

3. Działkowcy w ogrodach położonych w dużych aglomeracjach nie będą w stanie nawet w systemie ratalnym wykupić tych działek z uwagi na rynkową wycenę wartości oraz fakt, że większość działkowców to emeryci, renciści i osoby niezamożne.
4. Projekt ustawy dot. odpłatnego przekształcenia prawa użytkowania działki w prawo własności – dzieli działkowców na lepszych /tj. tych, którzy dysponują środkami finansowymi pozwalającymi na wykup działki/ i gorszych, /którzy takich środków nie posiadają/.

5. Stanowisko Prezydium OZM-PZD wraz z komisjami statutowymi należy przesłać do Sejmu i Senatu oraz do klubów parlamentarnych.

Z powyższych względów Okręgowy Zarząd Małopolski PZD wraz z komisjami statutowymi apeluje o podjęcie zdecydowanych działań w celu obrony ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, gwarantującej działkowcom zabezpieczenie praw nabytych i rozwój ruchu działkowego.

Sekretarz OZ

/-/ Stanisław Malinka

Prezes OZ

/-/ Edward Chrzanowski

Kraków, dnia 1 sierpnia 2006 r.

## 10. Stanowisko OZ PZD w Legnicy

### Stanowisko

#### Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Legnicy

z dnia 1 sierpnia 2006 r.

#### *w sprawie analizy projektu ustawy o ogrodach działkowych autorstwa PiS*

W ocenie członków Prezydium ustawa o ogrodach działkowych autorstwa PiS napisana jest w sposób chaotyczny, bez znajomości tematyki, którą ma regulować, co w konsekwencji utrudnia, a w wielu przypadkach nawet uniemożliwia zrozumienie jej zapisów i intencji autora.

Powyższe uwagi dotyczą m.in. zapisów wprowadzających zwolnienia od podatków i opłat lokalnych, zwolnienia od kosztów sądowych w postępowaniu wieczysto – księgowym oraz obciążenia gmin obowiązkami na rzecz ogrodu. Postanowienia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych regulujące powyższe kwestie były przedmiotem protestów ze strony samorządów terytorialnych i w konsekwencji „kontrowersyjne” zapisy ustawy zostały zaskarżone do Trybunału Konstytucyjnego. Stąd też dziwi stanowisko autora, który w projekcie ustawy proponuje identyczne rozwiązania, a ponadto nakłada na gminy dodatkowe obowiązki i obciążenia tj. obowiązek tworzenia ogrodów działkowych oraz ponoszenie kosztów pomiarów oraz opracowań geodezyjnych i kartograficznych. Choć w przypadku tych ostatnich, wydaje się, że koszty tych działań zostaną zrekomensowane gminom opłatami z tytułu przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności działki.

W naszej ocenie uchwalenie ustawy o ogrodach działkowych w proponowanej treści nie pozwoli na prawidłowe funkcjonowanie ogrodu i realizację celów określonych w art. 1 i 2 proponowanej ustawy. Wynika to m.in. z następujących okoliczności:

- brak jednoznacznego uregulowania ustawowego określającego odrębnie zasady tworzenia nowych ogrodów działkowych i uregulowań określających zasady „przekształcenia” istniejących ogrodów działkowych

w strukturach PZD we wspólnoty, w związku z wejściem w życie postanowień powyższej ustawy,

- gminy mogą tworzyć ogrody (art. 4 ust. 1 projektu ustawy), utworzenie ogrodu następuje w drodze uchwały Rady Gminy (art. 4 ust. 4 projektu ustawy) – rodzi się zatem pytanie, czy rada gminy podejmie uchwałę o utworzeniu ogrodu działkowego, który jest zlokalizowany na gruntach, które w planie zagospodarowania przestrzennego nie są przeznaczone na ten cel, lub na terenie dla którego nie jest uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego,
- odpłatne przekształcenie prawa użytkowania w prawo własności dokonywane jest na wniosek zainteresowanego w formie decyzji, która określa wysokość opłaty i termin jej uiszczenia (art. 8 ust. 3 i 4) – brak jest ustawowych przesłanek stanowiących podstawę wydania decyzji w sprawie przekształcenia lub odmowy wydania takiej decyzji. Wątpliwość ta rodzi się w kontekście zapisu art. 8 ust. 8 projektu ustawy, cyt. „użytkownikom działek zlokalizowanych w ogrodach położonych na gruntach stanowiących własność SP lub jednostek samorządu terytorialnego przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele mieszkaniowe i wykorzystywanych na te cele w dniu wejścia w życie ustawy przysługuje roszczenie o przekształcenie prawa użytkowania w prawo własności na warunkach art. 10. A co w przypadku przeznaczenia gruntów w planie zagospodarowania przestrzennego na inne cele lub w przypadku braku planu? Rodzi się pytanie, czy w takiej sytuacji brak jest podstaw do roszczeń?

- nie zostały określone zasady nadawania prawa użytkowania działki, art. 11 ust. 1 odsyła wprost do k.c. Zatem czy użytkowanie będzie miało charakter odpłatny, kto i na jakich zasadach będzie określał wysokość opłaty z tytułu użytkowania działki, jak należy definiować pojęcie użytkowania, czy jedynie w kontekście art. 12 ust. 4 projektu ustawy,
  - brak uregulowania praw i obowiązków właścicieli i użytkowników działek, jak ma to miejsce np. w ustawie z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali (art. 12 – 17 ustawy), co doprowadzić może do łamania obowiązujących przepisów prawa i zasad współżycia społecznego. Do rozpoznawania sporów powstałych na tym tle właściwy jest sąd powszechny.
  - zgodnie z art. 12 właściele i użytkownicy działek znajdujących się w ogrodzie działkowym stanowią wspólnotę z mocy prawa, ustawa nie określa warunków ukonstytuowania się wspólnoty. Kontrowersyjny jest zapis art. 12 ust. 4 definiujący pojęcie członka wspólnoty – „należy przez to rozumieć właściciela działki oraz jej użytkownika, jeżeli prawo użytkowania ustanowiono na działkach będących własnością osób fizycznych, które nabyły własność działki trybie art. 8”. Jakie zatem będą prawa użytkowników działek, których nie będzie stać na wykupienie działki? Czy zostaną pozbawieni prawa użytkowania działki, czy jedynie bycia członkiem wspólnoty i decydowania o majątku wspólnym, na który pracowali nieraz kilkadziesiąt lat?
  - wspólnotę tworzą zgodnie z zapisem art. 12 ust. 1 projektu właściele i użytkownicy działek, autor ustawy bez wskazania przyczyny w art. 16 ust. 1, 2 i 3 używa zamiennie pojęcia właścicieli lub członków wspólnoty, wprowadzając tym samym wątpliwości, kto faktycznie jest członkiem wspólnoty i czy posiada prawo do podejmowania decyzji w formie uchwały?
  - brak jasnych regulacji dotyczących likwidacji ogrodu
    - art. 6 ust. 5 teren zastępczy powinien mieć powierzch-
- nię nie mniejszą, oraz być wyposażony w takie same media. Jest to tylko zalecenie, bez gwarancji. Nie określono położenia ogrodu, jego odległości od miejsca zamieszkania członków wspólnoty. Nie określono również zasad odszkodowania za udział w części wspólnej nie przynależną do właścicieli działek, a przecież stanowi ona majątek PZD powstały ze składek użytkowników działek,
  - brak jednoznacznego uregulowania dotyczącego części wspólnej, art. 5 ust. 1 część wspólna ogrodu – będąca współwłasnością wszystkich właścicieli, art. 14 ust. 1 każdy członek wspólnoty ma prawo i obowiązek współdziałania w zarządzie częścią wspólną, ust. 2 członkowie wspólnoty są obowiązani do podjęcia uchwał o wyborze jednoosobowego lub kilkuosobowego zarządu wspólnoty, art. 16 ust. 1 uchwały właścicieli są podejmowane na zebraniach albo w drodze indywidualnego zebrania głosów przez zarząd, ust. 2 uchwały zapadają większością głosów wspólnoty,
  - ograniczenie prawa użytkowników do zbycia działki, uzależnione od zgody zarządu wspólnoty, brak możliwości przekazania na rzecz najbliższych członków rodziny,
  - do rozstrzygania wszelkiego rodzaju sporów, w tym również zaistniałych między członkami wspólnoty, właściwy jest sąd powszechny. Powyższe rozwiązanie pociąga za sobą obowiązek poniesienia kosztów sądowych i w wielu przypadkach konieczność skorzystania z profesjonalnego pełnomocnika.

W naszej ocenie uchwalenie aktu prawnego o proponowanej treści, nie tylko nie daje gwarancji tworzenia nowych ogrodów, w tym również w miejsce likwidowanych, ale prowadzi do likwidacji istniejących już ogrodów i pozbawienia osób i rodzin najuboższych możliwości użytkowania działki bez konieczności jej nabycia na własność.

Wiceprezes OZ

/-/ Stanisław Maroszek

## 11. OZ PZD w Poznaniu

W odpowiedzi na pismo L.dz. 4482/06 z dnia 28 lipca 2006 r. uprzejmie informujemy:

Po uzyskaniu informacji załączonych do w/w pisma zostały one niezwłocznie przekazane członkom Prezydium OZ oraz prawnikom. Zwołano nadzwyczajne zebranie Prezydium OZ z udziałem prawników, na którym

Szanowny Pan  
Eugeniusz Kondracki  
Prezes Krajowej Rady PZD Warszawa

uczestnicy przedkładali swoje oceny projektu ustawy oraz wnioski dotyczące proponowanych dalszych działań Związku.

Po przeprowadzonej szerokiej dyskusji i zaciągnięciu opinii szerszego grona członków PZD ustalono, co następuje:



1. W naszej zgodnej ocenie cała ustawa została napisana po to, aby można było umieścić w niej art. 27 mówiący o unieważnieniu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.
2. Projekt jest opracowany na bardzo niskim poziomie merytorycznym, posiada wewnętrzne sprzeczności i utrzymany jest na wysokim stopniu uogólnień.
3. Dylematem do rozstrzygnięcia jest problem wcześniejszego podjęcia przez PZD publicznej dyskusji nad niedoskonałościami tego projektu. Nasza wczesna krytyka z jednej strony może przyczynić się do wprowadzenia przez twórców projektu autokorekty niwelującej wytknięte nieprawidłowości lub braki, wytrącając nam argumenty przeciwne projektowi ustawy w momencie rozstrzygnięć parlamentarnych. Jednocześnie nasza publiczna krytyka projektu może bardzo spopularyzować to zagadnienie. Z drugiej zaś strony brak naszej reakcji może w konsekwencji działać przeciwko nam. Z tych powodów należy w stosownym czasie, zależnie od dynamiki rozwoju wypadków, dać wyraz dezaprobaty dla projektu ustawy argumentując jednocześnie nieprofesjonalnością opracowania projektu, całkowitym zniszczeniem ruchu działkowego, odmiennością

Poznań, dnia 31 lipca 2006 r.

- uregulowań prawnych od stosowanych w krajach europejskich.
4. Projekt ustawy zawiera, świadomie włożone jako przynętę, bardzo korzystne rozwiązania dotyczące nabycia na własność działki. Mają one rozbudzić w działkowcach pragnienie uzyskania własności. Dotyczy to zarówno ogrodów miejskich /szczególnie w dużych miastach/, jak i na terenach pozamiejskich w okolicach dużych miast.
5. Niedomówienia i brak precyzyjności projektu ukrywa fakt, iż w przypadku wejścia jej w życie, ogrody zlokalizowane na gruntach spornych tracą ochronę wynikającą z ustawy o rod.
6. Bardzo lapidarny zapis o możliwości zrzeszania się ogrodów wg ustawy o stowarzyszeniach, dobitnie podkreśla, że głównym celem projektowanej ustawy jest atomizacja ruchu działkowego, która niweluje główną siłę związku, jakim jest monolit organizacyjny.  
Reasumując uwagi uczestników powyższej dyskusji należy stwierdzić, że projekt ustawy został oceniony bardzo negatywnie.

Uważamy, że w dalszym ciągu musimy bronić naszych dotychczasowych osiągnięć zawartych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych.

Prezes OZ

/-/ inż. Henryk Sobański

## 12. Stanowisko OZ PZD Podkarpackiego

### Stanowisko

#### Prezydium Okręgowego Zarządu Podkarpackiego PZD, w Rzeszowie w sprawie projektu ustawy o ogrodach działkowych złożonego w Sejmie RP przez PiS

W celu stworzenia warunków do pełnej realizacji gwarantowanej przepisami Konstytucji wolności zrzeszania się zgodnie z Powszechną Deklaracją Praw Człowieka i Międzynarodowym Paktem Praw Obywatelskich i Politycznych, umożliwienia obywatelom równego, bez względu na przekonania, prawa czynnego uczestnictwa w życiu publicznym wyrażania zróżnicowanych poglądów oraz, realizacji indywidualnych zainteresowań, a także uwzględniając tradycje i powszechnie uznany dorobek ruchu stowarzyszeniowego, (czytamy w preambule do ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach).

Kierując się ideą wolności zrzeszania się, Sejm RP w art. 25 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, postanowił, że: „Polski Związek Działkowców, zwany dalej PZD, jest ogólnopolską, samodzielną i samorządową organizacją społeczną powołaną do reprezentowania i obrony praw i interesów swych członków wynikających z użytkowania działek w rodzinnych ogrodach działkowych i podlega obowiąz-

kowi rejestracji w KRS.” PZD działający na podstawie wspomnianej ustawy oraz Prawa o stowarzyszeniach, zarejestrował w KRS swą działalność i od 1 lipca 2006 r. działa na mocy nowego prawa, dostosowanego do istniejących potrzeb polskiego ogrodnictwa działkowego i warunków politycznych państwa.

Z przedłożonego Sejmowi projektu ustawy o ogrodach działkowych, wynika, że naczelnym zadaniem tegoż aktu prawnego jest likwidacja Polskiego Związku Działkowców, jako organizacji społecznej, która zrzesza w swych szeregach prawie milion członków – użytkowników działek. Proponowana ustawa spowoduje w konsekwencji nałożenie na nich podatków, w tym podatku rolnego, podatku od altan i innych urządzeń wzniesionych na działce. Niewątpliwym obciążeniem dla działkowców będzie obowiązek odpłatnego przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności, których wartości mogą sięgać – w zależności od ceny działki na danym terenie – bardzo dużych wielkości i nawet po zastosowaniu proponowanych bonifikat, wielu działkowców, po pro-

stu nie będzie na to stać. Pod pozorem uwłaszczenia działkowiczów i przysporzenia dochodów gminom, PiS stara się przechwycić atrakcyjne tereny, pozbawiając rzeszę ludzi – przeważnie o niskim poziomie dochodów, jej źródła utrzymania, radości i możliwości skromnego wypoczynku. W ten sposób górnolotne hasła przedwyborcze o otoczeniu opieką ludzi biednych i starych, można potraktować jako obietnice bez pokrycia.

Jest to sprytnie zrobiona kompilacja kilku aktów prawnych, w tym: ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, kodeksu cywilnego oraz ustawy o własności lokali, które połączone w jeden akt prawny, tworzą projekt, który likwiduje PZD jako stowarzyszenie, a pozostawia polskie ogrodnictwo działkowe do dyspozycji samorządów

gminnych, proponując nabycie działek na własność lub ich użytkowanie na zasadach prawa cywilnego. Projektodawcy ustawy o ogrodach działkowych z PiS, przyjmując za nadrzędny cel likwidację PZD, zapomnieli o jego dorobku i roli, jaką spełniał i spełnia wobec lokalnych społeczności, w tym swych członków.

Uważamy, że nie wolno dopuścić do zniszczenia ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców.

Apelujemy do wszystkich zarządów ROD i członków PZD woj. Podkarpackiego o stanowczy sprzeciw uchwaleniu w proponowanym brzmieniu ustawy o ogrodach działkowych, tym szczególnie likwidacji struktur Polskiego Związku Działkowców.

Prezydium OZP w Rzeszowie  
/-/ podpisy członków Prezydium

Prezes OZ PZD  
/-/ Tadeusz Sulikowski

### 13. OZ PZD Śląski

#### Uwagi do projektu ustawy o ogrodach działkowych

Funkcje i specyfika ogrodów działkowych wymagają istnienia mechanizmów prawnych umożliwiających im prawidłowe funkcjonowanie, a także wykonywanie określonych zadań na rzecz społeczności lokalnych. Aktualnie obowiązująca ustawa o ROD zawiera te mechanizmy.

Ustawa o ROD z 2005 roku w szczególności zobowiązuje organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego do tworzenia „warunków prawnych, przestrzennych ekonomicznych dla rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych” (art. 7). W projekcie brak podobnego przepisu, a sformułowanie o „szczególnej opiece Państwa” nad ogrodami działkowymi (art. 2 ust. 1.) bez skonkretyzowania obowiązków w tym zakresie i bez wskazania konkretnych podmiotów odpowiedzialnych za realizację tych obowiązków – pozostaje jedynie hasłem.

Przewidziane projektem sformułowanie „gminy mogą tworzyć ogrody działkowe” (art. 4 ust. 2 projektu) wskazuje na to, iż po uchyleniu przewidzianego ustawą o ROD obowiązku przekazania przez gminę nieodpłatnie na rzecz PZD „gruntu przeznaczonego w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod rodzinne ogrody działkowe” (art. 10 ustawy o ROD) – nie będzie żadnego mechanizmu, żadnej motywacji dla tworzenia nowych ogrodów. Za takim wnioskiem przemawia w szczególności uchylenie przez projekt istniejącego aktualnie obowiązku uwzględniania ogrodów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (art. 8 ustawy o ROD).

Brak w projekcie istniejącego aktualnie zobowiązania gminy „do doprowadzenia do ... ogrodów dróg dojaz-

dowych, energii elektrycznej, zaopatrzenia w wodę oraz zapewnienia, w ramach komunikacji publicznej, potrzeb rodzinnych ogrodów działkowych” (art. 12 ust. 2 ustawy o ROD) wskazuje również na to, iż projekt nie będzie sprzyjał powstawaniu nowych ogrodów.

Przewidziane projektem „zbywanie” działek w nowo organizowanym ogrodzie albo „ustanawianie użytkowania” na rzecz chętnych do posiadania działki (art.4 ust. 6. pkt. 2 projektu) wskazuje na to, iż nowe ogrody (o ile w ogóle powstaną) będą należały jedynie do osób będących na określonym – przynajmniej średnim – poziomie majątkowym.

Projekt ustawy odchodzi zupełnie od aktualnie obowiązującego założenia, że zdecydowana większość użytkowników działek to przedstawiciele najuboższej warstwy naszego społeczeństwa, a dla nich możliwość korzystania z dobrodziejstw ogrodów działkowych miała być świadczeniem socjalnym zapewniającym im i ich rodzinom możliwość godnego wypoczynku i rekreacji oraz dostęp do tanich, zdrowych warzyw i owoców ile ogrody.

O ile więc istniejące w dniu wejścia w życie projektu będą przez jakiś czas spełniać rolę świadczenia socjalnego, o tyle nowe ogrody (o ile w ogóle powstaną) będą należały jedynie do osób lepiej sytuowanych.

Uchylenie przez projekt obowiązującej aktualnie procedury likwidacji ogrodów działkowych, która przewiduje m.in. wypłatę pełnego odszkodowania dla działkowców i zastąpienie tych postanowień obowiązkiem „pokrycia ... wynikłej z tego tytułu szkody” (art. 6 ust.6 projektu) i obowiązkiem wypłaty odszkodowania obejmującego

„poczynione przez właściciela lub użytkownika działki nakłady” jedynie w przypadku, gdy „osoba uprawniona ... nie skorzysta z możliwości uzyskania działki na terenie” zastępczym (art. 6 ust. 7 projektu) w sposób istotny może ograniczać uprawnienia działkowców, zwłaszcza, gdy teren zastępczy znajduje się w miejscu, które nie odpowiada użytkownikowi działki w likwidowanym ogrodzie.

Bardzo chwytliwe propagandowo roszczenie o przekształcenie istniejącego w dniu wejścia w życie ustawy (projektu) prawa użytkownika działki przewidziane art. 8 projektu przewiduje wprawdzie, że działkowiec „może żądać”, ale moc wiążąca tego „żądania” przy uwzględnieniu sformułowania, iż „decyzja (o przekształceniu – dopisek) ta nie narusza praw osób trzecich” (art. 8 ust. 3. projektu) – w sytuacji istnienia ogrodów o nie uregulowanym stanie prawnym – oznacza, iż duża część użytkowników działek nie otrzyma tych działek na własność. Ponadto – po wygaśnięciu prawa do złożenia wniosku „użytkownik działki oraz jego spadkobiercy mogą ... nabyć własność działki za pełną odpłatnością” (art. 9 ust. 3 projektu)

Zapisy projektu ustawy zupełnie nie regulują istniejącego i trudnego problemu roszczeń do terenów zajętych przez ogrody. Projekt nie zawiera, więc obowiązujących aktualnie rozwiązań wykluczających w takich przypadkach odpowiedzialność użytkowników działek. Aktualnie konsekwencje tych roszczeń miały obciążać podmioty winne za dany stan rzeczy, a nie – osoby działające w dobrej wierze i w zaufaniu do obowiązującego prawa. Uchylenie tych uregulowań zagraża wielu działkowcom, gdyż aktualnie znane są przypadki dochodzenia od PZD tzw. „odszkodowań za bezumowne korzystanie z gruntu” zajętego przez ROD przez właścicieli gruntu.

Pozostawienie do decyzji starosty czy innej osoby uprawnionej sprawy „wysokości opłaty za przekształcenie prawa użytkownika w prawo własności” oraz terminu uiszczenia tej opłaty w kontekście nieprecyzyjnych przepisów dotyczących możliwości „pomniejszeń” i bonifikat od ceny działki jest niekorzystne dla działkowców, bowiem trudno nawet przypuścić, aby organy te były zainteresowane w ustaleniu przystępnej dla działkowców ceny za to przekształcenie i możliwego do przyjęcia dla działkowców terminu uiszczenia tej opłaty. (art. 8 ust. 4 projektu).

Niekorzystne jest również ustalenie, iż ew. rozłożona na raty część opłaty podlega oprocentowaniu (art. 8 ust. 6. projektu).

Nie jest zrozumiała dyspozycja art. 8 ust. 8 projektu przewidująca przekształcenie w prawo własności prawa użytkownika działki zlokalizowanej w ogrodzie położonym na terenie przeznaczonym w miejscowym planie „na cele mieszkaniowe i wykorzystywanych na te cele (mieszkaniowe?) w dniu wejścia w życie ustawy”.

Za niekorzystne zarówno dla ogrodów istniejących jak i ogrodów nowych uznać należy likwidację istniejącego aktualnie w PZD Funduszu Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Środki tego funduszu są obecnie przeznaczane na zakładanie i zagospodarowywanie rodzinnych ogrodów działkowych, w tym finansowanie budowy, modernizacji i remontów budynków, budowli i infrastruktury służącej do wspólnego użytkowania przez użytkowników działek oraz odtwarzanie likwidowanych rodzinnych ogrodów działkowych. Aktualnie istnieje też możliwość korzystania z dotacji na realizację inwestycji prowadzonych w ogrodach.

Istnienie „wspólnot” jako jedynej formy organizacyjnej użytkowników działek prowadzi do utrudnień wynikających z braku zarówno pomocy organizacyjnej udzielanej przez istniejący aktualnie PZD jak i braku możliwości uzyskania pomocy finansowej na realizację inwestycji. Po wejściu w życie projektu w dyspozycji wspólnoty pozostawać będą jedynie środki wpłacone przez członków wspólnoty i to bez względu na ew. większe potrzeby wynikłe ze zdarzeń losowych.

Generalnie, należy stwierdzić, że projekt ustawy jedynie stwarza pozory rozwiązań korzystnych dla działkowców, ponieważ dostęp do działek będzie trudniejszy, a w każdym razie wiązać się będzie z większymi niż dotychczas wydatkami. Trudniejszy i kosztowny będzie też „obrót” działkami – ich przekazywanie osobom bliskim jak i osobom innym (projekt nie przewiduje zwolnień od podatku). Ponadto bieżące obciążenia finansowe działkowców nie tylko nie ulegną zmniejszeniu, a mogą nawet się zwiększyć, gdyż potrzeby finansowe wspólnot będą porównywalne z potrzebami ROD (projekt przewiduje wynagrodzenie dla zarządu lub zarządcy części wspólnej nie zabraniając zresztą ustalenia innych jeszcze wynagrodzeń), a ew. przychody wspólnot z działalności gospodarczej będą z natury rzeczy mniejsze od przychodów osiąganych z tej działalności przez PZD – podmiot większy. Ponadto, każda wspólnota „będzie mogła liczyć jedynie na siebie”, a nie na istniejący aktualnie w PZD Fundusz Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Likwidacja PZD – struktury organizacyjnej o zasięgu ogólnopolskim wpłynie ponadto w sposób bardzo niekorzystny na ogólną pozycję „ruchu ogrodnictwa działkowego”, to jest na ochronę ogrodów istniejących oraz rozwój ogrodnictwa działkowego, a także likwidacja ta wpłynie niekorzystnie na ochronę uprawnień użytkowników działek, którzy według aktualnego stanu prawnego mogą korzystać z nieodpłatnego postępowania wewnątrzwiązkowego, zaś po wejściu w życie projektu ustawy, dla rozstrzygnięcia ich spraw spornych pozostanie do dyspozycji użytkowników działek kosztowna i trudna ze względów proceduralnych droga sądowa.

Radca Prawny  
-/ Urszula Detka

Prezes OZ  
-/ Jerzy Leśniak

Katowice, dnia 31 lipca 2006 r.

## 14. Stanowisko OZ PZD w Gorzowie Wlkp.

### Stanowisko

#### Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Gorzowie Wlkp. podjęte na posiedzeniu w dniu 1 sierpnia 2006 r. w sprawie projektu ustawy o ogrodach działkowych.

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD wyraża stanowczy protest w związku z kolejną próbą zmiany ustawy w rodzinnych ogrodach działkowych i uchwalenia ustawy o ogrodach działkowych.

Projektowi ustawy o ogrodach działkowych zarzucamy brak precyzyjnych sformułowań w zakresie:

- stanu prawnego ogrodów istniejących w dniu wejścia w życie nowej ustawy,
- braku gwarancji i zapewnienia trwałości ogrodnictwa działkowego w Polsce,
- nieuwzględnienia przyznania działkowcom prawa włas-

ności do wszystkich obiektów i nasadzeń znajdujących się na działkach,

- braku precyzyjnej procedury postępowania w przypadku likwidacji ogrodów,
- obciążenia budżetu Państwa wydatkami związanymi ze zmianą stanu prawnego ogrodnictwa działkowego,
- pozbawienia działkowców dotychczas nabytych praw poprzez obciążenie ich podatkami,
- utrzymania zasady odpłatności z tytułu zmiany statusu prawnego działki.

Za Prezydium Okręgowego Zarządu

Prezes OZ

/-/ Tadeusz Śmigiel

## 15. Stanowisko Prezesów i Rodzinnych Ogrodów Działkowych okręgu toruńsko-włocławskiego.

### Stanowisko

#### Prezesów i przedstawicieli rodzinnych ogrodów działkowych okręgu toruńsko-włocławskiego PZD zajęte w dniu 7 i 10 sierpnia 2006 roku na zebraniach rejonowych w Toruniu, Włocławku i Grudziądzu w sprawie nowego projektu ustawy o ogrodach działkowych przygotowywanego przez działaczy „Prawa i Sprawiedliwości”.

Treść projektu jest przerażająca, doprowadzi do upadku wspaniałe ogrody, oazy zieleni, a wielu działkowców pozbawi miejsca uprawionego wypoczynku, obcowania z przyrodą i wsparcia skromnego budżetu domowego.

Zmierza do likwidacji Polskiego Związku Działkowców i jego struktur wyrosłych na ponad 110 letnim doświadczeniu. Nikt tak jak Polski Związek Działkowców nie krzewi kultury ogrodnictwa działkowego, prawidłowego funkcjonowania i rozwoju.

Całkowicie niezrozumiałym jest proponowane tam przejęcie majątku PZD przez Skarb Państwa, a jest to niewątpliwie dorobek tworzony przez wiele lat wysiłkiem całej społeczności działkowej i jest jej własnością.

Wg projektu tej ustawy o wielu najważniejszych sprawach ogrodu ma decydować Rada Gminy, która tworzy ogrody, ustala wielkość działek, powołuje pełnomocników itp., ułatwia się likwidację ogrodów, toleruje się w sposób zawalowany mieszkalnictwo w ogrodach i dopuszcza

się handel działkami. Powstają dwie kategorie działkowców:

- użytkownicy działek – społeczność biedniejsza,
- właściciele działek – społeczność zamożniejsza.

Brak wskazania źródeł pomocy finansowej dla ogrodów. Koszta posiadania działki będą znacznie wyższe, i obejmą w całości utrzymanie ogrodu, podatki, ratalne spłaty wykupu działki itp. Opłaty w całości obciążać mają członka wspólnoty ogrodu.

Takim i innym propozycjom mówimy:

#### **zdecydowanie – NIE**

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku w pełni zabezpiecza interesy ogrodnictwa działkowego i wnioski usprawniające do tej ustawy lub proponowanie innej są zbędne.

Tak wypowiadają się setki tysięcy działkowców i potwierdzają to swoimi własnoręcznymi podpisami.

Z tym głosem trzeba się liczyć.

/-/ 81 podpisów

## 16. Prezesi i przedstawiciele ROD okręgu toruńsko-włocławskiego.

### Apel

#### Prezesów i przedstawicieli rodzinnych ogrodów działkowych okręgu toruńsko-włocławskiego PZD podjęty na zebraniach rejonowych w Toruniu, Włocławku i Grudziądzu

w dniu 7 i 10 sierpnia 2006 roku

*w sprawie podpisywanie list „W obronie Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych  
z dnia 8 lipca 2005 r.”*

Z dużą natarczywością przeciwnicy Rodzinnych Ogrodów Działkowych podejmują działania dla zastąpienia naszej Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych nowym projektem autorstwa PiS-u, który deprecjonuje nasz dotychczasowy ponad 110 letni dorobek.

O różnicach w zapisach obowiązującej ustawy i nowym projekcie wielokrotnie społeczność działkowa była

informowana, dlatego w apelu naszym potwierdzamy jedynie, że dla wielu działkowców nowy projekt ustawy to koniec radości z posiadania działki. Obrona naszej ustawy i sprzeciw wobec projektowanej jest dziś największym naszym obowiązkiem. Dlatego zwracamy się z apelem do wszystkich działkowców, ich rodzin i sympatyków o podpisywanie naszych list „W obronie Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.”

Prezesi i Działacze  
Polskiego Związku Działkowców  
Okręgu Toruńsko-Włocławskiego  
/-/ 87 podpisów

## 17. OZ PZD Opolski

### Prezydium Okręgowego Zarządu Opolskiego PZD

z 11 sierpnia 2006 roku

*w sprawie projektu ustawy o ogrodach działkowych redakcji postów PiS.*

Od 17 lat walczymy z przeciwnikami rodzinnych ogrodów działkowych o zachowanie przez ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce nabytych w ponad półtorawiecznym okresie praw do uprawiania, na potrzeby rodzin małych, 3 arowych skrawków ziemi. W Polsce powojennej, gdy odbudowywano kraj z pożogi wojennej, rozwijały się również ogrody działkowe, popierane przez władne państwowe i zakłady pracy. 25 lat temu Sejm uchwalił ustawę o pracowniczych ogrodach działkowych i powołał Polski Związek Działkowców.

Dzięki Związkowi następowały uregulowania prawne. Ogrody uzyskały prawa wieczystego użytkowania z możliwością ujawnienia przez, działkowców swoich nabytych praw w księdze wieczystej.

Uchwalona przez Sejm RP w lipcu 2005r. ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych stała się gwarantem praw dla każdej polskiej rodziny działkowej, do spokojnego korzystania z działki.

Dlatego więc obecnie tak gorliwie i z takim uporem władza rządząca naszym krajem zamierza uszczęśliwić

nas na siłę proponując nową ustawę. W kłamliwy sposób, pod płaszczykiem nabycia działki na własność, zamierza zlikwidować nasz Związek i przejąć jego majątek. Ograniczenie dostępności do wykupu działek spowoduje likwidację ogrodów działkowych w obecnym ich kształcie.

Projekt ustawy o ogrodach działkowych zakłada totalną likwidację ruchu ogrodnictwa działkowego, a szczególnie Związku i jego jednostek organizacyjnych. Zakłada zniszczenie Związku i podporządkowanie ogrodów gminie. Wejście w życie ustawy proponowanej przez PiS pozbawi działkowców związkowej ochrony i obrony.

Odrzucamy proponowane przez PiS rozwiązania, broniemy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, która broni praw działkowców i istnienia ogrodów oraz służy milionowej rzeszy rodzin działkowych w Polsce.

Panowie posłowie ugrupowania PiS opamiętajcie się. Większość naszego społeczeństwa to ludzie ubodzy, emeryci i renciści – im trzeba pomóc, a nie odbierać skromnego mienia i radość życia.

/-/ 12 podpisów

Opole, dnia 11 sierpnia 2006 r.

## 18. Stanowisko OZ Sudeckiego

### Stanowisko Prezydium OZS PZD w Szczawnie Zdroju dotyczące projektu ustawy o ogrodach działkowych

#### 1. Najogólniej jest to ustawa, która ma pokazać, że jej celem jest jak najlepiej służyć działkowcom.

Projekt eksponuje bardzo mocno możliwość przekształcenia dotychczasowych praw działkowców do działki w prawo własności. Przekształcenie to nie nastąpi z mocy prawa, działkowiec będzie jedynie mógł żądać takiego przekształcenia. Co to oznacza - w prostym języku to oznacza, że będzie mógł złożyć w Urzędzie Miasta, bądź Gminy podanie. A co dalej - to już decyzja Prezydentów, Wójtów, Burmistrzów.

Ustawa w rzeczywistości zawiera takie rozwiązania prawne, które uniemożliwią ponad 50 % działkowcom posiadanie i korzystanie z działek, o czym przesadzają zapisy dotyczące:

- możliwości odpłatnego nabycia działki na własność oraz odpłatnego użytkowania na podstawie umowy zawartej z gminą,
- kosztów związanych z nabyciem własności,
- kosztów utrzymania ogrodu,
- kosztów utrzymania osób zarządzających wspólnotą,
- podatków: rolnego i od własności nieruchomości.

Aktualnie w Polskim Związku Działkowców koszty ponoszone na funkcjonowanie ogrodów / w tym składka członkowska/ są nie wysokie, w granicach od 50 do 70 zł. rocznie w zależności od urządzeń w ogrodach np. energia, woda, itp.

Projekt ustawy pozwala łatwo obliczyć, że koszt ponoszony przez działkowca na utrzymanie działki w ogrodach wg projektu ustawy PiS nie będzie niższy niż kilkaset złotych.

#### 2. Co zmieni się w sytuacji prawnej działkowców?

Działkowiec, który będzie właścicielem nie będzie mógł przeznaczyć działki na inne cele, a więc tak jak korzystał dotychczas z działki, będzie nadal tak samo z niej korzystał. Jako użytkownik działki nie będzie jej mógł zbyć bez zgody zarządu wspólnoty. W jego sytuacji, jako działkowca faktycznie nic się nie zmieni.

#### 3. Cena, jaką będą musieli zapłacić działkowcy:

- projekt ustawy zakłada likwidację Polskiego Związku Działkowców - działkowcy utracą PZD, jako jednolitą organizację, która bardzo skutecznie przez blisko 20 lat broniła ich interesów, stworzyła dobre prawo i ochronę tych praw dla działkowców,
- działkowcy raz na zawsze utracą możliwość normalnego, spokojnego i bezkolizyjnego korzystania z działek i funkcjonowania ogrodów, co zapewnia im praca społeczna kilku tysięcy działaczy PZD będących jednocześnie działkowcami,

- znacjonalizowany zostanie wspólny majątek działkowców, tj. środki finansowe, nieruchomości będące w dyspozycji PZD, a więc majątek wspólny, wypracowany przez kilka pokoleń i kilkadziesiąt lat,
- dotychczasowe praktyki likwidacyjne i które byłyby zastosowane przy likwidacji PZD oznaczają, że Skarb Państwa z naszego wspólnego majątku skorzystałoby niewiele, gdyż znaczącą część tego majątku, w tym spieniężony majątek nieruchomy, nasze związkowe wydawnictwo pn. „działkowiec”, skonsumowałoby likwidatorzy (w Krajowej Radzie PZD i w okręgach) prowadząc postępowanie likwidacyjne,
- działkowiec utraci powszechne prawo do decydowania w sprawach swojego ogrodu, gdyż wg projektu ustawy prawo to będzie przysługiwało tylko zarządowi wspólnoty ogrodu.

#### 4. W wymiarze materialnym działkowiec bezwrotnie utraci możliwość bardzo taniego korzystania z działki, ponieważ:

- z chwilą utraty mocy ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. wszystko wygasa, a więc i dotychczasowe prawo do korzystania z działki na dotychczasowych zasadach,
  - iluzoryczne prawa wg projektu ustawy PiS mogą, a więc nie muszą być zrealizowane i w dodatku projekt ustawy nic nie mówi, na jakich warunkach prawa te mogłyby być zrealizowane, ani też nie zapowiada, że warunki te zostaną określone w innych aktach prawnych,
  - projekt ustawy zakłada, że wszelkie sprawy sporne w ogrodzie, w tym sporne kwestie pomiędzy działkowcem, a zarządem wspólnoty będą rozstrzygane wyłącznie przez sądy, co oznacza, że działkowcy utracą możliwość rozstrzygnięcia tych spraw w ramach organów ogrodu,
  - sprawy w sądach kosztują, a w PZD nie kosztują nic ani działkowca, ani PZD, gdyż rozstrzygają je społeczni działacze,
  - projekt nowej ustawy nie przewiduje też żadnego systemu kontroli gospodarowania środkami pieniężnymi tj. pieniędzmi płaconymi przez działkowców, co oznacza, że działkowcy stracą możliwość kontroli sposobu wydawania ich własnych pieniędzy przez zarząd wspólnoty.
1. Koszty, jakie będą ponoszone przez działkowców na etaty w zarządach wspólnoty ogrodów:
- koszt zatrudnienia to: wynagrodzenie + pochodne od wynagrodzenia, który wg aktualnego średniego miesięcznego wynagrodzenia wynosi ok. 3000 zł,
  - w kraju mamy około 5000 ogrodów działkowych,

- przyjmujemy, że każdy zarząd wspólnoty ogrodu zatrudni tylko 3 osoby, to koszty te w skali kraju wyniosą 540 mln zł. rocznie (5000 ogrodów x 15.000 osób na etatach x 3.000 zł. x 12 miesięcy= 540.000.000 zł. rocznie) i jest to tylko część kosztów wg projektu ustawy,
- dotychczas w PZD działkowcy na opłacenie składek członkowskich wydatkują 37 mln. złotych.

Porównanie tych dwóch kwot dobitnie stanowi, że działkowiec wg nowej ustawy będzie musiał zapłacić ponad 14 razy więcej, niż dotychczas płaci składki członkowskiej.

Oceniając projekt ustawy PiS, bez najmniejszej przesady można stwierdzić, że przeciętny działkowiec nie będzie w stanie ponieść ciężaru kosztów funkcjonowania ogrodu. W dotychczasowej strukturze społecznej w PZD przeważają emeryci i renciści, jest ich około 48 %, później są bezrobotni, a następnie pracujący lecz niezamożni. Najostrożniejsze wyliczenia wskazują, że około 50- 70 % działkowców porzuci swoje działki, ponieważ nie będzie ich stać na opłaty podstawowe tj. na wynagrodzenia, na podatki, nie mówiąc o pozostałych opłatach, np. za wodę, energię, na utrzymanie części wspólnych ogrodu.

Wejście w życie projektowanej ustawy doprowadzi do likwidacji wszystkiego, co stanowi dorobek PZD oraz ponad 180 letnią tradycję w Polsce.

Działki utraci ponad 50 % działkowców, a przewidziana w projekcie formuła zrzeszania się wspólnot ogrodowych w praktyce doprowadzi do prywatyzacji ogrodów.

Powstaną spółki i temu podobne podmioty, które będą mogły nabywać tereny kilku i więcej ogrodów działkowych, nawet na cele zgodne z planami przestrzennego zagospodarowania.

Na ten proceder stać będzie tylko osoby zamożne i na tym się jeszcze wzbogacą.

Jest to projekt ustawy absolutnie prywatyzacyjny, a więc wymierzony przeciwko najbardziej niebezpiecznej grupie społecznej, w tym przede wszystkim przeciwko dotychczasowym działkowcom.

Z chwilą wejścia w życie ustawy w sprawach ogrodów działkowych będą obowiązywały przepisy o własności, a więc Kodeks Cywilny i nie będą już funkcjonowały żadne „społeczne względy”.

Będą rządziły zasady kapitalistyczne.

W tych okolicznościach oraz z uwagi na pozornie korzystne rozwiązania własności dla działkowców- projektowany tekst ustawy zmierza do omamiania działkowców obietnicami; należy zrobić wszystko, aby utrzymać PZD oraz jego ustawę z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Trzeba więc w trybie pilnym projekt ustawy przełożyć na język zrozumiały dla przeciętnego działkowca i wyjaśnić, na czym polega zagrożenie dla istnienia ogrodów działkowych oraz jakie konsekwencje, w tym finansowe dotkną działkowców.

Pisemna informacja o powyższym, powinna być jak najszybciej dostarczona działkowcom.

/-/ Wincenty Kulik  
Prezes OZS PZD

## 19. Stanowisko ROD „Relaks” w Pruszkowie

### Stanowisko

#### Zarządu i działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Pruszkowie w sprawie ustawy o samorządnym ogrodnictwie działkowym według projektu Prawa i Sprawiedliwości.

My, działkowicze Rodzinnego Ogrodu działkowego „Relaks” w Pruszkowie, uważamy, że projekt ustawy o samorządnym ogrodnictwie działkowym wg. Autorstwa PiS – to nic innego jak wykreślenie z mapy kraju polskiego ogrodnictwa działkowego, które w swej ponad stuletniej tradycji nigdy tak nie było nękane różnymi pomysłami polityków PiS wcześniej PO, jak w latach 2000 – 2006.

Ogrody działkowe istniały jeszcze w 19-tym wieku. Nawet za czasów caratu, potem w latach międzywojennych, wreszcie za czasów PRL-u kładziony był duży nacisk na pomoc najbardziej niefortunnym rodzinom. Nawet podczas okupacji hitlerowskiej nie likwidowano ogrodów działkowych – to dlatego teraz politycy PiS chcą nam starym odebrać to co zdobyliśmy bardzo ciężką pracą całych rodzin. Przecież ogrody działkowe powstawały na nieużytkach,

mokradłach, które dużym wysiłkiem finansowym i fizycznym doprowadziliśmy do stanu nadającego się do upraw drzew, kwiatów i zdrowej żywności.

USTAWA O RODZINNYCH OGRODACH DZIAŁKOWYCH dobrze zabezpiecza interesy osób najstarszych i najbardziej niefortunnych a Krajowa Rada PZD stoi na straży samodzielności i samorządności ogrodów działkowych, zapewnia nam pomoc prawną i materiały instruktażowe dotyczące uprawy i ochrony roślin, wreszcie pomoc w razie powodzi czy innych zdarzeń losowych.

Aktualna USTAWA O ROD gwarantuje nam biednym, spracowanym ludziom, będącym już na schyłku życia spokojną starość, gospodarowanie na tym maleńkim skrawku ziemi zwanym działką i spokojny wypoczynek /w naszym ogrodzie średnia wieku to 64,5 lat a działki są od 229 do

350 m<sup>2</sup> /. Większość działkowców mieszka w centrum Pruszkowa, przez które przejeżdża dziennie ponad 30 tys. Samochodów, więc działki to nasze zdrowie.

### **Szanowni Państwo z Prawa i Sprawiedliwości i Koalicjanci!!!**

Nie uszczęśliwiajcie nas na siłę, nie szukajcie w nas wrogów politycznych, nie działajcie na szkodę rodzin tych najuboższych. Już nas prawicowa opcja w jednym przegłosowaniu doprowadziła do likwidacji PGR-ów i w krótkim czasie powstał krajobraz biedy i tysiące rodzin bez pracy i warunków do życia.

Gdzie program PiS, w którym była troska o najuboższe grupy społeczne? Robicie Państwo wszystko by żyło nam się coraz ciężiej i coraz gorzej.

Mamy dobra ustawę o ROD, która zapewnia nam swobodne użytkowanie działek więc nie chcemy żadnych zmian. Pewne gwarancje zawarte w ustawie dają działkowcom poczucie stabilności, dlatego zarządzanie rodzinnymi ogrodami działkowymi należy pozostawić PZD na dotychczasowych zasadach.

Stanowisko poparcia dla ustawy o ROD dnia 8 lipca 2005 r. swoimi podpisami poświadczyło 140 działkowców oraz kilkunastu członków ich rodzin.

Sekretarz Zarządu  
/-/ Anna Wróbel

Prezes Zarządu ROD „Relaks”  
/-/ Zbigniew Wierzbowski

## **20. List działkowców ROD „Relaks” w Pruszkowie do Andrzeja Leppera.**

Pan Andrzej Lepper  
Wicepremier i szef Samoobrony

Kierowana przez Pana Partia Samoobrona była współtwórcą ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. która gwarantuje emerytom i rencistom, bezrobotnym i niezamożnej części społeczeństwa – możliwość spokojnego i taniego wypoczynku oraz podreperowanie rodzinnego budżetu uprawami z działki. PiS chce uchylić ustawę o ROD w tym samym zlikwidować ruch działkowy istniejący już od 150 lat.

My działkowcy – nie jesteśmy dla nikogo przeciwnikiem politycznym, nie interesuje nas polityka, chcemy tylko spokojnie uprawiać nasze działeczki.

Apelujemy do Pana o dotrzymanie obietnic z Pana kampanii wyborczej – POMOC EMERYTOM I RENCISTOM ORAZ NAJUBOŻSZEJ CZĘŚCI SPOŁECZEŃSTWA.

Użytkownicy Ogrodów działkowych to w 70% emeryci i renciści, w naszym ogrodzie średnia wieku to 64,5 lat a działki mają od 229 do 350 m<sup>2</sup> i uprawiamy je od 32 lat. Powstały na nieużytkach zalewanych wodami rzeki Utraty, 1000 metrów od czynnego wówczas wysypiska śmieci. Włożyliśmy wiele pracy i pieniędzy, by nasze działki rodziły zdrowa żywność.

Niech Pan nie pozwoli, by Ci najstarsi członkowie społeczeństwa w końcówce życia byli pozbawieni tego skrawka ziemi zwanego działką – wypracowanego przez całe dziesięciolecie.

Ogrody działkowe istniały od 1870 r. za czasów caratu, istniały w okresie międzywojennym, nawet za okupacji hitlerowskiej nie likwidowano ogrodów działkowych więc, dlaczego teraz???

Kilka lat temu prawicowa opcja jednym przegłosowaniem zlikwidowała istnienie PGR i doprowadziła tysiące ludzi do nędzy, pozbawiając ich pracy i warunków do życia.

Niech Pan nie pozwoli, aby to samo spotkało ruch ogrodnictwa działkowego.

Raz jeszcze wierzymy w Pana zdrowy rozsadek – że nie pozwoli Pan na żadne zmiany uchwalonej 8 lipca 2005 r. ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, mimo, że jest Pan Koalicjantem PiS i V-ce Premierem potrafi Pan oprzeć się zakusom PiS i ochronić ruch ogrodnictwa działkowego przed zagładą. Wierzymy w Pana.

W imieniu działkowców Ogrodu „Relaks” w Pruszkowie

Sekretarz Zarządu  
/-/ Anna Wróbel

Prezes ROD  
/-/ Zbigniew Wierzbowski



## 21. Stanowisko Prezesów ROD z terenu województwa zachodniopomorskiego.

### Stanowisko Prezesów Rodzinych Ogrodów Działkowych z terenu północnego województwa zachodniopomorskiego

podjęte podczas narady w dniu 10 sierpnia 2006 r.

My Prezesi rodzinnych ogrodów działkowych po zapoznaniu się z ostatnim projektem PiS dot. ogrodów działkowych wyrażamy duże zaniepokojenie tym, że projekt zakłada likwidację ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, a tym samym likwidację Związku i jego struktur. Grozi to także likwidacją wielu ogrodów, które posiadają wieloletnie tradycje. Projekt ten spowoduje rozłam w społeczności działkowej 2 powodu dwóch rodzajów form władania jako właściciel lub użytkownik.

Dopuszcza zamieszkiwanie na terenie działek. Zwięk-

szona powierzchnia działek w szczególnych przypadkach do 1500 m<sup>2</sup> stworzy możliwość wykupu działek przez deweloperów i cwaniaków.

Forma wspólnot gwarantuje prawo głosu w sprawach ogrodowych wyłącznie właścicielom wykupionych działek. Obecna wersja ustawy przyczyni się do zniszczenia dorobku ruchu ogrodnictwa działkowego i poróżni społeczeństwo.

W całej rozciągłości popieramy ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

/-/ 12 podpisów

## 22. Stanowisko Zarządu ROD „Lotos- Garbarnia” w Brzegu

### PiS nową wolnością Cię pogłaszcze jak Ci działkę już uwłaszczy!!!

Gdy członek Polskiego Związku Działkowców dobrze się nad tym zastanowi i przemyśli, to zrozumie, że uwłaszczenie dla osób, które mają niskie dochody równe jest wyrokowi śmierci. Nie będą nam straszni złodzieje ani wandal, lecz uwłaszczenie, które wyeliminuje działkowiczów z uprawy działek.

Tam, gdzie kiedyś były ugory lub dzikie wysypiska śmieci, przy dużym nakładzie pracy i finansowej pomocy zakładów pracy, tworzone parkingi, ogrodzenia, drogi, studnie, krawężniki potrzebne do zagospodarowania działek. Dzięki wieloletniej ciężkiej pracy powstały działki, które zamieniono w piękne ogrody.

Dla mieszkańców miasta to raj na ziemi, a dla burmistrza zagospodarowane tereny bez ponoszenia kosztów dla miasta. Kto miał okazję obejrzeć chociaż część ogrodów, potrafi ocenić pracę i serce włożone w ich rozwój. Największym dobrodziejstwem są one dla emerytów i rencistów, których dochody są niewielkie. Niejednokrotnie działki te są jedynym źródłem utrzymania tych ludzi.

Nie pozostawia też wątpliwości fakt, że właśnie tych dotychczasowych użytkowników działek nie będzie stać na ich wykupienie. Działki stopniowo będą wracać do stanu z poprzednich lat: ugorów i dzikich wysypisk. Miasto nie poniosło kosztów związanych z powstawaniem działek, nie ponosi też kosztów związanych z ich użytkowaniem. Działkowicze koszą i czyszczą rów (swoją część i miasta) wykonali mostek do działek.

Nasze prawo jest bezprawiem. Kto potrafi przeliczyć mój 30-letni dorobek pracy i uwłaszczyć go? Wykonajmy prosty bilans – co mamy, a co stracimy po uwłaszczeniu. Nasz ogród ma 60 działek, odprowadzamy do Zarządu Opolskiego w Opolu 35% składek, reszta zostaje w ogrodzie i w całości jest zagospodarowana na potrzeby konieczne do jego funkcjonowania. Prezes i zarząd nie pobierają żadnego wynagrodzenia od początku istnienia tego ogrodu. Nagrody pieniężne za całoroczną pracę otrzymują: gospodarz (60 zł), drugi gospodarz (30 zł), skarbnik (30 zł).

Mam działkę o powierzchni 260 m<sup>2</sup>, płacę za nią 3 1,20 zł z tego odprowadzam 10,92 zł do Zarządu, resztę przeznaczam w całości na ogród. Za odprowadzone pieniądze (10,92 zł) dostajemy prenumeraty czasopism ogrodniczych, nagrodę za najładniejszą działkę 300 zł (wyróżnienie w konkursie), dotację na inwestycję. Gdyby to wszystko przeliczyć okazało się, że płacę mniej niż 10 zł na rok. W innych ogrodach za 470 m<sup>2</sup> działkę płaci się do Gminy 57,35 zł. Są to pieniądze wydane i nie wraca z nich ani grosz. To co działkowicze zainwestował w działkę z chwilą wygaśnięcia umowy przepada. Musi to usunąć, sprzątnąć lub zrobić to Gmina na jego koszt. Co najciekawsze w Gminie tej nikt nie narzeka, nie ma walnych zebrań, nie ma dyskusji ani biadolenia. Nie ma zarozumiałców, którzy widzą wszystko na czarno w myśl przysłowia „Mądry Polak po szkodzie”. Jeżeli nie będzie między nami zgodności, myśli i czynu, to czeka nas eutanazja, dla chwały i radości dobroczyńcom.

Prezes ROD „Lotos-Garbarnia” w Brzegu

/-/ Zdzisław Herman

## 5. Informacja Okręgowego Zarządu Łódzkiego PZD

### Informacja OZŁ PZD dotycząca spotkania odbytego w dniu 03.08.2006r. w siedzibie Posła Krzysztofa Maciejewskiego z PiS w Radomsku ul. Piastowska 21

Spotkanie poprowadził poseł Krzysztof Maciejewski.

Uczestniczył społeczny asystent Mieczysław Zyskowski oraz pracownica Biura Poselskiego.

W spotkaniu, które rozpoczęło się o godz. 18-tej w pierwszej jego części, do przerwy uczestniczyło około 80 osób: tzn. przedstawiciele radomszczańskich Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz osoby z Grupy Inicjatywnej mającej na celu stworzenie podstaw prawnych umożliwiających tworzenie samorządnych, niezależnych gminnych ogrodów działkowych. Są to osoby skonfliktowane z PZD między innymi: Witold Fiączyk, Janina Kubacka, Józef Szyda, Mieczysław Borowiecki, Nikodem Kowalczyk. Spotkanie trwało do godz. 22.30 z wpływem czasu zainteresowanie uczestników malało i w końcowej jego fazie na sali pozostało kilka osób.

Spotkanie przebiegało w nieprzyjemnej atmosferze, wręcz wyczuwało się ze strony Grupy Inicjatywnej agresję w stosunku do Działkowców. Poseł nie potrafił zapanować nad emocjami uczestników, dopuszczał do niestosownego zachowania, wulgarnych niektórych wypowiedzi.

Przedstawiając projekt Ustawy o ogrodach działkowych, ograniczył się do czytania jej artykułów nie podejmując merytorycznej dyskusji nad nimi, unikał konkretnych odpowiedzi zbywając pytania działkowców ogólnikami. Przedstawiciele ROD odnieśli wrażenie, że Pan Poseł nie zna Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, nie zna mechanizmów funkcjonowania ogrodów, nie ma żadnej wiedzy o ich administrowaniu.

Nie potrafił uzasadnić większości zapisów w proponowanej przez siebie Ustawie o ogrodach działkowych.

Świadczą o tym między innymi takie wypowiedzi jak:

1. Likwidatorzy będą tylko w Warszawie.
2. W odniesieniu do art. 4 ustawy Pan Poseł na początku spotkania twierdził że, zapis ten dotyczy tylko ogrodów nowozakładanych, pod koniec spotkania stwierdził że, dotyczy wszystkich ogrodów ale nie potrafił wyraźnie sprecyzować sposobu realizacji tego zapisu.
3. Pan Poseł nie rozumiał, dlaczego własność działki powinna być zapisana w akcie notarialnym (mówił „po co”).
4. Pan Poseł nie rozumiał, co znaczy zakres zwykłego zarządu, nie potrafił sprecyzować, co wchodzi w zakres zwykłego zarządu a co przekracza ten zakres.
5. W odniesieniu do regulaminu ogrodu działkowego stwierdził, że „uchwalicie go sami i wniesiecie, co będziecie chcieli”. W odniesieniu do spraw związanych z możliwością rozłożenia na raty opłaty za przekształcenie prawa użytkowania w prawo własności działki nie znalazł argumentów, które dla działkowców byłyby przekonujące (zareagowano głośnym śmiechem).
7. Uzasadniając przyjętą w projekcie ustawy powierzchnię działki określoną w wysokości do 1500m<sup>2</sup> powiedział „bo takie lubię”. W konkluzji uspakajał Działkowców, że „sprawy dotyczą tylko Warszawy a Wy możecie być spokojni”. Spotkanie zakończyło się bez przyjęcia jakichkolwiek ustaleń akceptujących przedstawiany projekt Ustawy.

/-/ Izabela Ożegalska

/-/ Maria Stypułkowska

Łódź, dnia 4 sierpnia 2006 r.

## II. Samorzędy w obronie ustawy i ogrodów

Propozycje ustaw dotyczące rodzinnych ogrodów działkowych przygotowywane przez Prawo i Sprawiedliwość wzbudziły duży niepokój nie tylko wśród działkowców. Podobnie zareagowało na nie środowisko samorządów lokalnych. Nic więc dziwnego, że ze strony jego reprezentantów dotarły do PZD liczne listy poparcia dla obowiązującej ustawy o ROD i walki działkowców o jej zachowanie. Co istotne, ich autorami byli nie tylko burmistrzowie i prezydenci poszczególnych miast, ale także starostowie a nawet ogólnokrajowe fora skupiające samorządowców np. Zgromadzenie Ogólne Związku Województw RP. Pełne teksty stanowisk samorządowców publikowaliśmy w kolejnych Biuletynach Informacyjnych PZD. W tym numerze ograniczymy się jedynie do przywołania fragmentów niektórych z nich. Ich treść najdobitniej świadczy o tym, jak osoby mające na co dzień bezpośredni kontakt z ogrodami i ich problemami, postrzegają propozycje dotyczące uchylecia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i zastąpienia jej regulacjami zawartymi w projekcie PiS.

*„Wprowadzenie znowelizowanej ustawy w życie prowadziłyby do nieuchronnej likwidacji ogrodów działkowych oraz unicestwienia całego ruchu ogrodnictwa działkowego funkcjonującego od ponad 180 lat na ziemiach polskich. (-) Uważamy, że ustawodawca powinien pozostawić zarządzanie rodzinnymi ogródkami działkowymi Polskiemu Związkowi Działkowców na zasadach funkcjonujących dotychczas...”*

**Stanowisko IX Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw RP,  
Warszawa, 11 kwietnia 2006r.**

*„Proponowane w projekcie zmiany, (-) podważają zasadnicze przywileje z trudem osiągnięte przez kilka pokoleń działkowców i nie gwarantują, ich istnienia i rozwoju, a wręcz przeciwnie wywołują negatywne skutki prawne i majątkowe. Mogą spowodować całkowite zniszczenie ponad 100 – letniej tradycji ruchu ogrodnictwa działającego w Polsce.”*

**Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu**

*„Liczne sygnały, które docierają do mnie od różnych środowisk z powiatu krośnieńskiego mających bardzo bliski kontakt z rodzinnymi ogrodami działkowymi, wskazują na aprobatę dotychczasowej ustawy spełniającej oczekiwania działkowców.(-)*

*(-) ... zarządzanie rodzinnymi ogródkami działkowymi należy pozostawić Polskiemu Związkowi Działkowców na zasadach dotychczas funkcjonujących”*

**Starosta Krośnieński Wiesław Mackowicz**

*„(-)wyrażam zdecydowane poparcie dla słusznych działań Polskiego Związku Działkowców na rzecz zaniechania planowanych zmian w ustawie o ogrodnictwie działkowym. (-) Wyrażam przekonanie, iż dotychczasowy stan prawny pozwala w praktyce na pełną realizację fundamentalnych zasad społeczeństwa obywatelskiego, którego ważnym ogniwem są samorzędy ogrodowe.”*

**Burmistrz Miasta Gubina Lech Kiertyczak**

*„samorządowcy regionu suwalskiego (-) są zaniepokojeni, że znowu zostanie uczyniony zamach na uprawnienia gmin w zakresie dysponowania gruntami. (-)... obradujący w pobliskiej Gołdapi Zarząd Związku Miast Polskich sprzeciwił się ówczesnym propozycjom obdarowywania, z mocy ustawy, gminną ziemią indywidualnych działkowców. Taka reforma ogrodnictwa działkowego w niedługim czasie doprowadzi do zaniku ogrodów i do powstania w tym miejscu zlepku prywatnych parceli. Uważamy, że do tego nie można dopuścić.”*

**Samorządowcy regionu suwalskiego uczestniczący w naradzie działkowców w Suwałkach**

*„Z zalem myślę o tym, że nowopowstała koalicja z udziałem PiS, Samoobrony i LPR może zniszczyć zasady społeczeństwa obywatelskiego, którym faktycznie stały się samorzędy ogrodowe i działkowcy.”*

**Starosta Nowosolski Tadeusz Gabryelczyk**

*„Projekt ustawy o samorządowym ogrodnictwie działkowym, (-) jest on całkowicie spreczny z ideą ruchu ogrodnictwa działkowego. Podzielam pogląd działkowców i uznaję, że prawne gwarancje zawarte w ustawie o ROD z 8 lipca 2005 r. są w pełni zadawalające i gwarantują prawo do spokojnego korzystania z działek oraz znoszą niebezpieczeństwa, które groziły ogrodom, dają poczucie stabilności rzeszom działkowców i dlatego nie ma potrzeby psucia tego, co dobrze i skutecznie działa.”*

**Burmistrz Czerwieńska Piotr Iwanus**

*„(-)wyrażam w pełni poparcie dla działań działkowców na rzecz utrzymania obowiązującej ustawy zabezpieczającej ich interesy. (-) W obronie tej grupy społeczeństwa wnoszę o zaniechanie wprowadzania zmian do obowiązującej ustawy i pozostawienie istniejącego stanu prawnego w zakresie ogrodnictwa działkowego.”*

**Burmistrz Miasta Sulechów Ignacy Odważny**

### III. Działkowcy bez szans

#### 1. Działkowcy zagrożeni roszczeniami

Rozwiązania zaproponowane przez PiS w projekcie ustawy o ogrodach działkowych pozbawiają prawa do nabycia działek użytkowników, których ogrody z jakiegokolwiek powodu *objęte są lub mogą być* roszczeniami osób trzecich. Wynika to wprost z art. 8 ust.3 projektu, który stwierdza, że decyzja w sprawie odpłatnego przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności nie narusza praw osób trzecich. Projekt nie przewiduje, bowiem terminów, do których mogą być zgłaszane roszczenia osób trzecich. Zatem nawet, jeżeli dzisiaj ogród nie jest objęty roszczeniem, działkowcy nie mają gwarancji, że nie zostaną one zgłoszone jutro. O tym, że skala roszczeń oraz liczba zgłaszających je podmiotów systematycznie rośnie niech świadczą następujące dane: w okresie od 1 kwietnia 2004 do 28 lutego 2006r. liczba ROD objętych roszczeniami wzrosła z 231 ROD do 349 ROD (wzrost o 118 ROD), powierzchnia ROD objętych roszczeniami

z 886,30 ha do 1331,78 ha (wzrost o 445,48 ha), liczba działek z 19918 do 32341 (wzrost o 12723 działki). Zatem zapis w projekcie ustawy PiS, pozornie uprawniający do nabycia własności działek przez ich użytkowników, jest prawem wątpliwym o niepewnym jutrze. Jak wynika z powyższych informacji tylko nasza ustawa blokuje na dzień dzisiejszy apetyty byłych właścicieli i ich następców. Istnieją również roszczenia podmiotów, których prawa do gruntu wpisane są do ksiąg wieczystych, jednak nie zgłaszają one swoich roszczeń z powodu zapisów naszej ustawy. Przedstawiamy poniżej wykaz ogrodów, które na dzień dzisiejszy objęte są roszczeniami i działkowcy mają pewność, że nie będą mogli odpłatnie przekształcić prawa użytkowania w prawo własności. W ślad za tym majątek znajdujący się na działkach, a stanowiący ich odrębną własność wraz z całą infrastrukturą ogrodową przejdzie na rzecz nowego właściciela.

#### Roszczenia osób fizycznych wg. stanu na dzień 28 lutego 2006 r.

| lp<br>OZ/<br>ROD | OZ                 | Nazwa ROD/<br>miejsowość     | Dane dotyczące ROD |            |              |                | Roszczenia obejmują |                |
|------------------|--------------------|------------------------------|--------------------|------------|--------------|----------------|---------------------|----------------|
|                  |                    |                              | Rok utw.           | Status ROD | Pow. w ha    | Liczba działek | Pow. w ha           | Liczba działek |
| <b>1</b>         | <b>Częstochowa</b> | <b>Łącznie 1</b>             |                    |            | <b>20,24</b> | <b>587</b>     | <b>0,70</b>         | <b>16</b>      |
| 1                |                    | TYSIĄCLECIE<br>Częstochowa   | 1966               | stały      | 20,24        | 587            | 0,70                | 16             |
| <b>2</b>         | <b>Gdańsk</b>      | <b>Łącznie 5</b>             |                    |            | <b>8,69</b>  | <b>259</b>     | <b>8,69</b>         | <b>259</b>     |
| 1                |                    | ABRAHAMA<br>Gdynia           | 1980               | stały      | 0,86         | 32             | 0,86                | 32             |
| 2                |                    | CHŁAPOWSKIEGO<br>Gdynia      | 1984               | czasowy    | 2,07         | 78             | 2,07                | 78             |
| 3                |                    | KOŚCIUSZKI<br>Gdynia         | 1946               | stały      | 3,14         | 71             | 3,14                | 71             |
| 4                |                    | KASPROWICZA<br>Starogard Gd. | 1980               | stały      | 1,96         | 53             | 1,96                | 53             |
| 5                |                    | KOCIEWIE<br>Starogard Gd.    | 1985               | czasowy    | 0,66         | 25             | 0,66                | 25             |
| <b>3</b>         | <b>Legnica</b>     | <b>Łącznie 1</b>             |                    |            | <b>5,57</b>  | <b>104</b>     | <b>0,29</b>         | <b>0</b>       |
| 1                |                    | ODRZYCKO<br>Głogów           | 1985               | stały      | 5,57         | 104            | 0,29                | 0              |
| <b>4</b>         | <b>Lublin</b>      | <b>Łącznie 6</b>             |                    |            | <b>54,69</b> | <b>1181</b>    | <b>3,56</b>         | <b>103</b>     |
| 1                |                    | WŁOSTOWICE<br>Puławy         | 1979               | stały      | 5,74         | 153            | 0,46                | 16             |
| 2                |                    | TULIPAN<br>Lublin            | 1980               | stały      | 5,72         | 102            | 1,07                | 25             |
| 3                |                    | PIASTOWSKI<br>Lublin         | 1982               | czasowy    | 2,34         | 94             | 0,30                | 10             |

|          |                   |   |      |         |               |             |                            |                      |
|----------|-------------------|---|------|---------|---------------|-------------|----------------------------|----------------------|
| 4        |                   | KOŚCIUSZKI<br>Lublin  | 1972 | stały   | 12,58         | 379         | 0,66                       | 30                   |
| 5        |                   | MŁĘK<br>Lublin  | 1980 | stały   | 16,89         | 270         | 0,48                       | 2                    |
| 6        |                   | RELAKS<br>Chełm   | 1978 | stały   | 11,42         | 183         | 0,59                       | 20                   |
| <b>6</b> | <b>Łódzki</b>     | <b>Łącznie 9</b>  |      |         | <b>104,39</b> | <b>2243</b> | <b>18,90</b>               | <b>403</b>           |
| 1        |                   | TULIPAN<br>Łódź   |      | stały   | 14,57         | 404         | 2,84                       | 60                   |
| 2        |                   | RELAKS<br>Łódź  | 1980 | stały   | 38,30         | 461         | 7,39                       | 98                   |
| 3        |                   | ASTER<br>Łódź   | 1977 | stały   | 9,90          | 318         | 1,94                       | ~50                  |
| 4        |                   | REYMONTA<br>Łódź  | 1945 | stały   | 16,37         | 323         | 1,25                       | ~30                  |
| 5        |                   | SIELANKA<br>Łódź  | 1954 | stały   | 1,32          | 49          | 1,32                       | 49                   |
| 6        |                   | DEMETER<br>Łódź   | 1983 | stały   | 6,92          | 186         | 3,37                       | 90                   |
| 7        |                   | ARIADNA<br>Łódź   | 1984 | stały   | 1,47          | 49          | 0,57                       | ~15                  |
| 8        |                   | STOKROTKA<br>Wieluń   | 1979 | stały   | 7,30          | 203         | 0,12                       | 6                    |
| 9        |                   | MICKIEWICZA<br>Radomsko   | 1962 | stały   | 8,24          | 250         | 0,10                       | 5                    |
| <b>7</b> | <b>Małopolski</b> | <b>Łącznie 21</b>   |      |         | <b>137,91</b> | <b>3668</b> | <b>24,61</b>               | <b>804</b>           |
| 1        |                   | WIECZYSTA<br>– OŚWIATA<br>WIECZYSTA<br>–CEMENTOWNIA<br>WIECZYSTA – PRB<br>WIECZYSTA<br>–POLMOZBYT<br>Kraków | 1982 | czasowy | 4,50          | 122         | 1,0<br>0,9<br>0,63<br>0,60 | 32<br>13<br>18<br>18 |
| 2        |                   | BUDOSTAL<br>ZJEDNOCZENIE<br>Kraków  | 1972 | stały   | 2,73          | 76          | 2,14                       | 67                   |
| 3        |                   | NOWALIJKA II<br>Kraków  | 1981 | stały   | 2,90          | 102         | 2,90                       | 102                  |
| 4        |                   | PRZEGORZAŁY<br>Kraków   | 1985 | stały   | 2,61          | 28          | 1,30                       | 28                   |
| 5        |                   | PIAST-CZYŻYNY<br>Kraków   | 1971 | stały   | 9,40          | 267         | 0,46                       | 18                   |
| 6        |                   | ZIELENIEWSKI II<br>Kraków   | 1969 | stały   | 7,15          | 281         | 1,35                       | 38                   |
| 7        |                   | WARSZAWSKIE<br>Kraków   | 1964 | stały   | 4,35          | 134         | 0,65                       | 19                   |
| 8        |                   | WRZOS<br>Kraków   | 1979 | stały   | 2,00          | 68          | 1,00                       | 15                   |
| 9        |                   | KALINA<br>Kraków  | 1979 | stały   | 3,29          | 92          | 0,67                       | 10                   |
| 10       |                   | WIŚLANA DOLINA<br>Kraków  | 1979 | stały   | 2,91          | 95          | 0,49                       | 8                    |
| 11       |                   | GRZEGÓRZKI<br>Kraków  | 1962 | stały   | 3,28          | 114         | 3,28                       | 114                  |
| 12       |                   | OLSZA<br>Kraków   | 1961 | stały   | 2,28          | 91          | 0,90                       | 18                   |

|          |                   |                                       |      |       |               |             |               |             |
|----------|-------------------|---------------------------------------|------|-------|---------------|-------------|---------------|-------------|
| 13       |                   | LEWIŃSKIEGO<br>Kraków                 | 1963 | stały | 9,50          | 191         | 0,14          | 10          |
| 14       |                   | NAD DŁUBNIĄ<br>Kraków                 | 1971 | stały | 8,89          | 250         | 0,27          | 18          |
| 15       |                   | WANDA<br>Kraków                       | 1965 | stały | 17,10         | 449         | 4,21          | 120         |
| 16       |                   | JARZYŃKA<br>Dobczyce                  | 1984 | stały | 7,42          | 200         | 0,09          | 8           |
| 17       |                   | MORAWICA<br>w Morawicy                | 1984 | stały | 20,00         | 358         | 0,35          | 10          |
| 18       |                   | METALOWIEC<br>Tarnów                  | 1967 | stały | 11,13         | 292         | 0,38          | 10          |
| 19       |                   | NAD WĄTOKIEM<br>Tarnów                | 1982 | stały | 9,27          | 219         | 0,12          | 8           |
| 20       |                   | MALWA<br>Nowy Sącz                    | 1974 | stały | 2,33          | 92          | 0,75          | 92          |
| 21       |                   | Kościuszki<br>Gorlice                 | 1981 | stały | 4,87          | 147         | 0,03          | 10          |
| <b>8</b> | <b>Mazowiecki</b> | <b>Łącznie 26</b>                     |      |       | <b>301,96</b> | <b>7758</b> | <b>125,27</b> | <b>3251</b> |
| 1        |                   | PALUCH MIEJSKI<br>Warszawa            | 1974 | stały | 36,25         | 1048        | 75,77         | 2000        |
| 2        |                   | BOHATERÓW<br>WESTERPLATTE<br>Warszawa | 1964 | stały | 16,07         | 501         |               |             |
| 3        |                   | EMERYCI I RENCIŚCI<br>Warszawa        | 1964 | stały | 1,88          | 45          |               |             |
| 4        |                   | GEOPROJEKT<br>Warszawa                | 1964 | stały | 2,23          | 51          |               |             |
| 5        |                   | KEPA SŁUŻEWIECKA<br>Warszawa          | 1964 | stały | 3,60          | 101         |               |             |
| 6        |                   | KROKUS<br>Warszawa                    | 1964 | stały | 5,00          | 108         |               |             |
| 7        |                   | LATAWIEC<br>Warszawa                  | 1964 | stały | 3,45          | 83          |               |             |
| 8        |                   | OŚWIATA<br>Warszawa                   | 1964 | stały | 2,75          | 54          |               |             |
| 9        |                   | OBROŃCÓW<br>OCHOTY<br>Warszawa        | 1974 | stały | 2,40          | 66          |               |             |
| 10       |                   | WSPÓŁPRACA<br>Łomianki                | 1982 | stały | 28,00         | 640         | 0,24          | 5           |
| 11       |                   | MALBORSKA<br>Warszawa                 | 1977 | stały | 28,12         | 765         | 2,12          | 46          |
| 12       |                   | KAPRYS<br>Płock                       | 1985 | stały | 7,18          | 202         | 1,60          | 40          |
| 13       |                   | OBROŃCÓW POKOJU<br>Warszawa           | 1902 | stały | 9,77          | 289         | 1,68          | 50          |
| 14       |                   | WASZYNGTONA<br>Warszawa               |      | stały | 15,25         | 390         | 0,31          | 15          |
| 15       |                   | GAJ<br>Warszawa                       |      | stały | 31,00         | 867         | 0,20          | 10          |
| 16       |                   | STARZYŃSKIEGO<br>Warszawa             |      | stały | 22,50         | 584         | 11,77         | 280         |
| 17       |                   | KACZENIEC<br>Ząbki                    |      | stały | 33,00         | 718         | 1,5           | 50          |
| 18       |                   | POD LASEM<br>Rembertów                |      | stały | 10,00         | 215         | 0,60          | 11          |

|           |                    |                                    |      |       |               |             |              |             |
|-----------|--------------------|------------------------------------|------|-------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| 19        |                    | ZACHEŃTA<br>Warszawa ul.Potulicka  | 1982 | stały | 0,70          | 46          | 1,00         | 30          |
| 20        |                    | WOŚNIKI<br>Radom                   | 1977 | stały | 2,30          | 48          | 2,30         | 48          |
| 21        |                    | IRYS<br>Radom                      | 1960 | stały | 6,02          | 133         | 6,02         | 133         |
| 22        |                    | BILONIK<br>Warszawa                | 1955 | stały | 2,10          | 41          | 0,60         | 12          |
| 23        |                    | STOKROTKA<br>Radom                 | 1978 | stały | 10,94         | 262         | 10,29        | 262         |
| 24        |                    | JONATAN<br>Radom                   | 1978 | stały | 4,88          | 124         | 4,88         | 144         |
| 25        |                    | DALIA<br>Radom                     | 1977 | stały | 11,58         | 290         | 4,03         | 100         |
| 26        |                    | KALORIA<br>Warszawa                | 1955 | stały | 5,00          | 87          | 0,36         | 15          |
| <b>9</b>  | <b>Opole</b>       | <b>Łącznie 3</b>                   |      |       | <b>41,46</b>  | <b>910</b>  | <b>2,47</b>  | <b>55</b>   |
| 1         |                    | CERAMIK<br>Tułowice                | 1968 | stały | 21,13         | 389         | 0,18         | 5           |
| 2         |                    | JANA KAZIMIERZA<br>Głogówek        | 1964 | stały | 12,90         | 288         | 1,61         | 40          |
| 3         |                    | OAZA<br>Strzelce Opolskie          | 1978 | stały | 7,43          | 233         | 0,68         | 10          |
| <b>10</b> | <b>Piła</b>        | <b>Łącznie 1</b>                   |      |       | <b>12,86</b>  | <b>367</b>  | <b>0,12</b>  | <b>0</b>    |
| 1         |                    | WACHOWIAKA SZ.<br>Wągrowiec        | 1964 | stały | 12,86         | 367         | 0,12         | 0           |
| <b>11</b> | <b>Podkarpacki</b> | <b>Łącznie 8</b>                   |      |       | <b>82,55</b>  | <b>2393</b> | <b>18,08</b> | <b>452</b>  |
| 1         |                    | PUCHALSKIEGO<br>Rzeszów            | 1981 | stały | 11,00         | 286         | 1,20         | 50          |
| 2         |                    | NASZ GAJ<br>Rzeszów                | 1960 | stały | 23,50         | 576         | 7,98         | 240         |
| 3         |                    | WSPÓLNA NIWA<br>Rzeszów            | 1981 | stały | 8,49          | 215         | 0,46         | 7           |
| 4         |                    | WIENIAWSKIEGO<br>Rzeszów           | 1980 | stały | 20,23         | 531         | 0,86         | 20          |
| 5         |                    | WALTER<br>Rzeszów                  | 1981 | stały | 15,63         | 432         | 4,57         | 128         |
| 6         |                    | MALINA<br>Rzeszów                  | 1979 | stały | 13,7          | 353         | 0,46         | 4           |
| 7         |                    | ZWIĄZKOWIEC<br>Łańcut              | 1964 | stały | 18,03         | 476         | 1,48         | ter.og.     |
| 8         |                    | GRUSZA<br>Kolbuszowa               | 1982 | stały | 1,65          | 30          | 1,07         | 3           |
| <b>12</b> | <b>Podlaski</b>    | <b>Łącznie 4</b>                   |      |       | <b>42,98</b>  | <b>1031</b> | <b>21,19</b> | <b>860</b>  |
| 1         |                    | KLEOSIN<br>Kleosin                 | 1981 | stały | 3,76          | 86          | 1,11         | 60          |
| 2         |                    | PSZCZÓŁKA<br>Wysokie Mazowieckie   | 1981 | stały | 13,85         | 310         | 8,00         | 165         |
| 3         |                    | PIASTA KOŁODZIEJA<br>Białystok     | 1970 | stały | 7,84          | 208         | 1,79         | 208         |
| 4         |                    | OSIEDLE CENTRUM<br>Sokółka         | 1965 | stały | 17,53         | 427         | 10,29        | 427         |
| <b>13</b> | <b>Poznań</b>      | <b>Łącznie 17</b>                  |      |       | <b>237,93</b> | <b>5154</b> | <b>63,64</b> | <b>1470</b> |
| 1         |                    | DZIECI<br>WRZESIŃSKICH<br>Września | 1947 | stały | 7,89          | 141         | 2,56         | 65          |

|           |                 |   |      |       |               |             |             |            |
|-----------|-----------------|---|------|-------|---------------|-------------|-------------|------------|
| 2         |                 | ŚWIERCZEWSKIEGO<br>Września                   | 1950 | stały | 7,42          | 133         | 1,33        | 32         |
| 3         |                 | 22-LIPCA<br>Września                          | 1954 | stały | 10,46         | 204         | 2,95        | 75         |
| 4         |                 | URODZAJ<br>Poznań                             | 1950 | stały | 14,20         | 364         | 0,99        | 25         |
| 5         |                 | DĄBROWSKIEJ M.<br>Poznań                      | 1962 | stały | 2,52          | 63          | 0,49        | 15         |
| 6         |                 | WICHROWA<br>Poznań                            | 1989 | stały | 16,08         | 342         | 0,12        | 3          |
| 7         |                 | KOPERNIKA M.<br>Poznań                        | 1945 | stały | 3,35          | 91          | 0,20        | 5          |
| 8         |                 | POD LIPAMI<br>Poznań                          | 1976 | stały | 34,88         | 673         | 10,17       | 250        |
| 9         |                 | CAMPING<br>Poznań                             | 1969 | stały | 49,60         | 1090        | 7,00        | 120        |
| 10        |                 | ZŁOTOWSKA II<br>Poznań                        | 1978 | stały | 49,00         | 983         | 10,73       | 232        |
| 11        |                 | ZAKĄTEK<br>Poznań                             | 1981 | stały | 7,80          | 175         | 7,77        | 175        |
| 12        |                 | SZAFIREK<br>Poznań                            | 1975 | stały | 10,26         | 269         | 6,00        | 130        |
| 13        |                 | 23 LUTEGO<br>Poznań                           | 1970 | stały | 8,90          | 238         | 8,90        | 238        |
| 14        |                 | DZIECI<br>WRZESIŃSKICH<br>Września            | 1947 | stały | 7,89          | 141         | 2,55        | 30         |
| 15        |                 | KOPCZYŃSKIEGO<br>Poznań                       | 1945 | stały | 2,73          | 112         | 0,37        | 20         |
| 16        |                 | ŁUKASZEWICZA<br>Poznań                        | 1931 | stały | 1,92          | 78          | 0,84        | 25         |
| 17        |                 | SKŁODOWSKIEJ-<br>CURIE<br>Poznań ul. Kolejowa | 1955 | stały | 3,03          | 57          | 0,67        | 30         |
| <b>14</b> | <b>Szczecin</b> | <b>Łącznie 2</b>                              |      |       | <b>54,47</b>  | <b>1287</b> | <b>4,85</b> | <b>127</b> |
| 1         |                 | JAWOR<br>Drawno                               | 1980 | stały | 12,69         | 259         | 0,83        | 17         |
| 2         |                 | 30-LECIA<br>Szczecin                          | 1975 | stały | 41,78         | 1028        | 4,02        | 110        |
| <b>15</b> | <b>Śląski</b>   | <b>Łącznie 12</b>                             |      |       | <b>129,47</b> | <b>3691</b> | <b>8,43</b> | <b>225</b> |
| 1         |                 | JAWA<br>Mikołów                               | 1970 | stały | 1,08          | 23          | 1,08        | 23         |
| 2         |                 | ZIELONY JAR<br>Żory                           | 1984 | stały | 15,61         | 315         | 0,39        | 47         |
| 3         |                 | ASTER<br>Zbrosławice                          | 1931 | stały | 6,57          | 173         | 1,5         | 47         |
| 4         |                 | BARBÓRKA<br>Gliwice                           | 1970 | stały | 4,49          | 106         | 0,62        | 16         |
| 5         |                 | KOLEJARZ<br>Mikołów                           | 1955 | stały | 5,71          | 115         | 3,67        | 76         |
| 6         |                 | JUTRZENKA<br>Żory                             | 1967 | stały | 2,81          | 68          | 0,04        | 2          |
| 7         |                 | GÓRNIK<br>Sosnowiec                           | 1946 | stały | 38,5          | 1065        | 0,06        | 0          |
| 8         |                 | KONOPNICKIEJ<br>Dąbrowa Górn.                 | 1981 | stały | 5,14          | 105         | 0,16        | 6          |



|                        |                            |                            |      |         |                |              |               |             |
|------------------------|----------------------------|----------------------------|------|---------|----------------|--------------|---------------|-------------|
| 9                      |                            | LOKATOR<br>Dąbrowa Górn.   | 1970 | stały   | 2,97           | 78           | 0,26          | 8           |
| 10                     |                            | NAD POTOKIEM<br>Gliwice    | 1985 | stały   | 2,09           | 53           | 0,03          | 0           |
| 11                     |                            | RADOŚĆ<br>Dąbrowa Górn.    | 1988 | stały   | 10,00          | 586          | 0,37          | 0           |
| 12                     |                            | GWAREK<br>Czeladź          | 1935 | stały   | 34,50          | 1004         | 0,25          | 0           |
| <b>16</b>              | <b>Świętokrzyski</b>       | <b>Łącznie 11</b>          |      |         | <b>99,68</b>   | <b>2413</b>  | <b>19,69</b>  | <b>570</b>  |
| 1                      |                            | ZACISZE II<br>Kielce       | 1984 | stały   | 5,96           | 130          | 2,82          | 79          |
| 2                      |                            | WINNICA I<br>Ostrowiec Św. | 1975 | stały   | 7,00           | 230          | 1,14          | 51          |
| 3                      |                            | ASTER<br>Kielce            | 1953 | stały   | 2,74           | 69           | 0,11          | 4           |
| 4                      |                            | NARCYZ<br>Kielce           | 1977 | stały   | 36,70          | 768          | 0,86          | 0           |
| 5                      |                            | STASZICA<br>Kielce         | 1977 | stały   | 19,70          | 371          | 0,55          | 15          |
| 6                      |                            | WRZOS<br>Kielce            | 1974 | stały   | 1,60           | 47           | 10,63         | 295         |
| 7                      |                            | SPOŁEM<br>Kielce           | 1970 | stały   | 10,63          | 303          |               |             |
| 8                      |                            | POD LASEM<br>Końskie       | 1983 | stały   | 1,96           | 55           | 0,10          | 3           |
| 9                      |                            | NOWALIJKA<br>Nowiny        | 1974 | stały   | 5,56           | 184          | 3,28          | 115         |
| 10                     |                            | STORCZYK<br>Kielce         | 1978 | stały   | 2,50           | 66           | 0,12          | 4           |
| 11                     |                            | PONIDZIE I<br>Pińczów      | 1972 | stały   | 5,33           | 190          | 0,08          | 4           |
| <b>17</b>              | <b>Toruńsko-Włocławski</b> | <b>Łącznie 10</b>          |      |         | <b>95,35</b>   | <b>2301</b>  | <b>30,08</b>  | <b>645</b>  |
| 1                      |                            | ELANA<br>Toruń             | 1936 | stały   | 50,20          | 1294         | 14,73         | 302         |
| 2                      |                            | ORZESZKOWEJ E.<br>Toruń    | 1948 | stały   | 4,81           | 101          | 1,34          | 47          |
| 3                      |                            | SPRZĘTMEL<br>Toruń         |      | czasowy | 1,67           | 40           | 1,67          | 40          |
| 4                      |                            | NADZIEJA<br>Toruń          | 1985 | stały   | 1,06           | 26           | 0,54          | 10          |
| 5                      |                            | KOLIBER<br>Lubicz          | 1985 | stały   | 1,64           | 34           | 1,64          | 34          |
| 6                      |                            | OAZA<br>Grudziądz          | 1977 | stały   | 7,08           | 171          | 0,33          | 10          |
| 7                      |                            | POD TOPOLAMI<br>Toruń      | 1959 | stały   | 9,75           | 236          | 0,49          | 16          |
| 8                      |                            | KOPERNIKA<br>Grudziądz     | 1949 | stały   | 5,39           | 107          | 5,39          | 107         |
| 9                      |                            | KOLEJARZ<br>Grudziądz      | 1953 | stały   | 11,00          | 229          | 3,67          | 70          |
| 10                     |                            | NIEZAPOMINAJKA<br>Toruń    | 1950 | stały   | 2,75           | 63           | 0,28          | 7           |
| <b>Łącznie ROD 137</b> |                            |                            |      |         | <b>1430,20</b> | <b>35347</b> | <b>350,57</b> | <b>9240</b> |

## Roszczenia osób prawnych wg stanu na dzień 28 lutego 2006 r.

### A. Roszczenia Zakładów Pracy

| lp<br>OZ/<br>ROD | OZ                 | Nazwa ROD/<br>miejscowość                  | Dane dotyczące ROD |               |               |                   | Roszczenia<br>obejmują |                   |
|------------------|--------------------|--|--------------------|---------------|---------------|-------------------|------------------------|-------------------|
|                  |                    |  | Rok<br>utw.        | Status<br>ROD | Pow.<br>w ha  | Liczba<br>działek | Pow.<br>w ha           | Liczba<br>działek |
| <b>1</b>         | <b>Bydgoszcz</b>   | <b>Łącznie 2</b>                           |                    |               | <b>13,42</b>  | <b>264</b>        | <b>11,45</b>           | <b>264</b>        |
| 1                |                    | LEŚNA POLANA<br>Osielesk                   | 1980               | stały         | 8,86          | 213               | 6,89                   | 213               |
| 2                |                    | POLANKI LEŚNE<br>Pieczyska                 | 1990               | stały         | 4,56          | 51                | 4,56                   | 51                |
| <b>2</b>         | <b>Częstochowa</b> | <b>Łącznie 2</b>                           |                    |               | <b>3,74</b>   | <b>122</b>        | <b>0,76</b>            | <b>50</b>         |
| 1                |                    | CZĘSTOCHOWIANKA<br>Częstochowa             | 1984               | stały         | 1,21          | 53                | 0,66                   | 30                |
| 2                |                    | SPOŁEMOWIEC<br>Częstochowa                 | 1979               | stały         | 2,53          | 69                | 0,10                   | 20<br>częściowo   |
| <b>3</b>         | <b>Gdańsk</b>      | <b>Łącznie 3</b>                           |                    |               | <b>17,52</b>  | <b>341</b>        | <b>11,73</b>           | <b>251</b>        |
| 1                |                    | SOBIESKIEGO<br>/część/ Gdańsk              | 1949               | stały         | 11,39         | 213               | 5,96                   | 96                |
| 2                |                    | JODEŁKA<br>Gościcino                       | 1978               | stały         | 4,40          | 83                | 4,04                   | 95                |
| 3                |                    | 50-LECIA<br>URZĘDU MORSKIEGO<br>Sobieszewo | 1977               | stały         | 1,73          | 45                | 1,73                   | 60                |
| <b>4</b>         | <b>Kalisz</b>      | <b>Łącznie 1</b>                           |                    |               | <b>1,99</b>   | <b>62</b>         | <b>1,99</b>            | <b>63</b>         |
| 1                |                    | TUWIMA<br>Kalisz                           | 1950               | stały         | 1,99          | 62                | 1,99                   | 63                |
| <b>5</b>         | <b>Legnica</b>     | <b>Łącznie 2</b>                           |                    |               | <b>29,41</b>  | <b>625</b>        | <b>1,13</b>            | <b>40</b>         |
| 1                |                    | MORS<br>Legnica                            | 1978               | stały         | 0,91          | 27                | 0,91                   | 27                |
| 2                |                    | KOLEJARZ<br>Głogów                         | 1979               | stały         | 28,50         | 598               | 0,22                   | 13                |
| <b>5</b>         | <b>Łódzki</b>      | <b>Łącznie 6</b>                           |                    |               | <b>9,57</b>   | <b>232</b>        | <b>4,68</b>            | <b>124</b>        |
| 1                |                    | JEMIOŁA<br>Ksawerów                        | 1992               | stały         | 1,25          | 27                | 1,25                   | 27                |
| 2                |                    | ESKIMO<br>Łódź                             | 1951               | stały         | 0,86          | 25                | 0,86                   | 25                |
| 3                |                    | WILANÓW<br>Tomaszów Maz.                   | 1951               | stały         | 1,43          | 30                | 1,43                   | 30                |
| 4                |                    | MAZOWIA<br>Tomaszów Maz.                   | 1950               | stały         | 0,79          | 39                | 0,79                   | 39                |
| 5                |                    | WALTERA<br>Piotrków Tryb.                  | 1936               | stały         | 0,87          | 29                | 0,31                   | 0                 |
| 6                |                    | RUTKOWSKIEGO<br>Piotrków Tryb.             | 1935               | stały         | 4,37          | 82                | 0,04                   | 3                 |
| <b>6</b>         | <b>Małopolski</b>  | <b>Łącznie 1</b>                           |                    |               | <b>2,07</b>   | <b>58</b>         | <b>2,07</b>            | <b>58</b>         |
| 1                |                    | DROŻDŻOWNIA<br>Kraków                      | 1977               | czasowy       | 2,07          | 58                | 2,07                   | 58                |
| <b>7</b>         | <b>Mazowiecki</b>  | <b>Łącznie 9</b>                           |                    |               | <b>104,78</b> | <b>2332</b>       | <b>82,54</b>           | <b>1935</b>       |
| 1                |                    | WASZYNGTONA<br>Warszawa                    | 1940               | stały         | 15,25         | 390               | 9,00                   | 200               |

|           |                    |   |      |         |              |             |              |            |
|-----------|--------------------|---|------|---------|--------------|-------------|--------------|------------|
| 2         |                    | KOLEJARZ<br>Warszawa                            | 1953 | stały   | 4,80         | 134         | 4,80         | 134        |
| 3         |                    | 25-LECIA<br>Warszawa                            | 1953 | stały   | 1,37         | 27          | 1,37         | 27         |
| 4         |                    | GÓRNIK-<br>ENERGETYK-<br>NAUCZYCIEL<br>Warszawa | 1953 | stały   | 17,40        | 380         | 12,00        | 300        |
| 5         |                    | KINOWA<br>Warszawa                              | 1953 | stały   | 5,90         | 111         | 5,40         | 101        |
| 6         |                    | DĄBROWA LEŚNA<br>Łomianki                       | 1983 | stały   | 6,30         | 57          | 0,30         | 8          |
| 7         |                    | FSO<br>Białoleka Dworska                        | 1980 | stały   | 5,00         | 96          | 0,91         | 28         |
| 8         |                    | CHEMIK<br>Płock                                 | 1971 | stały   | 42,75        | 1019        | 42,75        | 1019       |
| 9         |                    | SADY I MALINY<br>Płock                          | 1999 | stały   | 6,01         | 118         | 6,01         | 118        |
| <b>8</b>  | <b>Piła</b>        | <b>Łącznie 1</b>                                |      |         | <b>13,75</b> | <b>348</b>  | <b>0,52</b>  | <b>19</b>  |
| 1         |                    | 20-LECIA<br>Ujście                              | 1964 | stały   | 13,75        | 348         | 0,52         | 19         |
| <b>9</b>  | <b>Podkarpacki</b> | <b>Łącznie 1</b>                                |      |         | <b>23,50</b> | <b>576</b>  | <b>2,25</b>  | <b>68</b>  |
| 1         |                    | NASZ GAJ<br>Rzeszów                             | 1960 | stały   | 23,50        | 576         | 2,25         | 68         |
| <b>10</b> | <b>Poznań</b>      | <b>Łącznie 10</b>                               |      |         | <b>61,03</b> | <b>1223</b> | <b>28,78</b> | <b>662</b> |
| 1         |                    | WAGOWO II<br>Wagowo                             | 1988 | stały   | 22,04        | 335         | 0,03         | 1          |
| 2         |                    | STRUGARKA<br>Poznań                             | 1982 | czasowy | 4,66         | 80          | 4,66         | 80         |
| 3         |                    | DĄBROWSKIEGO<br>Poznań                          | 1930 | stały   | 4,63         | 100         | 4,63         | 100        |
| 4         |                    | BOGDANKA<br>Poznań                              | 1953 | stały   | 2,74         | 56          | 0,49         | 15         |
| 5         |                    | GAJ<br>Poznań                                   | 1950 | stały   | 5,80         | 125         | 3,00         | 70         |
| 6         |                    | MOSTOSTAL<br>Poznań                             | 1954 | stały   | 2,70         | 87          | 2,70         | 87         |
| 7         |                    | RATAJSKIEGO<br>Poznań                           | 1987 | stały   | 5,73         | 151         | 0,54         | 20         |
| 8         |                    | POMET<br>Poznań                                 | 1945 | stały   | 5,91         | 108         | 5,91         | 108        |
| 9         |                    | HCP-4<br>Poznań                                 | 1964 | stały   | 5,83         | 154         | 5,83         | 154        |
| 10        |                    | RELAKS 27<br>Poznań                             | 1982 | stały   | 0,99         | 27          | 0,99         | 27         |
| <b>11</b> | <b>Sudecki</b>     | <b>Łącznie 1</b>                                |      |         | <b>62,43</b> | <b>1627</b> | <b>0,18</b>  | <b>5</b>   |
| 1         |                    | ZAGŁĘBIE<br>D. CERAMIK<br>Wałbrzych             |      | stały   | 62,43        | 1627        | 0,18         | 5          |
| <b>12</b> | <b>Szczecin</b>    | <b>Łącznie 1</b>                                |      |         | <b>18,50</b> | <b>336</b>  | <b>18,50</b> | <b>336</b> |
| 1         |                    | OSTRÓWEK<br>Szczecin                            | 1983 | stały   | 18,50        | 336         | 18,50        | 336        |
| <b>13</b> | <b>Śląski</b>      | <b>Łącznie 1</b>                                |      |         | <b>2,46</b>  | <b>127</b>  | <b>1,44</b>  | <b>0</b>   |
| 1         |                    | FAKOP<br>Sosnowiec                              | 1912 | stały   | 2,46         | 127         | 1,44         | 0          |

|           |                                   |                           |      |       |               |             |               |             |
|-----------|-----------------------------------|---------------------------|------|-------|---------------|-------------|---------------|-------------|
| <b>14</b> | <b>Toruńsko-Włocławski</b>        | <b>Łącznie 4</b>          |      |       | <b>14,48</b>  | <b>415</b>  | <b>5,39</b>   | <b>110</b>  |
| 1         |                                   | SPOŁEM<br>Toruń           | 1977 | stały | 2,25          | 64          | 1,65          | 30          |
| 2         | roszczenie wsp. z ROD<br>„Społem” | STORCZYK II<br>Toruń      | 1977 | stały | 2,62*         | 80          | 3,10*         | 80          |
| 3         |                                   | GEOFIZYKA<br>Toruń        | 1968 | stały | 7,63          | 224         | 0,46          | 0           |
| 4         |                                   | SAMI SWOI<br>Lubicz       | 1981 | stały | 1,98          | 47          | 0,18          | 0           |
| <b>15</b> | <b>Warmińsko- Mazurski</b>        | <b>Łącznie 2</b>          |      |       | <b>8,53</b>   | <b>191</b>  | <b>4,75</b>   | <b>101</b>  |
| 1         |                                   | MEBLARZ<br>Olsztyn        |      | stały | 4,20          | 86          | 4,20          | 86          |
| 2         |                                   | LASY PAŃSTWOWE<br>Olsztyn |      | stały | 3,06          | 68          | 0,55          | 15          |
|           |                                   | <b>Razem 47 ROD</b>       |      |       | <b>386,99</b> | <b>8879</b> | <b>178,16</b> | <b>4086</b> |

## B. Roszczenia Związków Wyznaniowych

| lp<br>OZ/<br>ROD | OZ                 | Nazwa ROD/<br>miejsowość   | Dane dotyczące ROD |               |              |                   | Roszczenia<br>obejmują |                   |
|------------------|--------------------|----------------------------|--------------------|---------------|--------------|-------------------|------------------------|-------------------|
|                  |                    |                            | Rok<br>utw.        | Status<br>ROD | Pow.<br>w ha | Liczba<br>działek | Pow.<br>w ha           | Liczba<br>działek |
| <b>1</b>         | <b>Bydgoszcz</b>   | <b>Łącznie 1</b>           |                    |               | <b>2,87</b>  | <b>77</b>         | <b>2,74</b>            | <b>75</b>         |
| 1                |                    | GARBARNIA<br>Bydgoszcz     | 1952               | stały         | 2,87         | 77                | 2,74                   | 75                |
| <b>2</b>         | <b>Gdańsk</b>      | <b>Łącznie 1</b>           |                    |               | <b>15,52</b> | <b>343</b>        | <b>0,88</b>            | <b>22</b>         |
| 1                |                    | KASZUBIANKA<br>Kartuzy     | 1959               | stały         | 15,52        | 343               | 0,88                   | 22                |
| <b>3</b>         | <b>Lublin</b>      | <b>Łącznie 1</b>           |                    |               | <b>6,00</b>  | <b>153</b>        | <b>3,70</b>            | <b>80</b>         |
| 3                |                    | BRATEK<br>Dąbrowica        | 1979               | stały         | 6,00         | 153               | 3,70                   | 80                |
| <b>4</b>         | <b>Małopolski</b>  | <b>Łącznie 7</b>           |                    |               | <b>22,68</b> | <b>611</b>        | <b>21,20</b>           | <b>589</b>        |
| 1                |                    | PRĄDNIK CZERWONY<br>Kraków | 1953               | stały         | 4,56         | 110               | 3,13                   | 88                |
| 2                |                    | POD LIPAMI<br>Kraków       | 1987               | czasowy       | 2,10         | 76                | 2,10                   | 76                |
| 3                |                    | ZŁOTY RÓG<br>Kraków        | 1964               | stały         | 2,88         | 74                | 2,88                   | 74                |
| 4                |                    | WIDOK<br>Kraków            | 1964               | stały         | 2,09         | 78                | 2,04                   | 78                |
| 5                |                    | ZIELONY GAJ<br>Kraków      | 1981               | stały         | 6,10         | 145               | 6,10                   | 145               |
| 6                |                    | MISTRZEJOWICE II<br>Kraków | 1967               | czasowy       | 3,01         | 67                | 3,01                   | 67                |
| 7                |                    | KOMBATANT<br>Kraków        | 1983               | czasowy       | 1,94         | 61                | 1,94                   | 61                |
| <b>5</b>         | <b>Podkarpacki</b> | <b>Łącznie 2</b>           |                    |               | <b>11,57</b> | <b>433</b>        | <b>8,76</b>            | <b>298</b>        |
| 1                |                    | NASZ OGRÓDEK<br>Jasło      | 1980               | stały         | 9,07         | 363               | 6,26                   | 228               |

|                     |                            |                              |      |       |               |             |              |              |
|---------------------|----------------------------|------------------------------|------|-------|---------------|-------------|--------------|--------------|
| 2                   |                            | KOLEJARZ<br>Jasło            | 19?? | stały | 2,50          | 70          | 2,50         | 70           |
| <b>6</b>            | <b>Podlaski</b>            | <b>Łącznie 1</b>             |      |       | <b>3,41</b>   | <b>83</b>   | <b>3,41</b>  | <b>83</b>    |
| 1                   |                            | SŁOWACKIEGO<br>Białystok     | 1981 | stały | 3,41          | 83          | 3,41         | 83           |
| <b>7</b>            | <b>Poznań</b>              | <b>Łącznie 2</b>             |      |       | <b>2,35</b>   | <b>63</b>   | <b>2,35</b>  | <b>63</b>    |
| 1                   |                            | ŚWIERCZEWSKIEGO<br>Szamotuły | 1950 | stały | 1,05          | 31          | 1,05         | 31           |
| 2                   |                            | WYSPIAŃSKIEGO<br>Poznań      | 1945 | stały | 1,30          | 32          | 1,30         | 32           |
| <b>8</b>            | <b>Sudecki</b>             | <b>Łącznie 1</b>             |      |       | <b>62,43</b>  | <b>1627</b> | <b>0,38</b>  | <b>teren</b> |
| 1                   |                            | ZAGŁĘBIE<br>Wałbrzych        | 1968 | stały | 62,43         | 1627        | 0,38         | teren        |
| <b>9</b>            | <b>Śląski</b>              | <b>Łącznie 1</b>             |      |       | <b>3,20</b>   | <b>88</b>   | <b>0,14</b>  | <b>0</b>     |
| 1                   |                            | AGAWA<br>Gliwice             | 1979 | stały | 3,20          | 88          | 0,14         | 0            |
| <b>10</b>           | <b>Świętokrzyski</b>       | <b>Łącznie 1</b>             |      |       | <b>15,00</b>  | <b>373</b>  | <b>6,00</b>  | <b>150</b>   |
| 1                   |                            | MALINA<br>Kielce             | 1961 | stały | 15,00         | 373         | 6,00         | 150          |
| <b>11</b>           | <b>Toruńsko-Włocławski</b> | <b>Łącznie 2</b>             |      |       | <b>7,60</b>   | <b>115</b>  | <b>7,60</b>  | <b>115</b>   |
| 1                   |                            | NAD BROWINĄ<br>Chełmno       | 1931 | stały | 5,13          | 78          | 5,13         | 78           |
| 2                   |                            | STAROGRÓD<br>Chełmno         | 1984 | stały | 2,47          | 37          | 2,47         | 37           |
| <b>Razem 20 ROD</b> |                            |                              |      |       | <b>152,63</b> | <b>3966</b> | <b>57,16</b> | <b>1475</b>  |

### C. Roszczenia w stosunku do ROD zakładanych na gruntach MON

| lp<br>OZ/<br>ROD | OZ                | Nazwa ROD/<br>miejscowość               | Dane dotyczące ROD |               |              |                   | Roszczenia<br>obejmują |                   |
|------------------|-------------------|---|--------------------|---------------|--------------|-------------------|------------------------|-------------------|
|                  |                   |   | Rok<br>utw.        | Status<br>ROD | Pow.<br>w ha | Liczba<br>działek | Pow.<br>w ha           | Liczba<br>działek |
| <b>1</b>         | <b>Gdańsk</b>     | <b>Łącznie 2</b>                        |                    |               | <b>26,78</b> | <b>736</b>        | <b>20,68</b>           | <b>550</b>        |
| 1                |                   | OBRONCÓW KĘPY<br>OKS. (część)<br>Gdynia | 1973               | stały         | 13,10        | 336               | 7,00                   | 150               |
| 2                |                   | ŻWIRKI I WIGURY<br>Pruszcz              | 1974               | stały         | 13,68        | 400               | 13,68                  | 400               |
| <b>2</b>         | <b>Łódzki</b>     | <b>Łącznie 1</b>                        |                    |               | <b>4,60</b>  | <b>130</b>        | <b>4,60</b>            | <b>130</b>        |
| 1                |                   | ISKRA<br>Glinnik                        | 1975               | stały         | 4,60         | 130               | 4,60                   | 130               |
| <b>3</b>         | <b>Małopolski</b> | <b>Łącznie 3</b>                        |                    |               | <b>8,37</b>  | <b>164</b>        | <b>8,37</b>            | <b>164</b>        |
| 1                |                   | POD GIEWONTEM<br>Zakopane               | 1984               | stały         | 0,82         | 25                | 0,82                   | 25                |
| 2                |                   | IKAR<br>Kraków                          | 1992               | stały         | 2,81         | 62                | 2,81                   | 62                |
| 3                |                   | ŻWIRKI I WIGURY<br>Kraków               | 1980               | stały         | 4,74         | 77                | 4,74                   | 77                |
| <b>4</b>         | <b>Mazowiecki</b> | <b>Łącznie 3</b>                        |                    |               | <b>38,00</b> | <b>886</b>        | <b>18,10</b>           | <b>476</b>        |
| 1                |                   | URSYNÓW<br>Warszawa                     | 1972               | stały         | 13,00        | 316               | 13,00                  | 316               |
| 2                |                   | LOTNISKO<br>Warszawa                    | 1983               | stały         | 9,00         | 198               | 1,00                   | 50                |

|                     |                 |                                      |      |         |               |             |               |             |
|---------------------|-----------------|--------------------------------------|------|---------|---------------|-------------|---------------|-------------|
| 3                   |                 | FORT SZCZEŚLIWICE<br>Warszawa        | 1964 | stały   | 16,00         | 372         | 4,10          | 110         |
| <b>5</b>            | <b>Opole</b>    | <b>Łącznie 1</b>                     |      |         | <b>2,25</b>   | <b>66</b>   | <b>2,25</b>   | <b>66</b>   |
| 1                   |                 | RELAKS<br>Kędzierzyn-Koźle           | 1982 | stały   | 2,25          | 66          | 2,25          | 66          |
| <b>6</b>            | <b>Podlaski</b> | <b>Łącznie 1</b>                     |      |         | <b>8,08</b>   | <b>167</b>  | <b>3,41</b>   | <b>65</b>   |
| 1                   |                 | WOJSKA POLSKIEGO<br>Białystok        | 19?? | stały   | 8,08          | 167         | 3,41          | 65          |
| <b>7</b>            | <b>Poznań</b>   | <b>Łącznie 4</b>                     |      |         | <b>76,06</b>  | <b>1916</b> | <b>15,09</b>  | <b>273</b>  |
| 1                   |                 | BIEDRUSKO<br>Biedrusko               | 1968 | stały   | 22,59         | 524         | 0,88          | 24          |
| 2                   |                 | NAD STAWEM<br>Poznań                 | 1984 | stały   | 7,28          | 95          | 1,99          | 20          |
| 3                   |                 | II ARMII WP<br>Poznań                | 1982 | stały   | 22,00         | 592         | 6,22          | 99          |
| 4                   |                 | KADRY WP I PRAC.<br>CYWIL.<br>Poznań | 1960 | stały   | 24,19         | 705         | 6,00          | 130         |
| <b>8</b>            | <b>Szczecin</b> | <b>Łącznie 1</b>                     |      |         | <b>7,53</b>   | <b>130</b>  | <b>7,53</b>   | <b>130</b>  |
| 1                   |                 | RELAKS<br>Mrzeżyno                   | 1982 | czasowy | 7,53          | 130         | 7,53          | 130         |
| <b>9</b>            | <b>Wrocław</b>  | <b>Łącznie 2</b>                     |      |         | <b>30,71</b>  | <b>649</b>  | <b>26,54</b>  | <b>504</b>  |
| 1                   |                 | NAD WIDAWĄ<br>Wrocław                | 1979 | stały   | 20,68         | 361         | 20,68         | 361         |
| 2                   |                 | RELAKS<br>Oleśnica                   | 1975 | stały   | 10,03         | 288         | 5,86          | 143         |
| <b>Razem 18 ROD</b> |                 |                                      |      |         | <b>202,38</b> | <b>4844</b> | <b>106,57</b> | <b>2358</b> |

#### D. Roszczenia w stosunku do gruntów ROD zakładanych przez PKP

| lp<br>OZ/<br>ROD | OZ                 | Nazwa ROD/<br>miejsowość              | Dane dotyczące ROD |               |              |                   | Roszczenia<br>obejmują |                   |
|------------------|--------------------|---------------------------------------|--------------------|---------------|--------------|-------------------|------------------------|-------------------|
|                  |                    |                                       | Rok<br>utw.        | Status<br>ROD | Pow.<br>w ha | Liczba<br>działek | Pow.<br>w ha           | Liczba<br>działek |
| <b>1</b>         | <b>Bydgoszcz</b>   | <b>Łącznie 1</b>                      |                    |               | <b>9,21</b>  | <b>196</b>        | <b>3,23</b>            | <b>58</b>         |
| 1                |                    | POD BOREM<br>Prądocin                 | 1977               | stały         | 9,21         | 196               | 3,23                   | 58                |
| <b>2</b>         | <b>Częstochowa</b> | <b>Łącznie 1</b>                      |                    |               | <b>4,40</b>  | <b>121</b>        | <b>0,37</b>            | <b>10</b>         |
| 1                |                    | MALWA<br>Częstochowa                  | 1979               | stały         | 4,40         | 121               | 0,37                   | 10                |
| <b>3</b>         | <b>Łódzki</b>      | <b>Łącznie 1</b>                      |                    |               | <b>13,62</b> | <b>304</b>        | <b>10,10</b>           | <b>250</b>        |
| 1                |                    | KOLEJARZ<br>KARSZNICE<br>Zduńska Wola | 1957               | stały         | 13,62        | 304               | 10,10                  | 250               |
| <b>4</b>         | <b>Małopolski</b>  | <b>Łącznie 3</b>                      |                    |               | <b>6,79</b>  | <b>223</b>        | <b>6,79</b>            | <b>223</b>        |
| 1                |                    | KOLEJARZ<br>Krzeszowice               | 1953               | stały         | 2,34         | 73                | 2,34                   | 73                |
| 2                |                    | PKP PROKOCIM<br>Kraków                | 1954               | stały         | 3,10         | 118               | 3,10                   | 118               |
| 3                |                    | ZABŁOCIE<br>Kraków                    | 1968               | stały         | 1,35         | 32                | 1,35                   | 32                |
| <b>5</b>         | <b>Opole</b>       | <b>Łącznie 2</b>                      |                    |               | <b>8,24</b>  | <b>209</b>        | <b>4,71</b>            | <b>107</b>        |
| 1                |                    | KOLEJARZ<br>Nysa                      | 1945               | stały         | 5,57         | 162               | 2,04                   | 60                |

|                     |                            |                            |      |       |               |             |              |             |
|---------------------|----------------------------|----------------------------|------|-------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| 2                   |                            | KOLEJARZ<br>Prudnik        | 1972 | stały | 2,67          | 47          | 2,67         | 47          |
| <b>6</b>            | <b>Podkarpacki</b>         | <b>Łącznie 1</b>           |      |       | <b>3,67</b>   | <b>106</b>  | <b>0,89</b>  | <b>25</b>   |
| 1                   |                            | KOLEJARZ<br>Rzeszów        | 1956 | stały | 3,67          | 106         | 0,89         | 25          |
| <b>7</b>            | <b>Szczecin</b>            | <b>Łącznie 1</b>           |      |       | <b>33,31</b>  | <b>591</b>  | <b>6,87</b>  | <b>115</b>  |
| 1                   |                            | PORT CENTRALNY<br>Szczecin | 1947 | stały | 33,31         | 591         | 6,87         | 115         |
| <b>8</b>            | <b>Warmińsko- Mazurski</b> | <b>Łącznie 2</b>           |      |       | <b>23,12</b>  | <b>609</b>  | <b>23,12</b> | <b>609</b>  |
| 1                   |                            | KOPERNIKA<br>Korsze        | 1957 | stały | 9,00          | 212         | 9,00         | 212         |
| 2                   |                            | 50-LECIA ZZK<br>Ełk        | 1953 | stały | 14,12         | 397         | 14,12        | 397         |
| <b>9</b>            | <b>Wrocław</b>             | <b>Łącznie 2</b>           |      |       | <b>17,09</b>  | <b>413</b>  | <b>3,58</b>  | <b>103</b>  |
| 1                   |                            | GAJE<br>Wrocław            | 1965 | stały | 5,36          | 160         | 1,03         | 40          |
| 2                   |                            | GĄDOWIANKA<br>Wrocław      | 1965 | stały | 11,73         | 253         | 2,55         | 63          |
| <b>Razem 14 ROD</b> |                            |                            |      |       | <b>119,45</b> | <b>2772</b> | <b>59,66</b> | <b>1500</b> |

#### E. Roszczenia jednostek samorządu terytorialnego

| lp<br>OZ/<br>ROD | OZ                  | Nazwa ROD/<br>miejsowość              | Dane dotyczące ROD |               |               |                   | Roszczenia<br>obejmują |                   |
|------------------|---------------------|---------------------------------------|--------------------|---------------|---------------|-------------------|------------------------|-------------------|
|                  |                     |                                       | Rok<br>utw.        | Status<br>ROD | Pow.<br>w ha  | Liczba<br>działek | Pow.<br>w ha           | Liczba<br>działek |
| <b>1</b>         | <b>Gdańsk</b>       | <b>Łącznie 3</b>                      |                    |               | <b>12,81</b>  | <b>280</b>        | <b>8,24</b>            | <b>136</b>        |
| 1                |                     | MORS<br>gm. Kolbudy                   | 1979               | stały         | 3,53          | 47                | 3,53                   | 47                |
| 2                |                     | UJARZMIONE PIASKI<br>Hel              | 1984               | stały         | 4,98          | 152               | 0,41                   | 8                 |
| 3                |                     | ENERGETYK<br>Chojnice                 | 1955               | stały         | 4,30          | 81                | 4,30                   | 81                |
| <b>2</b>         | <b>Małopolski</b>   | <b>Łącznie 3</b>                      |                    |               | <b>9,19</b>   | <b>204</b>        | <b>3,61</b>            | <b>64</b>         |
| 1                |                     | ZWIERZYNIEC<br>Kraków                 | 1963               | stały         | 5,16          | 136               | 0,05                   | 2                 |
| 2                |                     | MAGNOLIA<br>Tarnów                    | 1984               | czasowy       | 1,80          | 19                | 1,33                   | 13                |
| 3                |                     | PIELGRZYMOWICE<br>Pielgrzymowice      | 1983               | stały         | 2,23          | 49                | 2,23                   | 49                |
| <b>3</b>         | <b>Mazowiecki</b>   | <b>Łącznie 96</b>                     |                    |               | <b>692,88</b> | <b>16967</b>      | <b>517,25</b>          | <b>12195</b>      |
| 1                |                     | 9 MAJA<br>Warszawa                    | 1965               | stały         | 10,80         | 256               | 10,74                  | 254               |
| 2                |                     | ARKADIA<br>Warszawa                   | 1953               | stały         | 8,89          | 177               | 8,89                   | 177               |
| 3                |                     | AUGUSTÓWKA I<br>Warszawa              | 1954               | stały         | 13,50         | 243               | 13,50                  | 242               |
| 4                |                     | AUGUSTÓWKA II<br>Warszawa             | 1983               | stały         | 9,31          | 232               | 3,09                   | 77                |
| 5                |                     | BILONIK<br>Warszawa                   | 1955               | stały         | 2,10          | 41                | 2,10                   | 41                |
| 6                | Kompleks Na Paluchu | BOHATERÓW<br>WESTERPLATTE<br>Warszawa | 1964               | stały         | 16,07         | 501               | 0,97                   | 21                |

|    |  |  |      |       |       |     |       |     |
|----|--|--|------|-------|-------|-----|-------|-----|
| 7  |  | BUDOWLANI<br>Warszawa                      | 1955 | stały | 4,00  | 61  | 3,00  | 61  |
| 8  |  | BUDOWLANI II<br>Warszawa                   | 1955 | stały | 1,20  | 22  | 1,20  | 22  |
| 9  |  | CPN<br>Warszawa                            | 1954 | stały | 2,00  | 52  | 1,89  | 51  |
| 10 |  | CYKLAMEN<br>Warszawa                       | 1979 | stały | 5,51  | 166 | 5,51  | 166 |
| 11 | roszczenie wsp.<br>z Rabatką wł do<br>Czerniaków | CZERNIAKÓW<br>Warszawa                     | 1955 | stały | 14,30 | 297 | 13,71 | 292 |
| 12 |  | DANUSIN<br>Warszawa                        | 1971 | stały | 2,60  | 65  | 0,83  | 20  |
| 13 |  | DROGOWIEC<br>Warszawa                      | 1955 | stały | 3,00  | 54  | 3,00  | 54  |
| 14 |  | DWORZEC GDAŃSKI<br>Warszawa                | 1936 | stały | 3,40  | 75  | 1,61  | 32  |
| 15 |  | ELEKTROMONTAŻ<br>Warszawa                  | 1963 | stały | 4,00  | 89  | 1,08  | 23  |
| 16 | Kompleks Na Paluchu                              | EMERYCI I RENCIŚCI<br>Warszawa             | 1964 | stały | 1,88  | 45  | 1,29  | 35  |
| 17 | Kompleks Siekierki                               | ENERGETYK<br>Warszawa                      | 1953 | stały | 2,00  | 48  | 2,00  | 48  |
| 18 |  | ENERGETYK,<br>GÓRNIK, NAUCZ<br>Warszawa    | 1953 | stały | 17,40 | 380 | 17,40 | 380 |
| 19 |  | ENERGOMONTAŻ<br>PŁN.<br>Warszawa           | 1955 | stały | 2,68  | 70  | 2,68  | 70  |
| 20 |  | ERG<br>Warszawa                            | 1953 | stały | 1,55  | 31  | 0,83  | 14  |
| 21 |  | FORTY LEONIDASA<br>Warszawa                | 1989 | stały | 7,73  | 199 | 7,74  | 199 |
| 22 |  | GAJ<br>Warszawa                            | 1972 | stały | 31,67 | 863 | 28,70 | 795 |
| 23 |  | HUTNIK<br>Warszawa                         | 1955 | stały | 1,80  | 43  | 1,43  | 32  |
| 24 |  | IDZIKOWSKIEGO<br>Warszawa                  | 1954 | stały | 6,65  | 151 | 6,65  | 151 |
| 25 |  | IMIELIŃSKA<br>Warszawa                     | 1959 | stały | 8,00  | 192 | 7,43  | 177 |
| 26 |  | JEDNOŚĆ<br>Warszawa                        | 1955 | stały | 9,10  | 136 | 9,18  | 136 |
| 27 |  | KALINA<br>ul. Niepodległości *<br>Warszawa | 1953 | stały | 1,66  | 47  | 1,66  | 47  |
| 28 | Kompleks Siekierki                               | KALINA<br>ul. Podchorążych<br>Warszawa     |      | stały | 2,00  | 40  | 1,81  | 40  |
| 29 |  | KALORIA<br>Warszawa                        | 1955 | stały | 5,00  | 87  | 4,62  | 80  |
| 30 | Kompleks Na Paluchu                              | KEPA SŁUŻEWIECKA<br>Warszawa               | 1964 | stały | 3,60  | 101 | 0,27  | 7   |
| 31 |  | KLAMROWA<br>Warszawa                       | 1955 | stały | 25,00 | 618 | 19,67 | 484 |
| 32 |  | KOLEJARZ<br>Warszawa                       | 1953 | stały | 4,80  | 134 | 2,17  | 60  |



|    |                     |                              |      |       |       |      |       |     |
|----|---------------------|------------------------------|------|-------|-------|------|-------|-----|
| 33 |                     | KOŁO II<br>Warszawa          | 1953 | stały | 15,00 | 336  | 15,00 | 336 |
| 34 | Kompleks Na Paluchu | KROKUS<br>Warszawa           | 1964 | stały | 5,00  | 180  | 1,23  | 37  |
| 35 | Kompleks Na Paluchu | LATAWIEC<br>Warszawa         | 1964 | stały | 3,45  | 83   | 1,47  | 35  |
| 36 |                     | MAI BEREZOWSKIEJ<br>Warszawa | 1941 | stały | 4,81  | 80   | 4,81  | 80  |
| 37 |                     | MALBORSKA<br>Warszawa        | 1977 | stały | 28,00 | 762  | 26,34 | 716 |
| 38 |                     | MAZOWSZE<br>Warszawa         | 1955 | stały | 2,30  | 63   | 2,30  | 63  |
| 39 |                     | MECHANIZACJA<br>Warszawa     | 1955 | stały | 1,62  | 32   | 1,62  | 32  |
| 40 |                     | MIESZKA I<br>Warszawa        | 1960 | stały | 3,98  | 101  | 3,98  | 101 |
| 41 |                     | MORYSIN<br>Warszawa          | 1986 | stały | 4,72  | 105  | 0,16  | 4   |
| 42 | Kompleks Siekierki  | NAD JEZIOREM<br>Warszawa     | 1955 | stały | 3,48  | 63   | 3,48  | 63  |
| 43 | Kompleks Na Paluchu | OBRONCÓW OCHOTY<br>Warszawa  | 1974 | stały | 2,40  | 66   | 1,07  | 29  |
| 44 |                     | OGRODNIK<br>Warszawa         | 1960 | stały | 4,55  | 126  | 4,55  | 126 |
| 45 |                     | OLSZYŃKA<br>Warszawa         | 1954 | stały | 3,66  | 68   | 1,36  | 25  |
| 46 |                     | OŚWIATA<br>Warszawa          | 1964 | stały | 2,75  | 54   | 0,31  | 9   |
| 47 | Kompleks Na Paluchu | PALUCH MIEJSKI<br>Warszawa   | 1974 | stały | 36,25 | 1048 | 3,46  | 99  |
| 48 |                     | PELCOWIZNA<br>Warszawa       | 1964 | stały | 8,40  | 228  | 0,05  | 2   |
| 49 |                     | PERKUNA<br>Warszawa          | 1953 | stały | 8,73  | 218  | 8,73  | 218 |
| 50 |                     | PIWONIA<br>Warszawa          | 1952 | stały | 2,29  | 71   | 2,11  | 52  |
| 51 |                     | POD SKARPĄ<br>Warszawa       | 1955 | stały | 4,20  | 103  | 4,20  | 103 |
| 52 |                     | POKÓJ<br>Warszawa            | 1954 | stały | 6,14  | 142  | 6,14  | 142 |
| 53 |                     | PRASA<br>Warszawa            | 1955 | stały | 1,90  | 55   | 1,81  | 51  |
| 54 |                     | PRATULIŃSKA<br>Warszawa      | 1954 | stały | 12,50 | 249  | 7,84  | 162 |
| 55 |                     | RAJ<br>Warszawa              | 1971 | stały | 17,50 | 464  | 17,50 | 464 |
| 56 |                     | RAKOWIEC<br>Warszawa         | 1927 | stały | 19,98 | 520  | 18,98 | 520 |
| 57 | Kompleks Na Paluchu | RELAKS PALUCH<br>Warszawa    | 1974 | stały | 2,74  | 77   | 0,33  | 9   |
| 58 | Kompleks Siekierki  | SIEKIERKI MHZ<br>Warszawa    | 1955 | stały | 3,10  | 59   | 3,10  | 59  |
| 59 | Kompleks Na Paluchu | TRAMWAJARZ<br>Warszawa       | 1974 | stały | 3,36  | 112  | 0,70  | 19  |
| 60 |                     | WIARUS<br>Warszawa           | 1967 | stały | 2,76  | 78   | 2,76  | 78  |

|    |  |                              |      |       |       |     |       |     |
|----|--|------------------------------|------|-------|-------|-----|-------|-----|
| 61 |  | ROSA<br>Warszawa             | 1953 | stały | 2,30  | 53  | 0,67  | 9   |
| 62 |  | RZODKIEWKA<br>Warszawa       | 1987 | stały | 0,59  | 12  | 0,59  | 12  |
| 63 |  | SASKA KĘPA<br>Warszawa       | 1953 | stały | 10,50 | 246 | 8,96  | 246 |
| 64 |  | SIEKIERKI I<br>Warszawa      | 1956 | stały | 4,00  | 85  | 4,00  | 85  |
| 65 |  | SIEKIERKI II<br>Warszawa     | 1964 | stały | 21,03 | 559 | 15,68 | 320 |
| 66 |  | SIGMA – BARTYCKA<br>Warszawa | 1982 | stały | 7,18  | 99  | 4,37  | 58  |
| 67 |  | SOBIESKIEGO<br>Warszawa      | 1950 | stały | 12,00 | 270 | 12,00 | 270 |
| 68 |  | SOWIŃSKIEGO<br>Warszawa      | 1938 | stały | 4,50  | 85  | 4,50  | 85  |
| 69 |  | WOLA<br>Warszawa             | 1938 | stały | 2,90  | 77  | 2,90  | 77  |
| 70 |  | SPARTAŃSKI<br>Warszawa       | 1963 | stały | 1,55  | 42  | 1,55  | 42  |
| 71 |  | STARZYŃSKIEGO<br>Warszawa    | 1977 | stały | 22,50 | 584 | 17,19 | 434 |
| 72 |  | STOLICA<br>Warszawa          | 1953 | stały | 4,70  | 98  | 4,70  | 98  |
| 73 |  | STUDIO<br>Warszawa           | 1955 | stały | 1,00  | 18  | 1,00  | 18  |
| 74 |  | SYRENA<br>Warszawa           |      | stały | 5,23  | 134 | 5,23  | 134 |
| 75 |  | ŚNIEGULICZKI<br>Warszawa     | 1973 | stały | 5,34  | 140 | 5,33  | 134 |
| 76 |  | UPRAWA<br>Warszawa           | 1955 | stały | 2,02  | 56  | 1,97  | 41  |
| 77 |  | WAŁ WIŚLANY<br>Warszawa      | 1964 | stały | 7,24  | 179 | 0,77  | 15  |
| 78 |  | WARNEŃCZYK<br>Warszawa       | 1956 | stały | 11,87 | 265 | 11,88 | 265 |
| 79 |  | WARSZAWIANKA<br>Warszawa     | 1964 | stały | 7,00  | 178 | 6,66  | 170 |
| 80 |  | WASZYNGTONA<br>Warszawa      | 1940 | stały | 15,25 | 390 | 3,63  | 82  |
| 81 |  | WILANÓW<br>Warszawa          | 1971 | stały | 15,00 | 380 | 14,43 | 364 |
| 82 |  | WILANÓWKA<br>Warszawa        | 1985 | stały | 6,37  | 100 | 6,38  | 100 |
| 83 |  | WILGA<br>Warszawa            | 1988 | stały | 9,00  | 235 | 2,28  | 67  |
| 84 |  | WIOSNA 82<br>Warszawa        | 1959 | stały | 1,80  | 46  | 1,80  | 46  |
| 85 |  | WODNIAK<br>Warszawa          | 1966 | stały | 6,79  | 161 | 6,79  | 161 |
| 86 |  | WODOCIĄGOWIEC<br>Warszawa    | 1956 | stały | 1,98  | 47  | 1,98  | 47  |
| 87 |  | WUZETEM<br>Warszawa          | 1955 | stały | 1,92  | 39  | 1,73  | 33  |
| 88 |  | WYPOCZYNEK<br>Warszawa       | 1971 | stały | 10,59 | 279 | 1,92  | 47  |

|                      |                    |                                       |      |       |               |              |                        |              |
|----------------------|--------------------|---------------------------------------|------|-------|---------------|--------------|------------------------|--------------|
| 89                   |                    | ZACHEŃTA II<br>Warszawa               | 1979 | stały | 5,50          | 163          | 3,29                   | 93           |
| 90                   |                    | ZBARZ<br>Warszawa                     | 1955 | stały | 6,22          | 172          | 6,22                   | 172          |
| 91                   |                    | ZGODA<br>Warszawa                     | 1955 | stały | 2,80          | 55           | 2,80                   | 55           |
| 92                   |                    | ZREMB<br>Warszawa                     | 1971 | stały | 4,50          | 107          | 2,62                   | 61           |
| 93                   |                    | ŻERAŃ FSO<br>Warszawa                 | 1955 | stały | 7,00          | 124          | 6,75                   | 118          |
| 94                   |                    | ŻWIRKI I WIGURY<br>Warszawa           | 1952 | stały | 12,64         | 314          | 12,64                  | 314          |
| 95                   |                    | WYCZÓŁKI<br>Warszawa                  | 1970 | stały | 3,60          | 94           | nie określona w pozwie | nie ustalona |
| 96                   |                    | JEZIORKO<br>CZERNAKOWSKIE<br>Warszawa | 1984 | stały | 0,70          | 22           | nie określona w pozwie | nie ustalona |
| 5                    | Warmińsko-Mazurski | <b>Łącznie 2</b>                      |      |       | <b>24,20</b>  | <b>561</b>   | <b>26,28</b>           | <b>561</b>   |
| 1                    |                    | JEDNOŚĆ<br>Ostróda                    | 1978 | stały | 16,20         | 431          | 18,28                  | 431          |
| 2                    |                    | SZAROTKA<br>Morąg                     | 1978 | stały | 8,00          | 130          | 8,00                   | 130          |
| <b>Razem 104 ROD</b> |                    |                                       |      |       | <b>739,08</b> | <b>18012</b> | <b>555,38</b>          | <b>1295</b>  |

#### F. Roszczenia Agencji Nieruchomości Rolnych SP

|                    |               |                              |      |       |              |            |             |            |
|--------------------|---------------|------------------------------|------|-------|--------------|------------|-------------|------------|
| 1                  | Bydgoszcz     | <b>Łącznie 1</b>             |      |       | <b>7,43</b>  | <b>140</b> | <b>2,60</b> | <b>32</b>  |
| 1                  |               | POD MUROWAŃCEM<br>Murowaniec | 1981 | stały | 7,43         | 140        | 2,60        | 32         |
| 2                  | Szczecin      | <b>Łącznie 2</b>             |      |       | <b>51,50</b> | <b>719</b> | <b>5,65</b> | <b>86</b>  |
| 1                  |               | KORAB<br>Szczecin            | 1981 | stały | 20,08        | 122        | 2,00        | 36         |
| 2                  |               | 25-LECIA<br>Szczecin         | 1970 | stały | 31,42        | 597        | 3,65        | 50         |
| 3                  | Świętokrzyski | <b>Łącznie 1</b>             |      |       | <b>1,49</b>  | <b>35</b>  | <b>1,49</b> | <b>35</b>  |
| 1                  |               | TULIPAN<br>Jędrzejów         | 1957 | stały | 1,49         | 35         | 1,49        | 35         |
| <b>Razem 4 ROD</b> |               |                              |      |       | <b>60,42</b> | <b>894</b> | <b>9,74</b> | <b>153</b> |

#### G. Inne

|                    |             |                                 |      |       |              |            |              |            |
|--------------------|-------------|---------------------------------|------|-------|--------------|------------|--------------|------------|
| 1                  | Częstochowa | <b>Łącznie 1</b>                |      |       | <b>3,22</b>  | <b>90</b>  | <b>0,56</b>  | <b>19</b>  |
| 1                  |             | ELANEX<br>Częstochowa           | 1969 | stały | 3,22         | 90         | 0,56         | 19         |
| 2                  | Łódzkie     | <b>Łącznie 2</b>                |      |       | <b>9,62</b>  | <b>274</b> | <b>2,58</b>  | <b>129</b> |
| 1                  |             | KAROLEW<br>Łódź                 | 1949 | stały | 7,12         | 162        | 0,08         | 14         |
| 2                  |             | WISIENKA<br>Łódź                | 1982 | stały | 2,50         | 112        | 2,50         | 115        |
| 3                  | Lublin      | <b>Łącznie 2</b>                |      |       | <b>11,40</b> | <b>425</b> | <b>11,40</b> | <b>425</b> |
| 1                  |             | 30-LECIA PRL<br>Radzyń Podlaski | 1969 | stały | 5,89         | 263        | 5,89         | 263        |
| 2                  |             | DYS-BERNATÓWKA<br>Dys           | 1977 | stały | 5,51         | 162        | 5,51         | 162        |
| <b>Razem 5 ROD</b> |             |                                 |      |       | <b>24,24</b> | <b>789</b> | <b>14,54</b> | <b>573</b> |

W celu zobrazowania skali zjawiska prezentujemy poniżej tabelę obejmującą roszczenia do rodzinnych ogrodów działkowych w skali całego kraju

**Zagrożenia dla gruntów ROD z powodu roszczeń osób fizycznych i prawnych wg stanu na dzień 28 lutego 2006 r.**

| Okręgowy Zarząd<br>PZD | Ogółem roszczenia |                |                   | Osoby Fizyczne |               |                   |               |               |                   | osoby prawne  |              |                   |               |               |                   |               |               |                   |  |  |  |
|------------------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|---------------|-------------------|---------------|---------------|-------------------|---------------|--------------|-------------------|---------------|---------------|-------------------|---------------|---------------|-------------------|--|--|--|
|                        | liczba<br>ROD     | pow.<br>w ha   | liczba<br>działek | liczba<br>ROD  | pow.<br>w ha  | liczba<br>działek | Zakłady pracy |               |                   | PKP           |              |                   | MON           |               |                   | INNE          |               |                   |  |  |  |
|                        |                   |                |                   |                |               |                   | liczba<br>ROD | pow.<br>w ha  | liczba<br>działek | liczba<br>ROD | pow.<br>w ha | liczba<br>działek | liczba<br>ROD | pow.<br>w ha  | liczba<br>działek | liczba<br>ROD | pow.<br>w ha  | liczba<br>działek |  |  |  |
| Bydgoszcz              | 5                 | 20,02          | 429               | 0              | 0             | 0                 | 2             | 11,45         | 264               | 1             | 3,23         | 58                | 0             | 0             | 0                 | 2             | 5,34          | 107               |  |  |  |
| Częstochowa            | 5                 | 2,39           | 95                | 1              | 0,70          | 16                | 2             | 0,76          | 50                | 1             | 0,37         | 10                | 0             | 0             | 0                 | 1             | 0,56          | 19                |  |  |  |
| Gdańsk                 | 14                | 50,22          | 1218              | 5              | 8,69          | 259               | 3             | 11,73         | 251               | 0             | 0            | 0                 | 2             | 20,68         | 550               | 4             | 9,12          | 158               |  |  |  |
| Kalisz                 | 1                 | 1,99           | 63                | 0              | 0             | 0                 | 1             | 1,99          | 63                | 0             | 0            | 0                 | 0             | 0             | 0                 | 0             | 0             | 0                 |  |  |  |
| Legnica                | 3                 | 1,42           | 40                | 1              | 0,29          | 0                 | 2             | 1,13          | 40                | 0             | 0            | 0                 | 0             | 0             | 0                 | 0             | 0             | 0                 |  |  |  |
| Lublin                 | 9                 | 18,66          | 608               | 6              | 3,56          | 103               | 0             | 0             | 0                 | 0             | 0            | 0                 | 0             | 0             | 0                 | 3             | 15,10         | 505               |  |  |  |
| Łódzki                 | 19                | 40,86          | 1036              | 9              | 18,90         | 403               | 6             | 4,68          | 124               | 1             | 10,10        | 250               | 1             | 4,60          | 130               | 2             | 2,58          | 129               |  |  |  |
| Międzyleski            | 38                | 66,65          | 1902              | 21             | 24,61         | 804               | 1             | 2,07          | 58                | 3             | 6,79         | 223               | 3             | 8,37          | 164               | 10            | 24,81         | 653               |  |  |  |
| Mazowiecki             | 134               | 743,16         | 17857             | 26             | 125,27        | 3251              | 9             | 82,54         | 1935              | 0             | 0            | 0                 | 3             | 18,10         | 476               | 96            | 517,25        | 12195             |  |  |  |
| Opolski                | 6                 | 9,43           | 228               | 3              | 2,47          | 55                | 0             | 0             | 0                 | 2             | 4,71         | 107               | 1             | 2,25          | 66                | 0             | 0             | 0                 |  |  |  |
| Piła                   | 2                 | 0,64           | 19                | 1              | 0,12          | 0                 | 1             | 0,52          | 19                | 0             | 0            | 0                 | 0             | 0             | 0                 | 0             | 0             | 0                 |  |  |  |
| Podkarpacki            | 12                | 29,98          | 843               | 8              | 18,08         | 452               | 1             | 2,25          | 68                | 1             | 0,89         | 25                | 0             | 0             | 0                 | 2             | 8,76          | 298               |  |  |  |
| Podlaski               | 6                 | 28,01          | 1008              | 4              | 21,19         | 860               | 0             | 0             | 0                 | 0             | 0            | 0                 | 1             | 3,41          | 65                | 1             | 3,41          | 83                |  |  |  |
| Poznań                 | 33                | 109,86         | 2468              | 17             | 63,64         | 1470              | 10            | 28,78         | 662               | 0             | 0            | 0                 | 4             | 15,09         | 273               | 2             | 2,35          | 63                |  |  |  |
| Sudecki                | 2                 | 0,56           | 5                 | 0              | 0             | 0                 | 1             | 0,18          | 5                 | 0             | 0            | 0                 | 0             | 0             | 0                 | 1             | 0,38          | 0                 |  |  |  |
| Szczecin               | 7                 | 43,40          | 794               | 2              | 4,85          | 127               | 1             | 18,5          | 336               | 1             | 6,87         | 115               | 1             | 7,53          | 130               | 2             | 5,65          | 86                |  |  |  |
| Śląski                 | 14                | 10,01          | 225               | 12             | 8,43          | 225               | 1             | 1,44          | 0                 | 0             | 0            | 0                 | 0             | 0             | 0                 | 1             | 0,14          | 0                 |  |  |  |
| Świętokrzyski          | 13                | 27,18          | 755               | 11             | 19,69         | 570               | 0             | 0             | 0                 | 0             | 0            | 0                 | 0             | 0             | 0                 | 2             | 7,49          | 185               |  |  |  |
| Toruńsko-Włocławski    | 16                | 43,07          | 870               | 10             | 30,08         | 645               | 4             | 5,39          | 110               | 0             | 0            | 0                 | 0             | 0             | 0                 | 2             | 7,60          | 115               |  |  |  |
| Warmińsko-Mazurski     | 6                 | 54,15          | 1271              | 0              | 0             | 0                 | 2             | 4,75          | 101               | 2             | 23,12        | 609               | 0             | 0             | 0                 | 2             | 26,28         | 561               |  |  |  |
| Wrocław                | 4                 | 30,12          | 607               | 0              | 0             | 0                 | 0             | 0             | 0                 | 2             | 3,58         | 103               | 2             | 26,54         | 504               | 0             | 0             | 0                 |  |  |  |
| <b>Razem</b>           | <b>349</b>        | <b>1331,78</b> | <b>32341</b>      | <b>137</b>     | <b>350,57</b> | <b>9240</b>       | <b>47</b>     | <b>178,16</b> | <b>4086</b>       | <b>14</b>     | <b>59,66</b> | <b>1500</b>       | <b>18</b>     | <b>106,57</b> | <b>2358</b>       | <b>133</b>    | <b>636,82</b> | <b>15157</b>      |  |  |  |

Roszczenia do gruntów ROD nie występują w następujących Okręgowych Zarządach PZD: Elbląg, Gorzów Wlkp., Koszalin, Słupsk i Zielona Góra

## 2. Działkowcy, których ogrody nie są przewidziane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

W 2005r. Związek przystąpił do badań stanu prawnego rodzinnych ogrodów działkowych pod względem ich sytuacji prawnej, wynikającej z zapisów w planach zagospodarowania przestrzennego gmin oraz dokumentacji prawnej badanych ogrodów. Z badań tych wynikało, że na 4551 ogrodów o pow. 3810,9 ha objętych badaniem, 2853 ogrody o pow. 24621,6 ha zostały ujęte w studiach bądź w planach zagospodarowania przestrzennego. Natomiast 549 ROD o 4382,8 ha nie zostało ujętych w planach, pomimo, że na tych terenach takie plany obowiązują.

Natomiast 1149 ROD o pow. 9098,5 ha nie występują w żadnych dokumentach przestrzennych, głównie z tego powodu, iż takie studia i plany nie istnieją i trudno wyrokować jak tereny ogrodów będą ujęte przez urbanistów i samorządy. Tym samym ogrody nie ujęte w planach nie mają zagwarantowanej przyszłości. Gminy w ich miejsce mogą przewidzieć inny cel niż ogród działkowy, a w konsekwencji wiąże się to z likwidacją wielu z nich. Poniżej przedstawiamy dokonane przez OZ ustalenia.

### Wyniki badań stanu prawnego gruntów ROD, przeprowadzonych przez okręgowego zarządy PZD wg. stanu na dzień 9.06.2005 r.

| Okręgowy Zarząd PZD | ROD objęte badaniem/<br>Ogółem ROD |               | Zapisy w studium i planach zagospodarowania przestrzennego |               |              |               | Brak studium i planów miejscowych |               | Stan prawny ROD |               |                   |               |
|---------------------|------------------------------------|---------------|--|---------------|--------------|---------------|-----------------------------------|---------------|-----------------|---------------|-------------------|---------------|
|                     |                                    |               | Ujęte ROD  |               | Nieujęte ROD |               |                                   |               | Uregulowany *** |               | Nieuregulowany ** |               |
|                     | Liczba ROD                         | pow. ROD w ha | Liczba ROD   | pow. ROD w ha | Liczba ROD   | pow. ROD w ha | Liczba ROD                        | pow. ROD w ha | Liczba ROD      | pow. ROD w ha | Liczba ROD        | pow. ROD w ha |
| Bydgoszcz           | 217<br>221                         | 1682,2        | 126  | 1028,6        | 69           | 512,3         | 22                                | 141,3         | 166             | 1275,9        | 51                | 406,3         |
| Częstochowa         | 62<br>62                           | 460,0         | 58   | 370,0         | 4            | 90,0          | 0                                 | 0             | 48              | 367,0         | 14                | 93,0          |
| Elbląg              | 81<br>81                           | 550,7         | 22   | 170,1         | 8            | 49,2          | 51                                | 331,4         | 81              | 550,7         | 0                 | 0             |
| Gdańsk              | 266<br>266                         | 2412,2        | 187  | 1898,7        | 42           | 231,8         | 37                                | 281,7         | 227             | 2188,4        | 39                | 223,8         |
| Gorzów Wlkp.        | 70<br>71                           | 718,6         | 19   | 185,6         | 0            | 0             | 51                                | 533,0         | 66              | 705,5         | 4                 | 13,1          |
| Kalisz              | 157<br>157                         | 941,5         | 154  | 937,4         | 3            | 4,1           | 0                                 | 0             | 139             | 851,0         | 18                | 90,5          |
| Koszalin            | 92<br>92                           | 1115,7        | 88   | 1079,0        | 4            | 36,7          | 0                                 | 0             | 92              | 1115,7        | 0                 | 0             |
| Legnica             | 168<br>169                         | 1717,8        | 167  | 1706,1        | 1            | 11,7          | 0                                 | 0             | 168             | 1716,8        | 0*                | 1,0           |
| Lubelski            | 187<br>187                         | 1469,5        | 96   | 762,0         | 1            | 1,9           | 90                                | 705,6         | 97              | 763,9         | 90                | 705,6         |
| Łódzki              | 358<br>358                         | 2083,1        | 309  | 1917,6        | 7            | 25,4          | 42                                | 140,1         | 292             | 1705,8        | 66                | 377,3         |
| Małopolski          | 291<br>291                         | 1510,7        | 59   | 403,0         | 127          | 643,0         | 105                               | 464,7         | 90*             | 582,7         | 201               | 928,0         |
| Mazowiecki          | 187<br>524                         | 1223,5        | 42   | 370,9         | 0            | 0             | 145                               | 852,6         | 159             | 990,3         | 28                | 233,2         |
| Opolski             | 115<br>115                         | 1736,1        | 101  | 1407,3        | 11           | 226,9         | 3                                 | 101,9         | 101             | 1513,8        | 14                | 222,3         |
| Piła                | 82<br>82                           | 716,6         | 35   | 342,9         | 0            | 0             | 47                                | 373,7         | 82              | 715,6         | 0*                | 1,0           |
| Podkarpacki         | 150<br>206                         | 1181,2        | 139  | 1114,4        | 11           | 66,8          | 0                                 | 0             | 138             | 1101,6        | 12                | 79,6          |
| Podlaski            | 107<br>107                         | 1090,8        | 103  | 996,6         | 3            | 92,9          | 1                                 | 1,3           | 96              | 1029,7        | 11                | 61,1          |
| Poznań              | 264<br>323                         | 1986,7        | 170  | 1190,2        | 1            | 6,8           | 93                                | 789,7         | 182             | 1356,1        | 82                | 630,6         |
| Słupsk              | 25<br>25                           | 583,9         | 24   | 579,8         | 0            | 0             | 1                                 | 4,1           | 25              | 583,9         | 0                 | 0             |

|                                    |                      |                            |             |                |            |              |             |               |             |                |             |               |
|------------------------------------|----------------------|----------------------------|-------------|----------------|------------|--------------|-------------|---------------|-------------|----------------|-------------|---------------|
| Sudecki                            | 159<br>160           | 2054,0                     | 149         | 1379,0         | 10         | 675,0        | 0           | 0             | 154         | 2039,6         | 5*          | 14,4          |
| Szczecin                           | 184<br>184           | 2558,0                     | 56          | 779,0          | 9          | 73,0         | 119         | 1706,0        | 137         | 1903,0         | 47          | 655,0         |
| Śląski                             | 554<br>644           | 3543,8                     | 431         | 2821,7         | 102        | 596,5        | 21          | 125,6         | 290         | 1940,2         | 264         | 1603,6        |
| Świętokrzyski                      | 94<br>94             | 836,0                      | 84          | 814,7          | 10         | 21,3         | 0           | 0             | 68          | 739,0          | 26*         | 97,0          |
| Toruńsko-Włocławski                | 217<br>218           | 1192,4                     | 74          | 408,5          | 22         | 101,9        | 121         | 682,0         | 175         | 1053,2         | 42          | 139,2         |
| Warmińsko-Mazurski                 | 121<br>181           | 1211,0                     | 0           | 0              | 2          | 17,9         | 119         | 1193,1        | 116         | 1171,9         | 5           | 39,1          |
| Wrocław                            | 232<br>232           | 2353,0                     | 94          | 1146,0         | 82         | 742,0        | 56          | 465,0         | 205         | 2086,0         | 27          | 267,0         |
| Zielona Góra                       | 111<br>134           | 1173,9                     | 66          | 812,5          | 20         | 155,7        | 25          | 205,7         | 109         | 1170,0         | 2           | 3,9           |
| <b>Razem badane<br/>Ogółem POD</b> | <b>4551<br/>5184</b> | <b>38102,9<br/>43646,7</b> | <b>2853</b> | <b>24621,6</b> | <b>549</b> | <b>43828</b> | <b>1149</b> | <b>9098,5</b> | <b>3503</b> | <b>31217,3</b> | <b>1048</b> | <b>6885,6</b> |

- W OZ Małopolskim – w 18 ROD roszczenia zgłoszone są do ich części o łącznej pow. 30,37 ha
- W OZ w Legnicy – części 2 ROD o pow. 0,54 ha są objęte roszczeniami
- W OZ Świętokrzyskim – roszczenia wnoszone są w stosunku do terenu o łącznej o pow. 126,38 ha w 14 ROD stałych oraz powierzchni 0,73 ha w 2 czasowych
- W OZ w Częstochowie – roszczenia zgłaszane są do części 5 ROD ha o pow. 2,39 ha
- W OZ Sudeckim – roszczenia zgłaszane są do części 5 ROD o pow. 56,0 ha

Należy zwrócić uwagę, że fakt zgłoszenia roszczeń nawet do części ROD, jak to ma miejsce w przypadkach wymienionych powyżej, blokuje wydanie jakiegokolwiek decyzji administracyjnej w stosunku do wszystkich działek w danym ogrodzie. Zatem do chwili wyjaśnienia sytuacji prawnej tego ROD działkowcy nie będą mogli nabyć własności poszczególnych działek. Problemem wielu ogrodów roszczeniowych jest to, że najważniejsza infrastruktura, w postaci hydroforni, domów działkowca itp. znajduje się właśnie na terenach objętych roszczeniami. W ten sposób przekazanie tych działek nowym właścicielom spowoduje sparaliżowanie funkcjonowania ogrodów, a znajdująca się tam infrastruktura stanie się właściwie bezwartościowa.

\*\* za nieuregulowany stan prawny ROD uznane zostały przypadki, w których OZ nie posiadał dokumentów źródłowych w postaci: decyzji przydziału terenu na rzecz PZD, decyzji przydziału terenu na rzecz podmiotu tworzącego ogród w przeszłości, protokołu zdawczo odbiorczego o przekazaniu przez zakład pracy terenu i infrastruktury ROD na rzecz PZD, decyzji lokalizacyjnych dla ogrodu, innych dokumentów świadczących o istnieniu ogrodu w dniu wejścia w życie ustawy o ROD.

\*\*\* za uregulowany stan prawny ROD uznane były sytuacje, w których OZ dysponowały dokumentacją

źródłową, stanowiącą podstawę do uznania praw PZD do gruntu.

Należy zwrócić jednak uwagę, że taka analiza stanowi jedynie wstępny obraz sytuacji prawnej ogrodów. Nie daje ona, bowiem jednoznacznej odpowiedzi, co do rzeczywistej sytuacji prawnej ROD. Bowiem wyniki badań nie obejmowały wszystkich ogrodów. Nie uwzględniały również zapisów w księgach wieczystych i istnienia w nich wpisu prawa użytkowania lub użytkownika wieczystego Związku do gruntu. Praktycznie takie wpisy stanowią najbardziej miarodajną ocenę sytuacji ogrodów pod względem prawnym i odpowiadają na pytanie o aktualny stan prawny ogrodów.

W związku z tym należy zwrócić uwagę na rodzące się zastrzeżenia i wątpliwości:

1. Może się, bowiem okazać, że w stosunku do ogrodów zaliczonych do grupy o uregulowanym stanie prawnym, dane te będą odmienne. Część ROD pomimo posiadania dokumentów o przekazaniu prawa użytkowania gruntu na rzecz PZD ma nieuregulowany stan prawny, ponieważ zakład pracy, bez wiedzy PZD, uwłaszczył się na terenie ogrodu. Za potwierdzenie takich sytuacji niech służy następujący przykład w dniu 21 marca 2006 r. starosta Zduński w drodze decyzji orzekł o uznaniu za zbędną na cel wykupu działkę, na której znajduje się ogród działkowy. Powierzchnia 0,59 ha nabyta w drodze umowy notarialnej została przekazana Związkowi w 1983 r. Ustalone przez Starostę odszkodowanie z tytułu zwrotu nieruchomości ustalone zostało na kwotę 3777 zł., płatną w ratach do 2015 r. W decyzji nie zostały oszacowane odszkodowania za majątek działkowców i Związku, a mimo to termin wydania nieruchomości to 30 dni. Dzisiaj działkowców broni nasza ustawa, gdyby jej zabrakło działkowcy odejdą z niczym. Wydanie decyzji na rzecz działkowca będzie,

w tym wypadku, niemożliwe pomimo braku ogrodu w wykazie wcześniej zgłoszonych roszczeń.

2. Na nabycie własności nie mogą liczyć działkowcy z ogrodów jeszcze nie skomunalizowanych. Wszczęty, a nie zakończony proces komunalizacji gruntów zablokuje wydanie jakichkolwiek decyzji dotyczących władania gruntem.

Warto podkreślić, że stan prawny ogrodów, które nie dysponowały lub nie dysponują dokumentacją podstawową powstania ogrodu obecnie regulują zapisy ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. W myśl Art. 41 ust. 2 tej ustawy „Pracownicze ogrody działkowe o nieuregulowanym stanie prawnym, a zarejestrowane w rejestrze pracowniczych ogrodów działkowych

prowadzonym na podstawie art.31 ust.1 ustawy z dnia 6 maja 1981 r. o POD stają się rodzinnymi ogrodami działkowymi w rozumieniu ustawy”. Zatem zapisy naszej ustawy gwarantują tym grodom spokój i bezpieczeństwo prawne. W przypadku, gdy ustawa przestanie obowiązywać ogrody te utracą podstawę prawną swojego funkcjonowania, a użytkownicy działek zabezpieczenie prawne istnienia w ramach rodzinnego ogrodu działkowego. Tym samym przestaną w stosunku do ich odnosić się obecne i przyszłe zapisy dotyczące rodzinnych ogrodów działkowych i użytkowników działek. Odnosić się to będzie również do prawa nabycia działek w rodzinnych ogrodach działkowych. Działkowcy i ich mienie podlegać będą od tego momentu zapisom ustawy kodeks cywilny.

### 3. Sytuacja warszawskich działkowców

*Władze Warszawy rządzonej przez PiS pod pozorem regulowania sytuacji prawnej gruntów przystąpiły do rugowania działkowców. W sądach złożono już ponad 170 pozwów, które zagrażają prawom przeszło 11500 rodzin działkowych. PZD podjął walkę w ich obronie.*

Sprawa jest bardzo poważna. W chwili obecnej w sądach założono Związkowi ponad 170 spraw. Ze wstępnych ustaleń PZD wynika, że łącznie miasto żąda od niego wydania 570 ha terenów ogrodów działkowych, na których znajduje się 11692 działek. Tak więc *de facto* roszczenia dotyczą już ok. 12000 warszawskich rodzin. Należy jednak pamiętać, iż liczba ta na pewno wzrośnie. Po pierwsze, liczba pozwów stale się zwiększa. Po drugie, w wielu przypadkach realizacja roszczeń spowoduje faktyczną likwidację znacznie większej ilości działek niż tylko te położone na terenie objętym żądaniem wydania (np. pozostała część ogrodu nie miałaby racji samodzielnego bytu).

Jak widać skala zagrożeń jest bardzo poważna. Rodzi się więc pytanie, skąd ten problem i o co w sprawie chodzi?

Początki sprawy sięgają lata 2005 roku, kiedy to kilka warszawskich ogrodów otrzymało z miasta wezwanie do podpisania umów dzierżawy lub natychmiastowego opuszczenia zajmowanych nieruchomości. W skrajnych przypadkach z pism wynikało, iż działki miałyby zostać opuszczone w ciągu 75 minut. Jako podstawę żądania wskazano, iż działkowcy użytkują tereny jakoby bez podstawy prawnej. Tymczasem sytuacja prawna gruntów została uregulowana przez ustawę o pracowniczych ogrodach działkowych, którą miasto całkowicie pomija.

Związek naturalnie odrzucił żądania. Wydanie nieruchomości z przyczyn oczywistych nie wchodziło w rachubę. Jeżeli zaś chodzi o przedkładane umowy, to z racji ich treści i skutków należałoby je raczej nazwać cyrografami.

Ich ewentualne podpisanie oznaczałoby ni mniej ni więcej ale wywłaszczenie działkowców z własności naniesień i nasadzeń na działkach oraz wyłączenie ogrodów spod ustawowych gwarancji, chroniących je przed „dziką” likwidacją. Los działkowców zależałby praktycznie od widzimisię urzędników, którzy w każdej chwili mogliby znowu zażądać wydania (opuszczenia) nieruchomości. Warto też wspomnieć o obowiązku płacenia czynszu dzierżawnego i podatków, z których działkowcy z mocy ustawy są zwolnieni. W konsekwencji koszt użytkowania działki, w stosunku do dotychczasowego, wzrosłby kilkunasto, a nawet kilkudziesięciokrotnie.

Szeroka akcja protestacyjna wśród działkowców zorganizowana przez Związek spowodowała, że latem 2005 roku miasto zaczęło wycofywać się ze swych żądań. Tłumaczono, iż zaszła pomyłka wynikająca jakoby z działań podjętych w ramach regulowania sytuacji prawnej terenów objętych tzw. dekretem warszawskim wydanym przez Bieruta. Takich informacji udzielił przedstawiciel Prezydenta Warszawy na spotkaniu z prezesami ogrodów warszawskich zorganizowanym przez Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD. Czas jednak pokazał, iż było inaczej.

Po paru miesiącach spokoju, na przełomie 2005/2006 r. do PZD zaczęły napływać, już nie wezwania, ale pozwy sądowe. Z ich uzasadnień wynika, że przedstawiciele Prezydenta Warszawy podtrzymują żądania wydania nieruchomości przez działkowców ale teraz dochodzą ich już na drodze sądowej. Nie dotyczy to jednak kilku, ale przeszło 170 warszawskich ogrodów, z reguły o wieloletniej, nierzadko jeszcze przedwojennej tradycji. Miasto powołując się na brak dokumentów, z których wynikałoby, w jaki sposób działkowcy przejęli te tereny, domaga się natychmiastowego ich wydania. Całkowitym milczeniem zbywa się fakt, iż zgodnie z powszechnie przyjętym w orzecznictwie sądowym poglądem do te-

renów zajmowanych przez ogrody PZD nabył z chwilą wejścia w życie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych, ograniczone prawo rzeczowe (prawo użytkownia) zachowane także pod rządami ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Oczywiście w pozwach nikt nie proponuje jakichkolwiek odszkodowań dla działkowców za nakłady, które kilka pokoleń ich rodzin poczyniło na tych terenach. Tymczasem, zgodnie z ustawą o ROD naniesienia te stanowią własność działkowców. Urzędnicy nie zamierzają również przestrzegać zapisów mówiących, iż w przypadku likwidacji ogrodu działkowcy mają prawo do działek zamiennych w odtworzonym ogrodzie.

O co więc w tym wszystkim chodzi? Wszak ustawy regulujące sytuację ogrodów działkowych już dawno przesądziły, że działkowcy mają prawo przebywać na tych terenach. Wydaje się, że uzasadnienia należy szukać, jak zwykle w takich przypadkach, w finansach. Oto bowiem samo miasto wycenia, że zajmowane tereny są warte przeszło 2 140 000 000 zł (szacunki te wydają się zresztą mocno zaniżone, chyba, że uwzględniają już spadek cen gruntów, po tym jak miasto rzuci na rynek kilkakrotnie nowych terenów inwestycyjnych). Perspektywa uzyskania takich środków jest zapewne bardzo kusząca i najwyraźniej wystarczająco usprawiedliwia nieliczenie się z prawem (ustawa o ROD) oraz interesami kilkunastu tysięcy warszawskich rodzin. Oczywiście pozostają jeszcze sądy. Być może liczone, że PZD tocząc kilkaset postępowań się ugnie, a przynajmniej zagubi, i co najmniej część z tych terenów zostanie przejęta. Może liczone też na inne, „obiektywne” okoliczności, na które organizacja działkowców nie będzie mieć już wpływu? Wszak

sztandarowym hasłem PiS (rządzi w Warszawie), jest likwidacja organizacji broniącej praw działkowców.

Związek nie ugiął się jednak i podjął walkę, nie tylko na drodze sądowej. Pod koniec stycznia 2006r. w warszawskich mediach opublikowany został apel Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD do wszystkich działkowców, w którym poinformowano o zaistniałej sytuacji i podjętej obronie ogrodów oraz praw działkowców. Jednocześnie publicznie wystąpiono do władz Warszawy z następującymi pytaniami:

*„Jak wytaczanie Związkowi, a więc działkowcom, w/w procesów ma się do publicznych deklaracji prominentnych przedstawicieli partii Prawo i Sprawiedliwość, o przygotowywaniu projektu ustawy, którego celem ma być jakoby nadanie wszystkim działkowcom własności ich działek? Czy warszawscy działkowcy mają zostać z niej wyłączeni? Czy też może tak właśnie ma wyglądać to uwłaszczenie?”*

Do chwili obecnej pozostały one bez odpowiedzi.

Milczenie to przestało może dziwić po wygranych przez PiS wyborach parlamentarnych i prezydenckich, kiedy pytania te stały się trochę bezprzedmiotowe. W „Gazecie Prawnej” obecny Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PiS Marek Kuchciński wszem i wobec wszystkich ogłosił, że pomysł uwłaszczenia działkowców odłożony został do lamusa – w odróżnieniu od pozwów składanych z inicjatywy jego partyjnych kolegów rządzących w Warszawie (tego oczywiście nie dodał). W lipcu 2006r. (zbliżają się wybory samorządowe) pytania stały się jednak znowu aktualne. Hasło uwłaszczenia działkowców znowu jest na sztandarach PiS, tyle że w warszawskich ogrodach chyba już nikt rozumny nie traktuje go poważnie.

*/-/ Bartłomiej Piech*

#### Wykaz ROD objętych Roszczeniami Prezydenta m.st. Warszawy do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych stanowiących mienie komunalne i własność Skarbu Państwa, będących w użytkowaniu Polskiego Związku Działkowców.

| Lp | Nazwa ROD             | Rok powstania ogrodu | Pow. w ha | Liczba działek | Roszczenia m. st. Warszawy   |                                  |  |  |  |
|----|-----------------------|----------------------|-----------|----------------|------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
|    |                       |                      |           |                | Pow. objęta roszczeniem (ha) | Liczba działek obj. roszczeniami | liczba działek geodezyjnych obj. roszcz. | liczba procesów sądowych w stosunku do ROD | wartość gruntu określona przez m. st. Warszawa |
| 1  | „Pokój”               | 1954                 | 6,19      | 142            | 6,1876                       | 142                              | 1  | 2  | 6 162 360,00 zł                                |
| 2  | „Forty Leonidasa”     | 1989                 | 7,736     | 199            | 1,421                        | 43                               | 3  | 1  | 15 472 400,00 zł                               |
| 3  | „Wilanów”             | 1971                 | 15        | 380            | 14,4308                      | 364                              | 4  | 2  | 23 713 406,00 zł                               |
| 4  | „Wyczółki”            | 1970                 | 3,6       | 94             | 0,06                         | 2                                | 1  | 1  | 19 100,00 zł                                   |
| 5  | „Energ. Górnik.Naucz” | 1953                 | 17,42     | 380            | 17,3                         | 374                              | 3  | 2  | 59 625 900,00 zł                               |
| 6  | „Kolejarz”            | 1953                 | 4,8       | 134            | 2,1679                       | 60                               | 1  | 1  | 1 277 400,00 zł                                |
| 7  | „Wilanówka”           | 1971                 | 6,52      | 99             | 6,3786                       | 91                               | 1  | 1  | 8 367 695,00 zł                                |
| 8  | „Wał Wiślany”         | 1964                 | 7,24      | 179            | 0,7698                       | 15                               | 1  | 1  | 5 388 600,00 zł                                |



|    |                      |      |         |     |         |     |   |   |                   |
|----|----------------------|------|---------|-----|---------|-----|---|---|-------------------|
| 9  | „Saska Kępa”         | 1953 | 8,96    | 246 | 8,9613  | 246 | 5 | 2 | 25 614 600,00 zł  |
| 10 | „Energetyk”          | 1953 | 2       | 48  | 2       | 48  | 1 | 1 | 1 384 800,00 zł   |
| 11 | „Perkuna”            | 1953 | 8,7345  | 218 | 8,7345  | 218 | 2 | 2 | 32 422 800,00 zł  |
| 12 | „Pratulińska”        | 1945 | 12,5    | 249 | 7,8384  | 158 | 1 | 1 | 7 838 400,00 zł   |
| 13 | „Prasa”              | 1955 | 1,31    | 55  | 1,3101  | 55  | 1 | 1 | 7 860 600,00 zł   |
| 14 | „Siekierki ”         | 1956 | 7,91    | 149 | 7,9102  | 149 | 1 | 1 | 39 551 000,00 zł  |
| 15 | „Śnieguliczki”       | 1973 | 5,5     | 140 | 5,3283  | 134 | 1 | 1 | 23 977 350,00 zł  |
| 16 | „CPN”                | 1954 | 2       | 52  | 0,4695  | 10  | 1 | 1 | 5 227 066,00 zł   |
| 17 | „Wola”               | 1967 | 2,9     | 76  | 2,9     | 76  | 1 | 1 | 370 000,00 zł     |
| 18 | „Piwonia”            | 1952 | 2,29    | 71  | 0,9885  | 22  | 1 | 1 | 5 931 000,00 zł   |
| 19 | „Morysin”            | 1986 | 4,25    | 105 | 0,2315  | 6   | 5 | 2 | 786 000,00 zł     |
| 20 | „Rakowiec”           | 1927 | 20      | 514 | 18,9812 | 488 | 2 | 2 | 86 948 800,00 zł  |
| 21 | „Danusin”            | 1971 | 2,6     | 65  | 0,8289  | 20  | 1 | 1 | 77 541,00 zł      |
| 22 | „Uprawa”             | 1955 | 2,82    | 56  | 2,2552  | 45  | 1 | 1 | 18 041 600,00 zł  |
| 23 | „Budowlani”          | 1955 | 4       | 61  | 2,361   | 36  | 1 | 1 | 4 722 000,00 zł   |
| 24 | „Hutnik”             | 1955 | 1,8     | 43  | 1,3817  | 31  | 1 | 1 | 151 500,00 zł     |
| 25 | „Bilonik”            | 1955 | 2,1     | 41  | 0,5121  | 10  | 1 | 1 | 1 536 300,00 zł   |
| 26 | „Wiarus”             | 1967 | 2,7699  | 78  | 2,7699  | 78  | 1 | 1 | 11 732 270,58 zł  |
| 27 | „Sigma-Bartycka”     | 1983 | 7,18    | 99  | 4,3756  | 55  | 3 | 3 | 39 388 500,00 zł  |
| 28 | „Studio”             | 1955 | 1       | 18  | 1       | 18  | 1 | 1 | 1 232 400,00 zł   |
| 29 | „Zgoda”              | 1955 | 2,8     | 55  | 2,8     | 55  | 1 | 1 | 1 384 000,00 zł   |
| 30 | „Żwirki i Wigury”    | 1952 | 12,6416 | 314 | 12,6416 | 314 | 1 | 1 | 25 283 200,00 zł  |
| 31 | „Warneńczyk”         | 1956 | 13      | 265 | 11,8775 | 241 | 1 | 1 | 23 755 000,00 zł  |
| 32 | „Mai Berezowskiej”   | 1941 | 4,8056  | 102 | 4,8056  | 102 | 1 | 1 | 57 667 200,00 zł  |
| 33 | „Spartański”         | 1963 | 1,5545  | 42  | 1,5545  | 42  | 2 | 2 | 15 545 000,00 zł  |
| 34 | „Rosa”               | 1953 | 2,3     | 53  | 0,6711  | 9   | 1 | 1 | 10 737 600,00 zł  |
| 35 | „Czerniaków”         | 1955 | 14,3    | 280 | 10,5312 | 224 | 2 | 2 | 21 062 400,00 zł  |
| 36 | „Ogrodnik”,          | 1960 | 4,55    | 126 | 4,55    | 126 | 1 | 1 | 18 952 129,42 zł  |
| 37 | „Sobieskiego”        | 1950 | 12      | 270 | 12      | 270 | 1 | 1 | 71 923 112,00 zł  |
| 38 | „Stolica”            | 1953 | 4,34    | 98  | 4,34    | 98  | 1 | 1 | 25 839 926,00 zł  |
| 39 | „Arkadia”            | 1953 | 8,89    | 177 | 8,89    | 177 | 1 | 1 | 155 633 812,00 zł |
| 40 | „Idzikowskiego”      | 1953 | 6,65    | 151 | 6,65    | 151 | 1 | 1 | 42 580 835,00 zł  |
| 41 | „Pod Skarpą”         | 1955 | 4,2     | 103 | 4,2     | 103 | 1 | 1 | 25 006 380,00 zł  |
| 42 | „Energomontaż Płn.”  | 1955 | 2,68    | 70  | 2,68    | 70  | 1 | 1 | 16 102 852,00 zł  |
| 43 | „Wiosna 82”          | 1955 | 1,8     | 46  | 1,8     | 46  | 1 | 1 | 10 717 020,00 zł  |
| 44 | „Warszawianka”       | 1964 | 7       | 178 | 7       | 178 | 1 | 1 | 41 677 300,00 zł  |
| 45 | „Mazowsze”           | 1955 | 2,3     | 63  | 2,3     | 63  | 1 | 1 | 4 200 000,00 zł   |
| 46 | „Budowlani II”       | 1955 | 1,2     | 22  | 1,2     | 22  | 1 | 1 | 7 100 000,00 zł   |
| 47 | „Koło II”            | 1953 | 15      | 336 | 15      | 336 | 1 | 1 | 10 134 875,00 zł  |
| 48 | „ERG”                | 1953 | 1,55    | 31  | 0,5691  | 11  | 1 | 1 | 385 125,00 zł     |
| 49 | „Sowińskiego”        | 1938 | 4,5     | 85  | 4,5     | 85  | 1 | 1 | 33 735 000,00 zł  |
| 50 | „Bora Komorowskiego” | 1952 | 2,6     | 52  | 0,0234  | 1   | 1 | 1 | 89 554,00 zł      |
| 51 | „Mandragora”         | 1953 | 4,16    | 83  | 1,137   | 25  | 2 | 2 | 3 390 846,00 zł   |
| 52 | WUZETEM              | 1955 | 1,92    | 39  | 1,92    | 39  | 1 | 1 | 1 271 400,00 zł   |
| 53 | „Olszynka”           | 1954 | 2,73    | 68  | 0,45551 | 9   | 2 | 2 | 10 988 400,00 zł  |
| 54 | „Mechanizacja”       | 1956 | 1,62    | 32  | 1,62    | 32  | 1 | 1 | 4 610 400,00 zł   |
| 55 | „Wilga”              | 1988 | 8,8     | 235 | 2,2783  | 59  | 2 | 2 | 17 343 000,00 zł  |
| 56 | „Dworzec Gdański”    | 1936 | 3,4     | 75  | 1,6077  | 32  | 1 | 1 | 3 467 800,00 zł   |

|     |                                |      |               |               |                  |              |            |            |                            |
|-----|--------------------------------|------|---------------|---------------|------------------|--------------|------------|------------|----------------------------|
| 57  | „Wodociągowiec”                | 1956 | 1,98          | 47            | 1,98             | 47           | 1          | 1          | 2 976 600,00 zł            |
| 58  | „Jedność”                      | 1955 | 9,1           | 136           | 9,1              | 136          | 1          | 1          | 25 041 600,00 zł           |
| 59  | „Krokus”                       | 1964 | 5             | 180           | 1,33             | 30           | 13         | 12         | 5 065 600,00 zł            |
| 60  | „Imielińska”                   | 1959 | 7,4316        | 151           | 7,4316           | 151          | 1          | 1          | 44 589 600,00 zł           |
| 61  | „Augustówka II”                | 1983 | 9,31          | 232           | 4,899            | 119          | 1          | 1          | 26 946 150,00 zł           |
| 62  | „Siekierki II”                 | 1964 | 18,7          | 400           | 15,6832          | 320          | 1          | 1          | 78 416 000,00 zł           |
| 63  | „Żerzeń”                       | 1967 | 22,8          | 653           | 3,1877           | 90           | 1          | 1          | 14 344 650,00 zł           |
| 64  | „Żerań FSO”                    | 1955 | 7,2           | 124           | 6,7468           | 115          | 1          | 1          | 6 359 681,00 zł            |
| 65  | „Zachęta II”                   | 1979 | 5,5           | 163           | 5,3674           | 158          | 5          | 3          | 5 554 594,00 zł            |
| 66  | „Latawiec”                     | 1964 | 3,4           | 83            | 1,4862           | 32           | 11         | 11         | 5 901 200,00 zł            |
| 67  | „Oświata”                      | 1964 | 2,75          | 51            | 0,3126           | 13           | 3          | 3          | 1 250 400,00 zł            |
| 68  | „Augustówka I”                 | 1954 | 13,5          | 242           | 0,0491           | 1            | 1          | 1          | 147 300,00 zł              |
| 69  | „Zbarz”                        | 1955 | 6,2176        | 172           | 6,2176           | 172          | 1          | 1          | 12 435 200,00 zł           |
| 70  | „Wodniak”                      | 1966 | 6,7974        | 161           | 6,7974           | 161          | 1          | 1          | 30 588 300,00 zł           |
| 71  | „Starzyńskiego”                | 1977 | 22            | 584           | 17,46            | 430          | 10         | 7          | 56 153 603,00 zł           |
| 72  | „Emeryci i Renciści”           | 1964 | 1,88          | 45            | 1,1726           | 35           | 12         | 11         | 5 927 000,00 zł            |
| 73  | „Pelcowizna”                   | 1965 | 8,4           | 228           | 0,0254           | 1            | 1          | 1          | 88 900,00 zł               |
| 74  | „Cyklamen”                     | 1979 | 5,513         | 166           | 5,513            | 166          | 1          | 1          | 24 808 500,00 zł           |
| 75  | „Waszyngtona”                  | 1940 | 15,25         | 390           | 3,2085           | 81           | 2          | 2          | 10 987 800,00 zł           |
| 76  | „Malborska”                    | 1977 | 28,12         | 762           | 26,3454          | 716          | 1          | 1          | 24 779 202,00 zł           |
| 77  | „Gaj”                          | 1972 | 31,67         | 863           | 28,6981          | 667          | 5          | 4          | 100 236 582,00 zł          |
| 78  | „Kalina”                       | 1956 | 2             | 40            | 0,437            | 8            | 1          | 1          | 5 253 600,00 zł            |
| 79  | „Rzodkiewka”                   | 1989 | 0,5934        | 12            | 0,5934           | 12           | 1          | 1          | 500 000,00 zł              |
| 80  | „Mieszka I”                    | 1960 | 3,98          | 101           | 3,98             | 101          | 1          | 1          | 13 945 400,00 zł           |
| 81  | „9-go Maja”                    | 1965 | 10,8          | 256           | 10,74            | 255          | 1          | 1          | 21 480 600,00 zł           |
| 82  | „Zremb”                        | 1971 | 4,5           | 107           | 2,6152           | 61           | 1          | 1          | 2 463 976,00 zł            |
| 83  | „Elektromontaż”                | 1963 | 4             | 89            | 0,65             | 14           | 1          | 1          | 982 000,00 zł              |
| 84  | „Raj”                          | 1971 | 17,5          | 463           | 1,8328           | 47           | 1          | 1          | 4 151 150,00 zł            |
| 85  | „Kalina”<br>ul. Niepodległości | 1953 | 1,6628        | 47            | 1,225            | 33           | 1          | 1          | 14 700 000,00 zł           |
| 86  | „Boh.Westerplatte”             | 1964 | 16,07         | 501           | 0,9715           | 21           | 8          | 8          | 3 360 000,00 zł            |
| 87  | „Relaks” Paluch                | 1974 | 2,74          | 77            | 0,3322           | 9            | 3          | 3          | 1 328 000,00 zł            |
| 88  | „Tramwajarz”                   | 1974 | 36,6          | 112           | 36,6             | 112          | 9          | 1          | 128 000 000,00 zł          |
| 89  | „Obrońców Ochoty”              | 1974 | 2,4           | 66            | 1,0736           | 29           | 11         | 1          | 12 300 000,00 zł           |
| 90  | „Kępa Służewiecka”             | 1974 | 3,5           | 101           | 0,2687           | 7            | 3          | 1          | 7 130 000,00 zł            |
| 91  | „Paluch Miejski”               | 1974 | 36,25         | 1 048         | 3,1729           | 90           | 17         | 1          | 1 388 800,00 zł            |
| 92  | „Klaudyny”                     | 1960 | 2,2826        | 72            | 0,899            | 19           | 1          | 1          | 3 599 600,00 zł            |
| 93  | „Promyk”                       | 1971 | 5,8351        | 122           | 0,3473           | 7            | 1          | 1          | 1 713 000,00 zł            |
| 94  | „Eureka”                       | 1972 | 2             | 51            | 2                | 51           | 1          | 1          | 311 429,00 zł              |
| 95  | „Jezioro<br>Czerniakowskie”    | 1984 | 0,07          | 22            | 0,71             | 22           | 3          | 3          | 4 659 850,00 zł            |
| 96  | „Klamrowa”                     |      | 25            | 618           | 19,67            | 484          | 2          | 1          | 26 533 100,00 zł           |
| 97  | „Kocjana”                      | 1972 | 1,6           | 53            | 1,6              | 53           | 1          | 1          | 15 000 700,00 zł           |
| 98  | „Syrena”                       | 1967 | 5,2253        | 134           | 5,2253           | 134          | 1          | 1          | 33 964 450,00 zł           |
| 99  | „Owoc”                         | 1958 | 12,42         | 344           | 12,42            | 344          | 1          | 1          | 120 760 000,00 zł          |
| 100 | „Dalia”                        | 1955 | 6,27          | 130           | 6,27             | 130          | 1          | 1          | 75 320 000,00 zł           |
| 101 | „Sasanka”                      | 1955 | 4,57          | 94            | 4,57             | 94           | 1          | 1          | 63 333 000,00 zł           |
|     | <b>RAZEM</b>                   |      | <b>764,81</b> | <b>17 935</b> | <b>530,67161</b> | <b>11692</b> | <b>226</b> | <b>171</b> | <b>2 140 182 672,00 zł</b> |

## IV. Miasta zapowiadają: uwłaszczenie przypadnie w Trybunale Konstytucyjnym

Aktualnie kolportowany przez PiS projekt ustawy o ogrodach działkowych powieli szereg zapisów już wcześniej przedstawianych przez to ugrupowanie. Ma to miejsce pomimo uzasadnionych twierdzeń, iż są one niezgodne z Konstytucją RP. Dotyczy to m.in. najważniejszego elementu koncepcji PiS na przyszłość ogrodów działkowych – nabywania działek na preferencyjnych warunkach przez działkowców.

PiS całkowicie bagatelizuje tą kwestię. Tymczasem ma ona fundamentalne znaczenie. Zaskarżenie przepisów do Trybunału Konstytucyjnego spowoduje bowiem, iż działkowcy stracą możliwość ubiegania się o własność gruntów. W konsekwencji, z całej proponowanej przez PiS ustawy pozostaną jedynie same negatywne skutki. Zlikwidowany zostanie samorząd w ogrodach, Polski Związek Działkowców rozwiązany, a jego majątek znacjonalizowany. Działkowcy utracą obecne prawa do gruntów oraz zostaną wywłaszczeni z własności naniesień i nasadzeń na działkach. W końcu los każdego ogrodu, pozbawionego ochrony gwarantowanej dzisiaj ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, spocznie w rękach poszczególnej gminy. To od jej swobodnej decyzji zależała będzie likwidacja ogrodu i przeznaczenie terenu na dowolny cel, np. sprzedaż.

O tym, iż uwagi te są uzasadnione, nie trzeba przekonywać nikogo, kto śledzi historię projektów PiS. Wystarczy

wspomnieć stanowisko Związku Miast Polskich zajęte już 10 grudnia 2004r. Wnioski wynikające z oficjalnego dokumentu organizacji zrzeszającej większość polskich miast są oczywiste. Uchwalenie ustawy w kształcie proponowanym przez PiS, tzn. wprowadzającej prawo do wykupienia działki przez działkowca, automatycznie spowoduje wystąpienie gmin ze skargą do Trybunału Konstytucyjnego. Dotychczasowe orzecznictwo TK nie pozostawia złudzeń co do losu propozycji PiS. Przymusowa dla gmin sprzedaż działek narusza konstytucyjne prawa samorządu lokalnego, więc przepisy ją wprowadzające zostaną uchylone. Zresztą nie jest to zdanie odosobnione. Podobnie stwierdziło Biuro Analiz i Ekspertyz Sejmu w swej opinii dotyczącej poprzedniego, analogicznego do dzisiejszego, projektu PiS. Jednak partii te oczywiste fakty nie zrażają. Nadal głosi wszem i wobec, że zamierza uwłaszczać działkowców.

Pytanie, czy jest to tylko zwykła „kiełbasa wyborcza” odświeżona na potrzeby walki o stołki w samorządach lokalnych, czy może coś więcej? Niewykluczone, że PiS chce upiec dwie pieczenie na jednym ogniu. Puste hasła pozwolą zdobyć elektorat, zaś po uchyleniu przepisów, jako winnego krzywdy działkowców wskaże Trybunał Konstytucyjny, a sam będąc u władzy będzie korzystał ze skutków orzeczenia, tzn. swobodnie handlował ziemią, do której działkowcy nie będą już mieli jakichkolwiek praw.

### Stanowisko

#### Związku Miast Polskich

#### *w sprawie poselskiego projektu ustawy o przekształceniu prawa użytkowania działek w pracowniczych ogrodach działkowych w prawo własności*

Zarząd Związku Miast Polskich negatywnie opiniuje poselski projekt ustawy o przekształceniu prawa użytkowania działek w pracowniczych ogrodach działkowych w prawo własności. Związek wnosi o nierozpatrywanie projektu w przedłożonej formie przez Parlament.

#### UZASADNIENIE

##### 1. Niezgodność projektu z Konstytucją:

a) Nie jest zgodne z Konstytucją pozbawienie z mocy prawa jednostek samorządu terytorialnego własności gruntów przeznaczonych na pracownicze ogrody działkowe. Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z 20 listopada 1996 roku (sygn. K27/95), uchylonym wówczas przez Sejm (istniała wtedy taka możliwość), wskazał, iż uwłaszczenie PZD na majątku komunalnym jest niezgodną z Konstytucją, nadmierną i nieuzasadnioną ingerencją w uprawnienia właściciel-

skie gmin. Część tego orzeczenia Trybunał ponowił w wyroku wydanym z wniosku Piaseczna w lutym roku 2002 (sygn. K39/2000), co doprowadziło do uchylenia odnośnych przepisów. Gdyby wniosek dotyczył także innych przepisów ustawy, Trybunał orzekłby zapewne tak samo, jak w roku 1996.

b) Nie jest prawdą, iż ustawa nie rodzi skutków dla budżetów gmin – każdy wniosek o przekształcenie będzie skutkował przygotowaniem i wydaniem decyzji administracyjnej, co spowoduje znaczne skutki finansowe w ciągu dwóch lat. Skutki zaś pozytywne są iluzoryczne, bowiem zdecydowana większość działek w ogrodach stałych uzyska uprawnienie do 95 % bonifikaty, co zminimalizuje wpływy z tego tytułu. Ponadto jeśli nawet zostałyby zniesione zwolnienie ustawowe ogrodów działkowych z podatku od nie-

ruchomości (czego zresztą projekt nie zawiera, choć mowa o tym w uzasadnieniu), to i tak rady gmin udzieliłyby tego zwolnienia w ramach swoich uprawnień, tracąc automatycznie na subwencji ogólnej Trudno więc przewidywać wzrost wpływów z tego tytułu – bardziej prawdopodobny jest spadek.

c) Ustawa, która w swoim tytule dotyczy tylko przekształcenia własności publicznej w prywatną, wprowadza jednocześnie z mocy prawa sztywną ochronę sposobu użytkowania terenów ogrodów działkowych, który będzie można zmienić tylko w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych szczególnymi potrzebami gospodarczymi nowego właściciela (art.9 ust.2). Całkowicie zmienia to dzisiejszą sytuację, w której gmina może postanowić o przeznaczeniu dziś publicznych terenów ogrodów działkowych na ważne cele publiczne, za stosownym odszkodowaniem i z przekazaniem innych gruntów działkowcom. Proponowany przepis pozbawia gminy ich istotnego władztwa w ramach zadania własnego, jakim jest planowanie zagospodarowania przestrzennego.

## 2. Luki prawne:

- a) Projekt uchyla ustawę o pracowniczych ogrodach działkowych, pozostawiając nieuregulowane zasady funkcjonowania ogrodów jako zorganizowanej formy działalności. Całkowicie niezrozumiała jest regulacja zawarta w art. 8 projektu, dotycząca uwłaszczenia na rzecz osób uprawnionych (działkowców, jak należy sądzić także tych, którzy nie złożą wniosków o uwłaszczenie) urzędzeń wspólnych (dróg, infrastruktury itp.) – niestety nie wiadomo, na jakich zasadach, co czyni zapis niewykonalnym.
- b) Projekt nie daje podstawy prawnej do geodezyjnego wydzielenia poszczególnych działek;
- c) Projekt nie rozwiązuje problemu ewentualnych roszczeń byłych właścicieli gruntu, jak też ewentualnych roszczeń o odszkodowania z ich strony;

## 3. Pozbawienie gmin ich ustrojowych uprawnień.

Projektodawcy nie zauważyli, że obok ogrodów założonych na terenach przeznaczonych w planach zagospodarowania przestrzennego na ten cel, istnieją także ogrody tymczasowe, założone na obszarach, które już w momencie ich zakładania były przeznaczone na inne potrzeby społeczności lokalnej, o czym działkowcy od początku wiedzieli. Przeznaczenie wielu spośród tych terenów jest najczęściej związane z realizacją ważnych celów publicznych, przewidzianych do wykonania w przyszłości albo odłożonych w czasie ze względu na brak wystarczających środków na daną inwestycję. Objęcie ustawą także tych ogrodów oznacza całkowite zignorowanie prawa każdej gminy do planowania swego rozwoju.

## 4. Nieuwzględnienie sensu istnienia ogrodów działkowych.

Związek Miast Polskich stwierdza, że projektodawcy nie uwzględnili sensu istnienia pracowniczych ogrodów działkowych, postanawiając zrobić niespodziewany „prezent” dużej liczbie osób. Związek przypomina także, iż w połowie lat 90-tych, przy poprzedniej zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych, był przeciwny uwłaszczeniu PZD na użytkowaniu wieczystym. Wskazywaliśmy, że uwłaszczenie to winno ewentualnie nastąpić na rzecz działkowców, a nie ich jednej organizacji, której prawny monopol Trybunał Konstytucyjny uznał już za nielegalny. Podtrzymujemy to stanowisko, wraz ze sformułowanymi już wówczas zastrzeżeniami:

- 1) uwłaszczenie na użytkowaniu wieczystym nie może dotyczyć ogrodów tymczasowych, których tereny są w planach zagospodarowania (a w planach uchylonych były) przeznaczone na inne cele,
- 2) także w przypadku ogrodów stałych decyzję o ewentualnym przeznaczeniu danego ogrodu do uwłaszczenia na użytkowaniu wieczystym winna podejmować rada gminy, po przeanalizowaniu ustaleń planów zagospodarowania przestrzennego,
- 3) musi zostać zachowane prawo pierwokupu przez gminę za symboliczną kwotę działek, których sposób użytkowania ma zostać zmieniony.

Za Zarząd  
/-/ Ryszard Grobelny  
Prezes Związku

Gołdap, 10 grudnia 2004 r.

# V. Poprzednie projekty PiS

## 1. Projekt ustawy o przekształceniu prawa użytkowania działek w pracowniczych ogrodach działkowych w prawo własności

### Projekt poselski

### USTAWA

z dnia..... 2005 r.

### *o przekształceniu prawa użytkowania działek w pracowniczych ogrodach działkowych w prawo własności*

#### Art. 1.

Ustawa określa zasady przekształcenia prawa użytkowania działek w pracowniczych ogrodach działkowych, zwanych dalej „działkami” w prawo własności.

#### Art. 2.

1. Osoba fizyczna, której przysługuje prawo użytkowania działki, zwana dalej „osobą uprawnioną” może złożyć wniosek o odpłatne przekształcenie prawa użytkowania w prawo własności tej działki.
2. Osoba uprawniona składa wniosek, o którym mowa w ust. 1 składa do:
  - 1) starosty – w odniesieniu do działki stanowiącej własność Skarbu Państwa,
  - 2) wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starosty lub marszałka województwa – w odniesieniu do działki stanowiącej własność jednostki samorządu terytorialnego.
3. Decyzję w sprawie odpłatnego przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności działki wydaje organ, o którym mowa w ust. 2.
4. Ostateczna decyzja, o której mowa w ust. 3, stanowi podstawę wpisu do księgi wieczystej. Decyzja ta nie narusza praw osób trzecich.
5. Opłaty sądowe z tytułu założenia i wpisu do księgi wieczystej prawa własności działki nabytej na podstawie decyzji o której mowa w ust. 3, pokrywa Skarb Państwa.

#### Art. 3.

1. Wnioski, o których mowa w art. 2 ust. 1, uprawnione osoby mogą składać w ciągu dwóch lat od dnia wejścia życie ustawy.
2. W przypadku nie złożenia wniosku w terminie, o którym mowa w ust. 1. roszczenie o przekształcenie prawa użytkowania w prawo własności działki z mocy prawa wygasa, z dniem upływu terminu, o którym mowa w ust. 1.
3. Po upływie terminu, o którym mowa w ust.1, osobie uprawnionej przysługuje pierwszeństwo, w drodze bezprzetargowej w zawarciu umowy o oddanie działki w użytkowanie, najem lub dzierżawę.

#### Art. 4.

1. Osoba uprawniona jest zobowiązana do uiszczenia dotychczasowemu właścicielowi opłaty.
2. Wysokość opłaty i termin jej uiszczenia ustalane są w decyzji, o której mowa w art. 2 ust. 3.
3. Na wniosek osoby uprawnionej organ właściwy do wydania decyzji o której mowa w art. 2 ust. 3 może opłatę rozłożyć na raty, na czas nie dłuższy niż 10 lat. Wierzytelność w stosunku do osoby uprawnionej z tytułu opłaty podlega zabezpieczeniu, w szczególności przez ustanowienie hipoteki. Pierwsza rata podlega zapłacie nie później niż w 14 dni od dnia uprawomocnienia decyzji, a następne raty wraz z oprocentowaniem podlegają zapłacie w terminach ustalonych przez organ w decyzji.
4. Rozłożona na raty niespłacona część opłaty podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski.

#### Art. 5.

1. Opłata, o której mowa w art. 4 ust. 1 równa jest cenie działki, z zastrzeżeniem art. 6.
2. Do ustalenia ceny działki stosuje się odpowiednio przepisy art. 67 ust. 1, art. 69 oraz art. 70 ust. 2 – 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

#### Art. 6.

1. Opłatę pomniejsza się łącznie o:
  - 1) 5 % za każdy rok użytkowania działki przez osobę uprawnioną,
  - 2) wartość poczynionych przez osobę uprawnioną nakładów, zwiększających wartość działki, przy czym łączna obniżka nie może przekroczyć 95 % ceny działki.
2. Jeżeli osobą uprawnioną jest emeryt, rencista lub wdowa (wdowiec) po nim (po niej), opłata ustalana jest na 5 % ceny działki.
3. Do okresu użytkowania działki, od którego zależy pomniejszenie opłaty wlicza się również okres użytko-

wania poprzedniego użytkownika, który zmarł, a osoba uprawniona była jego osobą bliską użytkującą z nim wspólnie działkę.

4. Właściwy organ może żądać zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli osoba uprawiona przed upływem 5 lat, licząc od dnia jej nabycia, zbyła lub wykorzystwała działkę na inne cele niż cele, które stanowiły podstawę udzielenia bonifikaty. Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami.
5. Waloryzacji, o której mowa w ust. 4 dokonuje się według zasad określonych w przepisach o gospodarce nieruchomościami.

#### **Art. 7.**

Koszty pomiarów oraz opracowań geodezyjnych i kartograficznych związanych z postępowaniem w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 2 ust. 3 ponoszą osoby uprawnione.

#### **Art. 8.**

1. Gminy mogą tworzyć ogrody działkowe przeznaczone do wypoczynku i rekreacji ludności.
2. Przez ogrody działkowe rozumie się obszar gruntu rolnego, podzielonego na działki, wyposażonego w urządzenia niezbędne do prowadzenia upraw ogrodnich, a w szczególności: ogrodzenia, drogi, urządzenia nawadniające, sieć elektryczną, sanitariaty, pomieszczenia administracyjne, socjalne i gospodarcze, zbiorniki wodne, place zabaw i ochronne pasy zieleni, które stanowią część wspólną ogrodu. Działka jako integralna część ogrodu działkowego, to obszar gruntu o powierzchni do 600 m<sup>2</sup> Przeznaczona na wypoczynek i prowadzenie upraw ogrodnich przez właściciela bądź użytkownika. W szczególnych przypadkach i za zgodą rady gminy działka może mieć większą powierzchnię, nieprzekraczającą jednak 1500 m<sup>2</sup>.
3. Przydział działek w ogrodach działkowych następuje na zasadach określonych w przepisach o gospodarce nieruchomościami.

#### **Art. 9.**

1. Właścicielowi działki przysługuje udział w części wspólnej ogrodu jako prawo związane z własnością działki. Nie można żądać zniesienia tej współwłasności, dopóki trwa odrębna własność działek.
2. Udział właściciela w części wspólnej ogrodu określany jest w decyzji, o której mowa w art. 2 ust. 3 i odpowiada stosunkowi powierzchni działki właściciela do łącznej powierzchni ogrodu działkowego.

#### **Art. 10.**

1. Właściciel ma prawo do współkorzystania z części wspólnej ogrodu zgodnie z jej przeznaczeniem.

2. Właściciel ponosi wydatki związane z utrzymaniem swojej działki oraz ma obowiązek uczestniczyć w kosztach związanych z utrzymaniem części wspólnej ogrodu, korzystać z niej w sposób nieutrudniający korzystania przez innych współwłaścicieli oraz współdziałać z nimi w ochronie wspólnego dobra.
3. Każdy właściciel ma prawo i obowiązek współdziałania w zarządzie części wspólnej ogrodu.
4. Właściciele działek są obowiązani podjąć uchwałę o wyborze jednoosobowego lub kilkuosobowego zarządu części wspólnej ogrodu. Członkiem zarządu może być wyłącznie osoba fizyczna wybrana spośród właścicieli działek lub innych osób.
5. Zarząd lub poszczególni jego członkowie mogą być w każdej chwili na mocy uchwały właścicieli zawieszeni lub odwołani.
6. Zarząd kieruje sprawami części wspólnej ogrodu i składa w tym zakresie oświadczenia woli w granicach udzielonych pełnomocnictw. Gdy zarząd jest kilkuosobowy oświadczenia woli składają przynajmniej dwaj jego członkowie.
7. Czynności zwykłego zarządu częścią wspólną ogrodu zarząd podejmuje samodzielnie.
8. Do podjęcia przez zarząd czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu potrzebna jest zgoda większości właścicieli i udzielenie przez nich odpowiedniego pełnomocnictwa.
9. Właściciele mogą uchwalić regulamin ogrodu działkowego, w którym określą w szczególności: zasady i sposób ustalania wysokości i uiszczania opłat na pokrycie kosztów utrzymania części wspólnej ogrodu, sposób prowadzenia przez zarząd ewidencji kosztów utrzymania części wspólnej ogrodu a także rozliczeń z innych tytułów na rzecz części wspólnej ogrodu i sposób kontroli działalności zarządu.

#### **Art. 11.**

1. Uchwały właścicieli są podejmowane bądź na zebraniu, bądź w drodze indywidualnego zbierania głosów przez zarząd; uchwała może być wynikiem głosów oddanych częściowo na zebraniu, częściowo w drodze indywidualnego ich zbierania.
2. Uchwały zapadają większością głosów właścicieli, na każdego właściciela przypada jeden głos.
3. O treści uchwały, która została podjęta z udziałem głosów zebranych indywidualnie, każdy właściciel powinien zostać powiadomiony na piśmie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w danym ogrodzie.

#### **Art. 12.**

W razie braku zgody wymaganej większości właścicieli działek zarząd może żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który orzeknie mając na względzie cel zamierzonej czynności oraz interesy wszystkich właścicieli. Sprawę sąd rozpoznaje w postępowaniu nieprocesowym.

### **Art. 13.**

1. Właściciel może zaskarżyć uchwałę do sądu z powodu jej niezgodności z przepisami prawa albo, jeśli narusza ona zasady prawidłowego zarządzania częścią wspólną ogrodu lub w inny sposób narusza jego interesy.
2. Powództwo, o którym mowa w ust. 1, może być wytoczone w terminie 6 tygodni od dnia podjęcia uchwały na zebraniu ogółu właścicieli albo od dnia powiadomienia wytaczającego powództwo o treści uchwały podjętej w trybie indywidualnego zbierania głosów.
3. Zaskarżona uchwała podlega wykonaniu, chyba że sąd wstrzyma jej wykonanie do czasu zakończenia sprawy.

### **Art. 14.**

W oparciu o ustawę z dnia 7 kwietnia 1989 roku Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. Nr 20, poz. 104) właściciele i użytkownicy działek mogą dobrowolnie się zrzeszać.

### **Art. 15.**

1. Ogrody działkowe oraz działki, powstałe w wyniku przekształcenia, o którym mowa w art. 2 ustawy, służą do wypoczynku osób uprawnionych, stanowią składnik terenów zielonych oraz terenów rekreacyjnych i podlegają ochronie przewidzianej w przepisach o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a także w przepisach o ochronie środowiska.
2. Zmiana przeznaczenia działki może nastąpić w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych szczególnymi potrzebami gospodarczymi właściciela, z zachowaniem przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz rekultywacji gruntów, a także przepisów o ochronie środowiska, po uzyskaniu zgody pozostałych właścicieli działek.

### **Art. 16.**

1. Z dniem wejścia w życie ustawy likwiduje się Polski Związek Działkowców, zwany dalej „związkiem”. Statutowe organy związku ulegają rozwiązaniu oraz wygasają udzielone przez nie pełnomocnictwa.
2. Z dniem wejścia w życie ustawy prawa i obowiązki oraz majątek związku przechodzą na Skarb Państwa.

### **Art. 17.**

1. Z dniem wejścia w życie ustawy Fundusz Rozwoju Pracowniczych Ogrodów Działkowych, zwany dalej „funduszem” przechodzi w stan likwidacji.
2. Z dniem wejścia w życie ustawy aktywa i pasywa funduszu stają się aktywami i pasywami Skarbu Państwa.

### **Art. 18.**

1. W terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy minister właściwy do spraw Skarbu Państwa powoła likwidatora związku i funduszu.
2. Do zadań likwidatora należy w szczególności:

- 1) sporządzenie planu finansowego likwidacji związku i funduszu,
- 2) sporządzenie planu zaspokojenia zobowiązań związku oraz planu zagospodarowania jego majątku,
- 3) Skarbu Państwa w tych sprawach,
- 4) rozwiązanie stosunków pracy z pracownikami związku,
- 5) prowadzenie innych spraw bieżących związanych z likwidacją związku i funduszu.

### **Art. 19.**

Likwidację związku i funduszu likwidator prowadzi na podstawie, zatwierdzonych przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa planów, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1, obejmujących źródła przychodów i przewidywanych wydatków w okresie likwidacji, w tym zaspokojenia zobowiązań w ramach środków istniejących po rozpoczęciu likwidacji związku i funduszu.

### **Art. 20.**

1. Środki pozostałe po zlikwidowanym związku i funduszu podlegają przekazaniu na dochody budżetu państwa.
2. Po zakończeniu likwidacji likwidator sporządza sprawozdania końcowe z zakończenia likwidacji związku i funduszu, podlegające zatwierdzeniu przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa.

### **Art. 21.**

1. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. O podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 84) 1) w art. 7 ust. 1 pkt 12 otrzymuje brzmienie:  
„12) budynki położone na terenie ogrodów działkowych, nieprzekraczających norm powierzchni ustalonych w przepisach Prawa budowlanego dla altan i obiektów gospodarczych, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą”.
2. w art. 7 ust. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:  
„właściciele i użytkownicy działek w ogródkach działkowych”.

### **Art. 22.**

1. W ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. O podatku rolnym (Dz. U. Nr 52, poz. 268) 1) w art. 1 otrzymuje brzmienie:  
„Opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych oraz w ogrodach działkowych z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.
2. w art. 3 ust. 1 dodaje się pkt 5:  
„5) właścicielami lub użytkownikami działek w ogródkach działkowych”.

### **Art. 23.**

W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 84, poz. 414 z późn. zm.) art. 29 ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) altan i obiektów gospodarczych w ogrodach działkowych o powierzchni zabudowy do 25 m<sup>2</sup> w miastach i do 35 m<sup>2</sup> poza granicami miast oraz wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich”.

### **Art. 24.**

W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) art. 15 ust. 3 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) granice terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, w tym ogródków działkowych oraz terenów służących organizacji imprez masowych”

### **Art. 25.**

Traci moc ustawa z dnia 6 maja 1981 r. o pracowniczych ogrodach działkowych (Dz. U. z 1996 r. Nr 85, poz. 390).

### **Art. 26.**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **Analiza konstytucyjności projektu ustawy o przekształceniu prawa użytkowania działek w pracowniczych ogrodach działkowych w prawo własności autorstwa PiS**

**Art. 2 ust. 1 w związku z art. 3** – narusza zasadę ochrony praw słusznie nabytych wynikającą z art. 2 Konstytucji poprzez pozbawienie działkowców możliwości zachowania nabytego w dobrej wierze prawa do nieodpłatnego użytkowania działki. Z kwestionowanych przepisów wynika, że działkowiec ma do wyboru jedynie odpłatne nabycie prawa własności lub odpłatne korzystanie z działki na podstawie stosunku cywilnoprawnego.

Przepisy te naruszają również art. 21 ust. 2 Konstytucji, zgodnie z którym wywłaszczenie jest dopuszczalne jedynie za słusznym odszkodowaniem. W projekcie ustawy nie przewidziano bowiem żadnych mechanizmów dotyczących zrekompensowania utraty własności przysługującej dotychczas osobom, które nie będą zainteresowane nabyciem własności działki. Tymczasem, zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych, działkowiec jest właścicielem nasadzeń i naniesień znajdujących się na działce. Po uchyleniu tej ustawy, w przypadku braku nabycia działki na własność działkowcy z mocy prawa utracą tą własność. Jest to ukryte wywłaszczenie działkowców.

**Art. 2 ust. 4** – narusza zasadę równości obywateli wobec prawa zawartą w art. 32 Konstytucji poprzez pozbawienie możliwości nabycia własności działek w ogrodach o nieuregulowanym statusie prawnym, do których terenów zgłaszane są roszczenia osób trzecich. Na własność nie mogłyby zostać przekazane również te działki, co do których istnieją roszczenia, ale obecnie są blokowane przez przysługujące PZD prawo użytkowania wieczystego. W konsekwencji z uwłaszczenia wyłączona zostanie znaczna część terenów miejskich, do których roszczenia zgłaszają byli właściciele lub ich spadkobiercy.

**Art. 6 ust. 1-3** – narusza zasadę równości obywateli wobec prawa zawartą w art. 32 Konstytucji poprzez

zróżnicowane traktowanie działkowców w zakresie wysokości bonifikat ze względu na okres użytkowania działki. Kryterium to jest nieobiektywne i nieuzasadnione, gdyż działkowcy obejmując i korzystając z działek nigdy nie mogli oczekiwać, iż okres użytkowania będzie stanowić podstawę do obniżenia opłaty za jej nabycie. Można nawet powiedzieć, że osoby korzystające z działek przez dłuższy okres już z tego względu uzyskały więcej korzyści niż osoby o krótszym stażu. Stąd też brak podstaw do zróżnicowania sytuacji prawnej takich osób. Kwestionowane przepisy naruszają także art. 21 w związku z art. 64 ust. 1, art. 165 ust. 1 oraz z art. 167 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji, gdyż ograniczają uprawnienia właścicielskie gminy zmuszając je do niekorzystnego ekonomicznie rozporządzenia swoim majątkiem nie pozostawiając im prawa wyboru, co powoduje ewidentne ograniczenie własności i pozostaje w sprzeczności z gwarancjami dla własności komunalnej. Ta niezgodność jest o tyle niebezpieczna, że w razie uchylenia art. 6 ust. 1-3 cała ustawa staje się dla działkowców bezprzedmiotowa. Będą oni bowiem zmuszeni zapłacić rynkową cenę za działki lub zawrzeć umowę cywilnoprawną na odpłatne korzystanie z niej bądź też opuścić je bez jakiegokolwiek odszkodowania. Być może jest to właśnie ukryty cel tego projektu ustawy.

**Art. 8 ust. 3** – przepis ten narusza zasady przyzwoitej legislacji (art. 2 Konstytucji), gdyż ustawa o gospodarce nieruchomościami w ogóle nie odnosi się do kwestii przydziału działek w ogrodach działkowych.

**Art. 9** – przepis jest niezgodny z art. 21 w związku z art. 64 ust. 1, art. 165 ust. 1 oraz z art. 167 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji, gdyż przewiduje nieodpłatne uwłaszczenie działkowców na mieniu publicznym – terenach wspólnych ogrodu. Ogranicza więc uprawnienia właścicielskie



gminy. Skutki uchylecia tego przepisu dla działkowców mogą być identyczne jak w przypadku uchylecia art. 6 ust. 1-3 projektu ustawy.

**Art. 10 i 11** – przepisy te naruszają zasadę równości obywateli wobec prawa zawartą w art. 32 Konstytucji poprzez dyskryminację działkowców nie będących właścicielami w zakresie możliwości wpływania na decyzje dotyczące zarządzania i nakładania finansowych obciążeń związanych z korzystaniem z terenów wspólnych ogrodu. Uprawnienia w tym zakresie będą bowiem przysługiwały wyłącznie właścicielom działek. Rodzi to niebezpieczeństwo naruszania podstawowych praw osób, które były zbyt ubogie, aby nabyć swoją działkę na własność.

**Art. 13 ust. 1** – przepis ten narusza zasadę równości obywateli wobec prawa zawartą w art. 32 Konstytucji oraz zasadę prawa do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy przez sąd (art. 45 ust. 1 Konstytucji). Kwestionowany przepis przewiduje bowiem, że tylko właścicielom działek przysługiwać będzie prawo do zaskarżenia uchwał, mimo że wynikać z nich mogą obowiązki obciążające również innych działkowców.

**Art. 15** – narusza art. 64 ust. 3 Konstytucji wprowadzający zasadę zakazu nadmiernej ingerencji w prawo własności. Może stać się to pretekstem do uchylecia tego przepisu, a w konsekwencji – nie będzie żadnych barier w zmienianiu przeznaczenia terenów zajmowanych dzisiaj przez ogrody działkowe na tereny inwestycyjne. Niewykluczone, że jest to kolejny ukryty cel tego projektu ustawy.

**Art. 16 ust. 1** – narusza art. 12 Konstytucji, który zapewnia wolność działania wszystkich organizacji pozarządowych. Narusza także art. 13 Konstytucji, przewidując likwidację niepaństwowej, samodzielnej i samorządnej organizacji społecznej, której działalność w żaden sposób nie wypełnia znamion totalitarnych metod i praktyk działania, nazizmu, faszyzmu i komunizmu, nienawiści rasowej lub stosujących przemoc.

**Art. 16 ust. 2, art. 17, art. 20** – przepisy te naruszają art. 12 w związku z art. 21 i art. 64 ust. 1 Konstytucji przewidując nacjonalizację majątku należącego do samodzielnej organizacji społecznej, wypracowanego przez jej członków. Tymczasem nacjonalizacja jest dziś niedopuszczalna, jedyną formą przejęcia własności przez państwo w drodze przymusu jest obecnie wywłaszczenie.

**Art. 18** – przepis ten narusza zasady przyzwoitej legislacji (art. 2 Konstytucji), gdyż wynika z niego pośrednio, że przez okres 30 dni nikt nie będzie zarządzał majątkiem Skarbu Państwa przejętym w drodze nacjonalizacji.

**Art. 21 i 22** – przepisy te są przede wszystkim niezgodne z zasadą równości obywateli wobec prawa zawartą w art. 32 Konstytucji. Utrzymano bowiem zwolnienie dla właścicieli i użytkowników działek w ogrodach działkowych, które według projektu ustawy mają utracić status urządzeń użyteczności publicznej, co uzasadnia obecne przywileje fiskalne dla PZD i jego członków. Tym samym osoby, które powinny znajdować się w takiej samej sytuacji jak każdy właściciel działki rekreacyjnej, nabywają uprzywilejowany status podatkowy. Jeszcze bardziej niezrozumiałe jest nadanie im zwolnień podatkowych, przy jednoczesnym obciążeniu podatkami osób, które nie nabadą działki na własność lub użytkowanie, a jedynie obejmą je w dzierżawę i najem.

Przepisy te wprowadzając zwolnienia od podatków mogą się również spotkać z zarzutem naruszenia zasady udziału gmin w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań (art. 167 ust. 1 Konstytucji) oraz zasady ustawowego określenia źródeł dochodu gmin (art. 167 ust. 3 Konstytucji). W konsekwencji mogą zostać uchylone, a więc działkowcy utracą kolejne prawa przysługujące im dziś. Może to więc być kolejny przypadek ukrywania prawdziwego celu przez projektodawców ustawy, z której uzasadnienia wynika przecieź, że po jej wprowadzeniu gminy mają osiągać korzyści z terenów POD.

*Opracowali:*

*/-/ Bartłomiej Piech*

*/-/ Tomasz Terlecki*

**UCHWAŁA Nr 1/XIII/05**  
**Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców**  
z dnia 12 kwietnia 2005 r.

*w sprawie kolejnej próby PiS zmierzającej do likwidacji ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce*

W związku ze złożeniem w dniu 31 marca br. przez posłów PiS kolejnej wersji projektu ustawy o przekształceniu prawa użytkowania działek w pracowniczych ogrodach działkowych w prawo własności, Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców stwierdza, co następuje:

W Polsce od 16 lat toczy się walka o istnienie ogrodów działkowych, a w konsekwencji o tereny, które zajmowane są przez działkowców. Walczymy o istnienie POD jako obiektów użyteczności publicznej, służących najbiedniejszym grupom społecznym. W ostatnim czasie bezpardonową wojnę z ogrodami działkowymi prowadzi PiS. W rzeczywistości wojna ta skierowana jest przeciwko PZD, zrzeszającemu milion działkowych rodzin, będącym prawnym i rzeczywistym reprezentantem i organizatorem ruchu ogrodnictwa działkowego. Przedmiotem tych ataków jest PZD, dlatego że skutecznie broni ogrodów i działkowców oraz że stanowi główną przeszkodę w łatwym, szybkim i tanim przejęciu działkowych terenów.

Od maja 2004 roku, przeciwko kolejnym wersjom projektu PiS występują Krajowa Rada, okręgowe zarządy, zarządy POD, działkowcy, organy i struktury Związku oraz intelektualiści, parlamentarzyści, partie i kluby parlamentarne, prezydenci i samorządy miast i województw, Związek Miast Polskich, Konwent Marszałków Województw oraz organizacje społeczne i zawodowe, a mimo to pojawia się kolejny projekt złożony do łaski marszałkowskiej przez posłów PiS. Projekt ten zachowuje dotychczasowe generalne założenia, a mianowicie uchylenie ustawy o POD, likwidacja Związku czyli wszystkich jego organów poczynając od ogrodowych na krajowych kończąc, a w konsekwencji unieważnienie użytkowania wieczystego chroniącego ogrody działkowe, a także nacjonalizację majątku wspólnego działkowców.

Zapisy projektu PiS zakładające wykupienie działek przez działkowców są mrzonką, gdyż większość działkowców nie będzie mogła wykupić swych działek, ponieważ już dziś miasta i gminy mają inne plany co do tych terenów. Dotyczy to szczególnie Warszawy, Gdańska, Krakowa, Łodzi, Poznania i Wrocławia, a w zasadzie wszystkich większych miast. Co ważniejsze jednak, zdecydowaną większość nie będzie stać na wykup działek, bo działkowcy to ludzie ubodzy – emeryci, renciści i coraz częściej bezrobotni. Ponadto pominięto zupełnie kwestię roszczeń do gruntów ogrodów, a dzisiaj 250 POD objętych jest roszczeniami i ich liczba rośnie. Obecnie wiele POD przed roszczeniami chroni użytkowanie wieczyste. Pominięcie tej kwestii jest ce-

lowe. PZD dobrze wie, co znaczą roszczenia (np. POD im. 23 Lutego w Poznaniu, czy też w Warszawie kompleksy ogrodów przy alei Waszyngtona i na Paluchu). Oczywistym jest, że działkowcy z takich ogrodów nie tylko nie mają żadnych szans na wykupienie działek, ale również na dalsze ich użytkowanie, a nawet otrzymanie jakiegokolwiek rekompensaty za swoją prywatną własność na działce.

Nie ulega wątpliwości, że projekt ustawy skierowany jest do ludzi bogatych. Tylko bogatych stać bowiem będzie na wykup działek, poniesienie kosztów związanych z tym wykupem, a następnie na płacenie podatków oraz na sfinansowanie profesjonalnego zarządzania majątkiem wspólnym. Że projekt PiS jest dla bogatych świadczą zapisy umożliwiające tworzenie pod pozorem ogrodu działkowego osiedli i całych zespołów dużych działek letniskowych. Na pewno znajdują się przepisy i ludzie potrafiący zrealizować to bez konieczności odrolnienia gruntów.

A co projekt oferuje działkowcom, których nie będzie stać na wykup i będą mieli tyle szczęścia, że ogród nie zostanie całkowicie zlikwidowany? Tym działkowcom proponuje się dzierżawę w zamian za opłatę czynszu i podatków na rzecz gminy. Ponadto projekt uniemożliwia im uzyskanie statusu współwłaścicieli części wspólnej ogrodu. Współwłaścicielami będą bowiem jedynie właściciele działek oraz gmina. Jest to o tyle ważne, że według projektu dzierżawcy działek pozostaną bez żadnego prawa do udziału w zarządzaniu ogrodem, które będzie zarezerwowane dla właścicieli. Pozycja przyszłych dzierżawców jest więc nie do pozazdroszczenia, gdyż pozostają bez ochrony prawnej i zostają zredukowani do ludzi drugiej kategorii, bez prawa do głosu i z licznymi obowiązkami finansowymi.

Z wyjątkową zjadłością PiS atakuje PZD, szczególnie widoczne jest to w uzasadnieniu do projektu, w którym odmawia się Związkowi prawa do samodzielności, samorządności i korzystania z uprawnień konstytucyjnych. Posługując się oszczerstwami i pałając nienawiścią, szkaluje się działaczy poczynając od szczebla krajowego, a na prezesach POD kończąc, po to tylko by zrealizować swe komercyjne i polityczne cele. W całej Europie PZD cieszy się poważaniem, dostrzegany jest dorobek, rozwiązania prawne dotyczące zarządzania, budowy i modernizacji POD i działek oraz działalność na rzecz społeczeństwa. Nie jest natomiast ten dorobek dostrzegany, ale wręcz negowany przez parlamentarzystów PiS, gdyż uznają go za zbędny i niepotrzebny. Dorobek PZD na wszystkich szczeblach jego istnienia

PiS sprowadza do zera, podczas gdy na ocenę dorobku mogłoby wystarczyć powstanie w latach 1981-1986 13,5 tys. ha ogrodów działkowych i 360 tys. działek. Związek to dobra i sprawdzona w praktyce struktura w zakresie zarządzania, rozjemstwa i kontroli na każdym szczeblu organizacyjnym. PiS nie uznaje społecznej pracy 100 tys. osób działających w strukturach PZD, z wielkim poświęceniem, z oddaniem i bezpłatnie.

Każda metoda na osiągnięcie swych celów jest dla PiS dobra. Bez zmruczenia okiem zaliczył milion rodzin polskich do reliktywów socjalizmu, betonu i skamieliny po to tylko, aby dobrać się do terenów ogrodów. Nie gardzi się również kłamstwem. Bo jak inaczej nazwać początek uzasadnienia do projektu ustawy, przywołujący wyroki Trybunału Konstytucyjnego. Jak można bowiem twierdzić, że większość ustawy o POD z 1981 roku jest niezgodna z konstytucją, kiedy Trybunał Konstytucyjny uchylił raptem jeden przepis tej ustawy, pozostawiając resztę bez zmian?

Biorąc powyższe pod uwagę Krajowa Rada PZD uznaje, że projekt ustawy PiS jest antydemokratyczny, antyspołeczny, antyludzki, nie liczący z nazwą partii, która go promuje. Styl i forma walki z działkowcami i ich Związkiem dawno przekroczył granice kultury politycznej i dobrych obyczajów. Jeżeli dla autorów

projektu nie ma powodów, by rozwiązać PZD, to się takie powody wymyśla.

Dlatego też kierując się troską o zapewnienie dalszego istnienia ruchu ogrodnictwa działkowego, istnienia i rozwoju ogrodów i działek dla ubogich rodzin potrzebujących pomocy, wzywamy wszystkich działkowców do poparcia PZD w słusznej walce o interesy działkowców i ogrodów.

Krajowa Rada oświadcza również, że w związku ze zbliżającymi się wyborami parlamentarnymi i prezydenckimi, dokona kolejnej oceny sytuacji i zagrożenia dla ogrodów działkowych spowodowanego dążeniami PiS i wystąpi z odpowiednim apelem do działkowców, zarządów POD i okręgowych zarządów.

Przedstawiając powyższe, nie kierujemy się względami politycznymi, natomiast bierzemy pod uwagę blisko 200-letnią tradycję ruchu ogrodnictwa działkowego na ziemiach polskich, potrzebę zachowania ogrodów działkowych dla 1 miliona rodzin, ale i dla przyszłych pokoleń, dla ludzi, których nie będzie stać na własne działki, a którzy – jak uczy doświadczenie i historia – będą potrzebowali pomocy. Kierujemy się także dobrze pojętym interesem działkowych rodzin, które nam zawierzyły.

WICEPREZES

/-/ Antoni KOSTRZEWA

WICEPREZES

/-/ Wincenty KULIK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2005 r.

### Stanowiska w sprawie Propozycji PiS.

Politycy PiS w 2004 i 2005 r szykowali polskim rodzinom działkowców użytkujących w PZD „pseudo-prezent” w postaci bardzo atrakcyjnego tytułu ustawy-projekt ustawy o przekształceniu prawa użytkowania działek w Prawo własności – lecz nic poza chwytającym tytułem, gdyż z proponowanych rozwiązań wynikało zupełnie coś innego. Należy podkreślić, że wśród działkowców rozpoczęła się szeroka i nieustająca dyskusja nad propozycjami PiS. Propozycje, te spotkały się z powszechnym sprzeciwem działkowców, którzy nieustannie wyrażali swój niepokój i wzburzenie na działania PiS wobec nich samych jak i Związku. Zdecydowanie i stanowczo mówili – NIE PROJEKTOWI PiS!, który dążył do likwidacji prawnych barier chroniących ogrody działkowe przed przekształceniem na inne cele. Działkowcy swoje zdanie zawarli w setkach stanowisk, listów i rezolucji, które wpłynęły do Krajowej Rady PZD.

Działkowcy pisali także do posłów, senatorów, klubów parlamentarnych, a także do władz państwowych, gdyż chcą, aby ich zdanie zostało zauważone i liczyło się w walce o ogrody działkowe oraz, że ich głos musi dotrzeć do wszystkich, którzy w tej sprawie mają coś do powiedzenia, a więc do posłów, senatorów oraz całego środowiska działkowców. Krajowa Rada treść tych wystąpień prezentowała na łamach kolejnych Biuletynów Informacyjnych: nr 6/2004, nr 7/2004, nr 9/2004, nr 2/2004, nr 4/2005, nr 4/2005, nr 6/2005, nr 7/2005, nr 8/2005. Nie sposób w tym miejscu zamieszczać setki tych wystąpień, ale warto przypomnieć, kto na ten temat się wypowiadał. Przypomnienie takie zawierał Biuletyn Informacyjny nr 9/2005, w którym na stronach od 67 do 82 przedrukowano spis treści tych wystąpień.

/-/ Mariola Kobylińska

# Działkowcy, ogrody, samorzędy i inni w sprawie projektu ustawy PiS

## 1. Biuletyn Informacyjny 6/2004

### IX. AKTYW ZWIĄZKU O PROPOZYCJACH PiS . . . . . 25

1. Bezprawie i sprawiedliwość . . . . . 25
2. Zagrożenie bytu ogrodnictwa działkowego . . . . . 27
3. Próba unicestwienia ogrodów i związku . . . . . 28
4. Nie marnować dorobku wielu pokoleń działkowców . . . . . 28

### X. STANOWISKA AKTYWU . . . . . 30

1. Apel ogrodów działkowych woj. lubelskiego . . . . . 30
2. Stanowisko prezesów POD okręgu elbląskiego . . . . . 31
3. Stanowisko – rezolucja z obrad Prezesów Pracowniczych Ogródków Działkowych Powiatów: Tarnów, Dąbrowa Tarnowska, Tuchów, Bochnia, Brzesko . . . . . 32
4. Stanowisko Prezesów Pracowniczych Ogródów Działkowych z rejonu Chrzanów, Olkusz . . . . . 33
5. Stanowisko Prezesów Pracowniczych Ogródów Działkowych z terenu Krakowa i okolic . . . . . 33
6. Stanowisko Prezesów Pracowniczych Ogródów Działkowych z terenu Nowego Sącza . . . . . 33
7. Rezolucja Prezesów POD z powiatów Oświęcim, Sucha Beskidzka i Wadowice . . . . . 34
8. Stanowisko Prezesów pracowniczych ogrodów działkowych Okręgu Gdańskiego PZD . . . . . 34

### XI. STANOWISKA, REZOLUCJE OKRĘGOWYCH ZARZĄDÓW PZD . . . 34

1. Rezolucja Okręgowego Zarządu Małopolskiego Polskiego Związku Działkowców w Krakowie . . . . . 34
2. Stanowisko Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego PZD w Kielcach i Prezesów Zarządów POD woj. Świętokrzyskiego . . . . . 35
3. Stanowisko Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego Polskiego Związku Działkowców w Toruniu . . . . . 35

### XII. STANOWISKA POD, KOLEGIÓW PREZESÓW, LISTY DZIAŁKOWCÓW . 36

1. Apel POD „Przylaszczka” . . . . . 36
2. Stanowisko Pracowniczego Ogrodu Działkowego im. Kosynierów Gdyńskich w Elblągu . . . . . 37
3. Oświadczenie Kolegium Prezesów z rejonu miast: Barlinek, Dębno Lub., Lipiany i Myśliborza w sprawie zakusów na ogrody . . . . . 38
4. Nie chcemy działek na własność . . . . . 38
5. Stanowisko Pracowniczego Ogrodu Działkowego „Pod Morwami” we Wrocławiu . . . . . 39
6. POD „Żywioł” w Wołowie . . . . . 39
7. List otwarty samorządów gubińskich ogrodów działkowych . . . . . 40
8. W imieniu 2446 działkowców z brzegu . . . . . 40
9. Zamach na ubogich, biednych i bezrobotnych . . . . . 42
10. POD „Staromiejski” w Piotrkowie Tryb. . . . . 42
11. POD im. A. Zawadzkiego w Gryfinie . . . . . 43
12. Potrafimy być twardzi i zdecydowani . . . . . 43
13. Majątek związku to nasza wspólna własność . . . . . 44
14. Nie uszczęśliwiać działkowców wbrew ich woli . . . . . 44
15. Takim reformatorom mówimy nie . . . . . 45
16. POD „Relaks” w Sieradzu . . . . . 46
17. Stanowisko POD „Złota Róża” w Kutnie . . . . . 46
18. Stanowisko uczestników spotkania z okazji inauguracji obchodów „Dnia Działkowca – 2004” w Opolu . . . . . 46
19. POD „Zacisze” w Żeganiu . . . . . 47
20. Stanowisko Kolegium Prezesów Pracowniczych Ogródów Działkowych w Żarach . . . . . 48
21. Stanowisko Samorządu okręgowego Polskiego Związku Działkowców w Zielonej Górze . . . . . 49
22. POD „Cicha Dolina” we Wrocławiu . . . . . 50
23. Stanowisko członków POD im. Armii Poznań w Poznaniu . . . . . 50
24. Prezesi POD: Rejon Jarocin, Okręg Kaliski PZD . . . 51
25. Okręgowy Zarząd PZD w Kaliszu . . . . . 52

## 2. Biuletyn Informacyjny 7/2004 „Działkowcy o projekcie ustawy PiS”

### I. OKRĘGOWE ZARZĄDY W SPRAWIE PROPOZYCJI USTAWOWYCH PiS . . . . 2

1. Apel do działkowców woj. podkarpackiego . . . . . 2

2. Apel Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Słupsku do działkowców okręgu słupskiego . . . . . 2

|  |    |   |    |
|--|----|---|----|
| 3. Rezolucja Członków Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Szczecinie w sprawie przeciwdziałania zagrożeniom pracowniczych ogrodów działkowych . . . . . | 3  | 14. Stanowisko Kolegium Prezesów POD miasta Zawiercie . . . . .   | 22 |
| 4. Stanowisko samorządu okręgowego Polskiego Związku Działkowców w Zielonej Górze 4  | 4  | 15. Stanowisko Delegatury Rejonowej w Rybniku . . .   | 22 |
| 5. Stanowisko Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy w sprawie zagrożeń dla działkowców, ogrodów i Związku. . . . .   | 5  | 16. Stanowisko Delegatury Tarnowskie Góry oraz Prezesów POD . . . . .   | 22 |
| 6. List otwarty Prezydium Okręgowego Zarządu Podlaskiego PZD w Białymstoku. . . . .  | 5  | 17. Kolegium Prezesów POD w Sulechowie . . . . .  | 23 |
| 7. Stanowisko Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu. . . . .   | 6  | 18. Stanowisko Prezesów POD Okręgu częstochowskiego . . . . .   | 24 |
| 8. Stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Koszalinie . . . . .  | 7  | 19. Kolegium Prezesów POD w Szamotułach . . . . .   | 25 |
| 9. Stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Słupsku . . . . .   | 7  | 20. Pracownicze Ogrody Działkowe 6 miast na Podkarpaciu . . . . .   | 25 |
| 10. Stanowisko Okręgowego Zarządu Śląskiego PZD . . . . .  | 8  | 21. Stanowisko zebrania rejonowego prezesów z terenu powiatów: biłgorajskiego, hrubieszowskiego, tomaszowskiego, zamojskiego . . . . .                          | 26 |
| 11. Stanowisko Okręgowego Zarządu Podlaskiego PZD w Białymstoku i Prezesów Zarządów POD Okręgu Podlaskiego. . . . .  | 8  | 22. Stanowisko prezesów POD Delegatury Rejonowej w Zabrze . . . . .   | 27 |
| 12. Stanowisko Okręgowego Zarządu Łódzkiego PZD .  | 9  | 23. Stanowisko Pracowniczych Ogrodów Działkowych w Dzierżoniowie. . . . .   | 27 |
| 13. Stanowisko Okręgowego Zarządu Sudeckiego PZD w Szczawnie Zdroju . . . . .  | 10 | 24. Pracownicze Ogrody Działkowe miast Ciechanowa, Makowa Maz., Mławy, Przasnysza, Chorzeli, Ojrzenia i Różana . . . . .  | 28 |
| 14. Stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Pile. . . . .  | 11 | 25. Stanowisko członków PZD użytkowników działek w POD na terenie powiatów: gostynińskiego, płockiego, sierpeckiego i żuromińskiego . . . . .                   | 28 |
| 15. Stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy. . . . .  | 11 | 26. Stanowisko Kolegium Prezesów POD w Lubsku i Jasieniu . . . . .  | 29 |
| 16. Rezolucja Prezydium Okręgowego Zarządu Małopolskiego PZD w Krakowie . . . . .  | 12 | 27. Kolegium Prezesów POD Rejonu Ostrów Wlkp. . .   | 30 |
| 17. Stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku . . . . .  | 13 | 28. Zarząd POD „Związkowiec” we Wschowej. . . . .   | 30 |
| 18. Protest Prezydium Okręgowego Zarządu Opolskiego PZD w Opolu . . . . .  | 13 | 29. Stanowisko Prezesów POD miasta Poznania . . . . .   | 31 |
| <b>II. WYSTĄPIENIA ZBIOROWE . . . . . 14</b>   |    | 30. Protest Kolegium Prezesów POD Łomżyńskich Ogrodów . . . . .   | 31 |
| 1. Stanowisko Prezesów POD w Siedlcach . . . . .   | 14 | 31. Stanowisko Prezesów POD z terenu m.st. Warszawy . . . . .   | 31 |
| 2. Kolegium Prezesów POD w Iławie. . . . .   | 15 | 32. Pracownicze Ogrody Działkowe „Podgórze”, „Zalesie”, „Zacisze”, „Ustronie”, „Transportowiec” i „Prasa” w Bydgoszczy . . . . .                                | 32 |
| 3. Stanowisko działkowców i samorządów działkowych rejonu bialsko-podlaskiego. . . . .   | 15 | 33. Kolegium Prezesów POD w Gnieźnie . . . . .  | 33 |
| 4. Stanowisko Prezesów POD powiatu pilskiego i miasta Rogoźna . . . . .  | 16 | 34. Protest uczestników spotkania Prezesów POD zlokalizowanych na terenie powiatów: średzkiego, wągrowieckiego i poznańskiego. . . . .                          | 34 |
| 5. Stanowisko Kolegium Prezesów POD miasta Polkowice . . . . .   | 17 | 35. Stanowisko Kolegium Prezesów Pracowniczych Ogrodów Działkowych Rejon Krotoszyn. . . . .   | 34 |
| 6. Stanowisko Kolegium Prezesów POD powiatu chodzieskiego . . . . .  | 17 | 36. Protest Prezesów i Członków Zarządów POD z terenu powiatu kościańskiego . . . . .   | 35 |
| 7. Protest Prezesów POD w Trzciance . . . . .  | 17 | 37. Kolegium Prezesów POD w Turku . . . . .   | 35 |
| 8. Apel działkowców Lubelszczyzny . . . . .  | 18 | 38. Stanowisko Zarządów POD z rejonu radomskiego . . . . .  | 36 |
| 9. Rezolucja działkowców POD w Kraśniku . . . . .  | 19 | 39. Stanowisko Prezesów POD z rejonu kaliskiego . . .   | 36 |
| 10. Kolegium Prezesów POD w Oleśnicy . . . . .   | 20 | 40. Stanowisko Prezesów POD z powiatów grodzkiego, nowotomyskiego i wolsztyńskiego. . . . .   | 37 |
| 11. Stanowisko Zarządów POD pow. wągrowieckiego . . . . .  | 20 | 41. Stanowisko członków zarządów i działkowców oraz działaczy i aktywu delegatury ogrodów miasta Zabrze podczas obchodów Rejonowego „Dnia Działkowca” . . . . . | 38 |
| 12. Stanowisko Delegatury Rejonowej w Sosnowcu . .   | 21 |   |    |
| 13. Delegatura Rejonowa w Rudzie Śląskiej . . . . .  | 21 |   |    |

|   |    |  |    |
|---|----|--|----|
| 42. Stanowisko Prezesów Pracowniczych Ogrodów Działkowych z terenu miast i gmin sąsiadujących z m.st. Warszawą. . . . .   | 38 | 16. Stanowisko działkowców POD im. 27 Lipca w Białymstoku . . . . .  | 54 |
| 43. Stanowisko Kolegium Prezesów Pracowniczych Ogrodów Dziadkowych w Nowej Soli . . . . .   | 39 | 17. Stanowisko Zarządu POD im. XXV-lecia w Pile . . . . .            | 55 |
| 44. Kolegium Prezesów POD Rejonu Koła . . . . .   | 40 | 18. Stanowisko Zarządu POD „Zagórze” w Sosnowcu . . . . .            | 55 |
| 45. Stanowisko samorządu pracowniczych ogrodów działkowych z Zielonej Góry, Gubina, Krosna Odrz, Świebodzina, Sulechowa, Czerwieńska, Zbąszynka, Babimostu i Kargowej . . . . . | 40 | 19. Protest działkowców POD „Słoneczny Poranek” w Czeladzi . . . . . | 56 |
| 46. Kolegium Prezesów POD Rejonu Konina . . . . .   | 41 | 20. Stanowisko Zarząd POD „Miłek” w Wojcieszowie . . . . .           | 56 |
| 47. Prezesi POD w Jeleniej Górze . . . . .  | 41 | 21. Zarząd POD „Złotniki” we Wrocławiu . . . . .                     | 57 |
| 48. Kolegium Prezesów POD w Bielawie . . . . .  | 41 | 22. Zarząd POD im. Jakuba Sobieskiego w Oławie . . . . .             | 57 |
| 49. Stanowisko Prezesów POD powiatu złotowskiego . . . . .  | 42 | 23. Petycja POD „Słoneczne Wzgórze” w Wałbrzychu . . . . .           | 58 |
| 50. Kolegium Prezesów POD w Szczecinie . . . . .  | 42 | 24. Stanowisko POD „Botaniczne” w Szczecinie . . . . .               | 58 |
| 51. Stanowisko Kolegium Prezesów POD Ziemi Noworudzkiej . . . . .   | 43 | 25. Zarząd POD „Westerplatte” we Wrocławiu . . . . .                 | 58 |
| 52. Oświadczenie Ośrodka Księgowo – Finansowego z rejonu miasta Racibórz – Kuźnia Raciborska . . . . .  | 43 | 26. Stanowisko POD „Szaniec” w Opolu . . . . .                       | 59 |
| 53. Stanowisko Prezesów POD powiatów Ostrołęka i Ostrów Mazowiecka . . . . .  | 43 | 27. POD „Pokój” we Wrocławiu . . . . .                               | 59 |
| 54. Stanowisko Prezesów POD Miasta Wronki . . . . .   | 44 | 28. POD „Aronia” we Wrocławiu. . . . .                               | 60 |
| 55. Stanowisko Kolegium Prezesów POD w Nowym Sączu. . . . .   | 45 | 29. Protest Zarządu POD „Liliputek” we Wrocławiu. . . . .            | 60 |
| 56. Stanowisko Delegatury Rejonowej w Katowicach . . . . .  | 45 | 30. Zarząd POD „Sami Swoi” w Lubomierzu . . . . .                    | 61 |
| 57. Oświadczenie społecznych działaczy okręgu koszańskiego. . . . .   | 46 | 31. Stanowisko Zarządu POD „Belferek” w Pile . . . . .               | 61 |
| 58. Stanowisko Prezesów POD, Przewodniczących Ogrodowych Komisji Rewizyjnych, Przewodniczących Ogrodowych Komisji Rozjemczych województwa Warmińsko-Mazurskiego . . . . .       | 46 | 32. POD „Kolejarz” w Wągrowcu . . . . .                              | 62 |
|   |    | 33. Pismo POD „Kolejarz” i „Orle” w Jeleniej Górze . . . . .         | 62 |
|   |    | 34. POD „Nad Widawą” we Wrocławiu . . . . .                          | 63 |
|   |    | 35. POD „Sezam” we Wrocławiu . . . . .                               | 64 |
|   |    | 36. Walne Zebranie POD „Azalia” w Widziszewie . . . . .              | 64 |
|   |    | 37. Stanowisko Zarządu POD „Wspólnota” w Gorzowie Wlkp. . . . .      | 65 |
|   |    | 38. Zarząd POD im. „Bolesława Chrobrego” w Szprotawie . . . . .      | 66 |
|   |    | 39. Stanowisko POD „Ustronie” w Gorzowie Wlkp. . . . .               | 66 |
|   |    | 40. POD „Pierwiosnek” w Oławie . . . . .                             | 67 |
|   |    | 41. POD „Południe” w Jeleniej Górze . . . . .                        | 67 |
|   |    | 42. Stanowisko Członków POD „Paluch Miejski” w Warszawie. . . . .    | 68 |
|   |    | 43. Stanowisko Zarządu POD „Weteran” w Gorzowie Wlkp. . . . .        | 68 |
|   |    | 44. POD „Fiołek” we Wrocławiu . . . . .                              | 69 |
|   |    | 45. POD „Kolejarz” w Strzelinie . . . . .                            | 69 |
|   |    | 46. Stanowisko POD „Wodnik” we Wrocławiu . . . . .                   | 70 |
|   |    | 47. Zarząd POD im. „Wyzwolenie” w Strzelinie . . . . .               | 70 |
|   |    | 48. POD „Falkowa” w Nowym Sączu . . . . .                            | 71 |
|   |    | 49. Zarząd POD „Zagroda” we Wrocławiu . . . . .                      | 72 |
|   |    | 50. Zarząd POD „Relaks” w Białymstoku . . . . .                      | 72 |
|   |    | 51. Petycja POD „Samo Życie” we Wrocławiu . . . . .                  | 73 |
|   |    | 52. Protest POD „Biskupin” we Wrocławiu . . . . .                    | 74 |
|   |    | 53. POD „Podgrodzie” we Wrocławiu . . . . .                          | 74 |
|   |    | 54. Zarząd POD im. „Transportowiec” w Inowrocławiu . . . . .         | 75 |
|   |    | 55. POD „Spokojna Dolina” we Wrocławiu. . . . .                      | 76 |
|   |    | 56. Stanowisko POD „Przodownik” we Wrocławiu. . . . .                | 76 |
|   |    | 57. POD „Piaś” we Wrocławiu . . . . .                                | 77 |
|   |    | 58. Zarząd POD „Szczepin” we Wrocławiu . . . . .                     | 77 |
|   |    | 59. Zarząd POD „Automatyk” w Ostrowie Wlkp. . . . .                  | 78 |

### III. ZARZĄDY POD I WALNE ZEBRANIA . 47

|   |    |
|---|----|
| 1. Zarząd POD „POD MORWAMI” we Wrocławiu. . . . .                     | 47 |
| 2. POD „Żywioł” w Wołowie . . . . .                                   | 47 |
| 3. Zarząd POD „Paprotka” we Wrocławiu . . . . .                       | 48 |
| 4. Zarząd POD im. Marii Konopnickiej w Koźuchowie . . . . .           | 48 |
| 5. Działkowcy POD „Poświętne” we Wrocławiu . . . . .                  | 49 |
| 6. Stanowisko Zarządu POD „Różanecznik” we Wrocławiu. . . . .         | 49 |
| 7. Zarząd POD im. Księcia Bolka w Jaworze. . . . .                    | 50 |
| 8. Zarząd POD „Górnik” w Zgorzelcu . . . . .                          | 50 |
| 9. Pracowniczy Ogród Działkowy „Zielona Dolina” we Wrocławiu. . . . . | 50 |
| 10. Zarząd POD „Kraina Słońca” w Legnicy . . . . .                    | 51 |
| 11. Zarząd POD „Zajazd” w Mińsku Mazowieckim . . . . .                | 51 |
| 12. POD „KLECINA” we Wrocławiu . . . . .                              | 51 |
| 13. Zarządu POD im. XXXV-lecia PRL w Pile . . . . .                   | 52 |
| 14. Zarząd POD „Tarnogaj” we Wrocławiu . . . . .                      | 53 |
| 15. POD im. J. Iwaszkiewicza w Białymstoku . . . . .                  | 54 |

|   |     |   |     |
|---|-----|---|-----|
| 60. Zarząd POD „Wytchnienie” we Wrocławiu . . . . .                                       | 79  | 102. POD „Relaks” w Gorzowie Wlkp. . . . .  | 103 |
| 61. POD „WZMOT” we Wrocławiu . . . . .  | 79  | 103. Protest POD „Podlasie” w Hajnówce . . . . .                                  | 104 |
| 62. Zarząd POD „Tropiszów” w Tropiszowie . . . . .  | 80  | 104. POD „Góra Zabełeczka” w Nowym Sączu . . . . .                                | 104 |
| 63. Stanowisko POD „Storczyk” we Wrocławiu . . . . .                                      | 80  | 105. POD „Hańcza” w Suwałkach . . . . .   | 105 |
| 64. POD „ZNTK” w Oleśnicy . . . . .   | 82  | 106. POD „Celina” we Wrocławiu . . . . .  | 105 |
| 65. Stanowisko POD „Zielona Dolina”<br>w Nowej Rudzie . . . . .                           | 82  | 107. Zarząd POD „Orlik” we Wrocławiu . . . . .                                    | 106 |
| 66. Stanowisko Zarządu POD im. Armii Krajowej<br>w Augustowie . . . . .                   | 82  | 108. POD powiatu ząbkowickiego . . . . .  | 106 |
| 67. Stanowisko Zarządu POD „Oaza” w Suwałkach . . . . .                                   | 83  | 109. POD „Pod Świerkiem” w Stroniu Śląskim . . . . .                              | 106 |
| 68. Petycja POD im. B. Chrobrego w Wałbrzychu . . . . .                                   | 83  | 110. Stanowisko Samorządu POD z rejonu Żar,<br>Lubska i Żagania . . . . .         | 107 |
| 69. POD „Zacisze” w Żaganiu . . . . .   | 84  | 111. POD „Biały Kamień” w Wałbrzychu . . . . .                                    | 107 |
| 70. Uchwała Zarządu POD im. Adama Mickiewicza<br>w Białymstoku . . . . .                  | 84  | 112. Zarząd POD „Nowy Świat” w Kłodzku . . . . .                                  | 108 |
| 71. POD „Dolinka” we Wrocławiu . . . . .  | 85  | 113. Zarząd POD „Polana Popowicka”<br>we Wrocławiu . . . . .                      | 108 |
| 72. Zarząd POD „Stokrotka” w Świdnicy . . . . .   | 86  | 114. POD „Łużyce” w Zgorzelcu . . . . .   | 109 |
| 73. Stanowisko Zarządu POD „Malinka”<br>w Suwałkach . . . . .                             | 86  | 115. POD „Pod Pajakiem” w Legnicy . . . . .                                       | 109 |
| 74. Stanowisko Zarządu POD „Dalia”<br>we Wrocławiu . . . . .                              | 87  | 116. POD „RELAKS” w Grzybianach . . . . .   | 110 |
| 75. Zarząd POD „Radość” we Wrocławiu . . . . .  | 88  | 117. Stanowisko Zarządu POD „Kamieniec”<br>w Oświęcimiu . . . . .                 | 110 |
| 76. Zarząd POD im. „35-lecia” w Żarach . . . . .  | 89  | 118. Stanowisko Zarządu POD im. B. Andrzejewskiego<br>w Nysie . . . . .           | 111 |
| 77. Stanowisko POD im. Jarosława Dąbrowskiego<br>w Buczynie . . . . .                     | 89  | 119. Prezesi Zarządów POD funkcjonujących<br>w Stalowej Woli . . . . .            | 111 |
| 78. Zarząd POD im. Juliusza Słowackiego<br>w Jaworze . . . . .                            | 90  | 120. Protest działkowców POD im. Ziemi Bielskiej<br>w Bielsku Podlaskim . . . . . | 112 |
| 79. Stanowisko POD im. Gen. Prądzyńskiego<br>w Augustowie . . . . .                       | 90  | 121. Protest użytkowników działek POD „Słoneczny”<br>w Augustowie . . . . .       | 113 |
| 80. POD „Azalia” we Wrocławiu . . . . .   | 91  | 122. POD „Mieszko” w Wałbrzychu . . . . .   | 113 |
| 81. Stanowisko POD „Grodzisko” w Brzesku . . . . .  | 91  | 123. POD „Zwycięstwo” w Pilawie Górnej . . . . .                                  | 113 |
| 82. Stanowisko Zarządu Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej<br>POD „Jaśmin” w Lubsku . . . . . | 92  | 124. POD „Wiarus” w Jeleniej Górze . . . . .                                      | 114 |
| 83. Stanowisko Zarządu POD „Bażant”<br>we Wrocławiu . . . . .                             | 92  | 125. Zarząd POD „Przyjaźń” w Kowarach . . . . .                                   | 114 |
| 84. Uchwała Zarządu POD „Zorza” we Wrocławiu . . . . .                                    | 93  | 126. Apel POD „Obrońca” we Wrocławiu . . . . .                                    | 115 |
| 85. POD „UMCS-Uniszowice” w Lublinie . . . . .  | 93  | 127. Stanowisko działkowców POD „BARYCZ”<br>w Żmigrodzie . . . . .                | 116 |
| 86. POD im. J. Sierakowskiego w Łodzi . . . . .   | 94  | 128. Zarząd POD „Związkowiec” we Wrocławiu . . . . .                              | 116 |
| 87. Zarząd POD „ELESTER” w Łodzi . . . . .  | 94  | 129. Stanowisko Zarządu POD „Relaks” w Górze . . . . .                            | 117 |
| 88. Stanowisko POD „Partynice” we Wrocławiu . . . . .                                     | 95  | 130. Zarząd POD „Cicha Dolina” we Wrocławiu . . . . .                             | 117 |
| 89. Zarząd POD „INA” w Goleniowie . . . . .   | 95  | 131. Stanowisko POD „Gajówka”<br>w Wodzisławiu Śląskim . . . . .                  | 118 |
| 90. Stanowisko zarządu POD „Synteza”<br>w Kędzierzynie-Koźlu . . . . .                    | 97  | 132. Stanowisko Zarządu POD „Zacisze” w Żaganiu . . . . .                         | 119 |
| 91. POD „Tęcza” w Kędzierzynie-Koźlu . . . . .  | 97  | 133. Zarząd POD „Kopciuszek” w Opolu . . . . .                                    | 119 |
| 92. POD „Stokrotka” we Wrocławiu . . . . .  | 98  | 134. Zarząd POD im. 22 Lipca w Zielonej Górze . . . . .                           | 119 |
| 93. Protest ZPO Działkowego „Zgoda” w Sycowie . . . . .                                   | 98  | 135. POD „Pod Dębami” w Brzesku . . . . .   | 120 |
| 94. POD im. F. Kotowskiego w Skierniewicach . . . . .                                     | 99  | 136. Zarząd POD „Fiołek” we Wrocławiu . . . . .                                   | 120 |
| 95. POD „Przyjaźń” we Wrocławiu . . . . .   | 100 | 137. Zarząd POD „Kolejarz” w Kcyni . . . . .                                      | 121 |
| 96. POD „Przyszłość” w Namysłowie . . . . .   | 100 | 138. List otwarty POD „Zagłębie” w Wałbrzychu . . . . .                           | 121 |
| 97. Stanowisko POD „Szarotka” w Tarnowie . . . . .  | 101 |   |     |
| 98. POD im. Jaćwingów w Suwałkach . . . . .   | 101 |   |     |
| 99. POD „Bratek” w Luboniu . . . . .  | 102 |   |     |
| 100. Stanowisko POD im. Piasta Kołodzieja<br>w Białymstoku . . . . .                      | 102 |   |     |
| 101. Stanowisko POD „Senior” w Nowym Sączu . . . . .                                      | 103 |   |     |

#### **IV. DZIAŁKOWCY . . . . . 122**

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| 1. Edward Górski . . . . .      | 122 |
| 2. Feliks Koźma . . . . .       | 124 |
| 3. Hubert Klisz . . . . .       | 124 |
| 4. Włodzimierz Górzny . . . . . | 126 |
| 5. G. Frankowska . . . . .      | 127 |
| 6. Kazimierz Pazdyk . . . . .   | 127 |

|   |     |
|---|-----|
| 7. Janusz Moszkowski . . . . .                  | 128 |
| 8. Stanisław Buk . . . . .                      | 130 |
| 9. Maria i Bolesław Basiakowie . . . . .        | 131 |
| 10. Władysława i Mieczysław Anczarscy . . . . . | 131 |
| 11. Marian Rosiński . . . . .                   | 132 |
| 12. Anna Janikowska . . . . .                   | 132 |
| 13. Lidia Miszta . . . . .                      | 133 |
| 14. Alicja Wiechniak . . . . .                  | 133 |

## **VI. STANOWISKA SAMORZĄDÓW . . . 137**

|   |     |
|---|-----|
| 1. Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego<br>w Toruniu . . . . .                       | 137 |
| 2. Pismo Zarządów POD z Przemyśla do<br>Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu . . | 138 |
| 3. Rezolucja Rady Miejskiej w Przemyślu . . . . .                                       | 139 |
| 4. Poseł Władysław Stępień . . . . .  | 140 |

## **VII. KLUBY I KOŁA PARLAMENTARNE, PARTIE POLITYCZNE . . . . . 140**

|  |     |
|--|-----|
| 1. Sojusz Lewicy Demokratycznej . . . . .                          | 140 |
| 2. Unia Pracy . . . . .  | 141 |
| 3. Partia Ludowo-Demokratyczna . . . . .                           | 141 |
| 4. Platforma Obywatelska . . . . .                                 | 142 |
| 5. Przewodniczący SDPL . . . . .                                   | 142 |
| 6. Przewodniczący SDPL do Prezesa PiS . . . . .                    | 144 |
| 7. Apel – Stanowisko IV Zjazdu SLD Powiatu<br>Świeckiego . . . . . | 144 |

|   |     |
|---|-----|
| 8. Stanowisko IV Powiatowego Zjazdu SLD<br>w Chełmnie . . . . . | 145 |
| 9. Uchwała IV Zjazdu SLD w Zabrze . . . . .                     | 146 |

## **VIII. WYSTĄPIENIA POSŁÓW W SEJMIE . . . . . 146**

|   |     |
|---|-----|
| 1. Poseł Jacek Kasprzyk – SDPL . . . . .  | 146 |
| 2. Poseł Jan Antochowski – SLD . . . . .  | 147 |
| 3. Poseł Mieczysław Jedoń – SLD . . . . . | 148 |

## **IX. PISMA PARLAMENTARZYSTÓW . . 149**

|   |     |
|---|-----|
| 1. Poseł Grzegorz Gruszka – SDPL . . . . .            | 149 |
| 2. Poseł Jerzy Wenderlich – SLD . . . . .             | 149 |
| 3. Poseł Bogusław Wontor – SLD . . . . .              | 150 |
| 4. Poseł Witold Gintowt-Dziewałtowski – SLD . . . . . | 150 |
| 5. Poseł Tadeusz Wojtkowiak – Samoobrona RP . . . . . | 151 |
| 6. Poseł Jakub Derech-Krzycki – SLD . . . . .         | 151 |
| 7. Poseł Piotr Smolana – Polski Blok Ludowy . . . . . | 151 |
| 8. Poseł Edward Wojtalik – SDPL . . . . .             | 152 |
| 9. Poseł Czesław Pogoda – SDPL . . . . .              | 152 |
| 10. Poseł Bogdan Lewandowski – SDPL . . . . .         | 152 |
| 11. Poseł Andrzej Brachmański – SLD . . . . .         | 153 |
| 12. Poseł Zbigniew Janowski – SLD . . . . .           | 153 |
| 13. Poseł Marian Mirosław Marczewski – SDPL . . . . . | 154 |
| 14. Senator Andrzej Spychalski – SLD . . . . .        | 154 |
| 15. Poseł Stanisław Stec – SLD . . . . .              | 155 |
| 16. Poseł Andrzej Różański – SLD . . . . .            | 155 |
| 17. Poseł Wiesław Woda – PSL . . . . .                | 156 |

## **3. Biuletyn Informacyjny 9/2004 „Projekt PiS w Sejmie! Działkowcy protestują”**

### **WSTĘP . . . . . 1**

### **I. OKRĘGOWE ZARZĄDY PZD . . . . . 2**

|  |   |
|--|---|
| 1. Apel Okręgowego Zarządu PZD w Kielcach i Prezesów<br>POD z województwa świętokrzyskiego . . . . .                       | 2 |
| 2. Okręgowa Komisja Rozjemcza we Wrocławiu . . . . .   | 3 |
| 3. Stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Legnicy . . . . .   | 4 |
| 4. Stanowisko Okręgowej Komisji Polityki Społecznej<br>w Częstochowie . . . . .  | 6 |
| 5. Apel członków Prezydium Okręgowego Zarządu PZD<br>Opolskiego . . . . .  | 7 |
| 6. List otwarty Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie<br>do gmin, powiatów i województwa zachodniopomor-<br>skiego . . . . . | 8 |
| 7. Apel Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie . . . . .  | 8 |

|  |   |
|--|---|
| 8. Odezwa Prezydium Okręgowego Zarządu PZD<br>w Szczecinie . . . . . | 9 |
| 9. Apel Społecznych Instruktorów<br>woj. szczecińskiego . . . . .    | 9 |
| 10. Stanowisko Okręgowego Zarządu Mazowieckiego<br>PZD . . . . .     | 9 |

### **II. PRACOWNICZE OGRODY DZIAŁKOWE . . . . . 11**

|  |    |
|--|----|
| 1. POD „Łęgi” w Opolu . . . . .                                    | 11 |
| 2. POD „Wrzos” w Twardogórze . . . . .                             | 11 |
| 3. Uchwała Zarządu POD „Kwitnąca Dolina”<br>we Wrocławiu . . . . . | 11 |
| 4. Stanowisko Zarządu POD im. Ikara w Redzikowie . . . . .         | 11 |
| 5. Stanowisko POD „Błeszno-Wzgórze”<br>w Częstochowie . . . . .    | 12 |
| 6. Protest POD „Szarotka” w Bydgoszczy . . . . .                   | 12 |



|  |    |  |    |
|--|----|--|----|
| 7. Stanowisko POD im. W. Ostapowicza w Hajnówce. . . . .   | 12 | 50. Protest POD „Zgoda” w Kietrze. . . . .   | 39 |
| 8. Stanowisko POD „Kolejarz” w Ciechanowie. . . . .  | 13 | 51. Zarząd POD „Sawanna” w Ochli (woj. lubuskie). . . . .  | 39 |
| 9. POD „Różanka” we Wrocławiu . . . . .  | 13 | 52. Zarząd POD im. M. Konopnickiej<br>w Częstochowie . . . . .   | 40 |
| 10. Stanowisko Zarządu, Komisji Rewizyjnej,<br>Komisji Rozjemczej POD „Żwirki i Wigury”<br>w Białymstoku . . . . . | 14 | 53. Protest POD im. M. Kopernika w Białymstoku . . . . .   | 40 |
| 11. Stanowisko POD „Aster” w Łomży . . . . .   | 14 | 54. POD „Rakowiec” w Warszawie . . . . .   | 40 |
| 12. POD im. A. Mickiewicza w Nysie . . . . .   | 15 | 55. Stanowisko POD „Krokus” we Wrocławiu . . . . .   | 41 |
| 13. POD „Kolejarz” w Kostrzynie . . . . .  | 16 | 56. Stanowisko POD „Jedność” we Wrocławiu . . . . .  | 42 |
| 14. Rezolucja POD „Górnik” w Brzeszczach. . . . .  | 16 | 57. POD „Maciejka” we Wrocławiu. . . . .   | 42 |
| 15. Stanowisko Zarządu POD „Luwena” w Lubsku. . . . .  | 16 | 58. Zarząd POD „Biedronka” w Lubinie . . . . .   | 43 |
| 16. Zarząd POD „Hutnik I” w Stalowej Woli. . . . .   | 17 | 59. Protest Zarządu POD „Stokrotka”<br>w Chocianowie . . . . .   | 43 |
| 17. POD „Przedwiośnie” w Oleśnicy . . . . .  | 18 | 60. Protest POD „Cynia” we Wrocławiu . . . . .   | 44 |
| 18. Zarząd POD im. 40-lecia PRL w Nowej Soli . . . . .   | 18 | 61. Protest Zarządu POD „Wypalanki”<br>w Częstochowie . . . . .  | 45 |
| 19. POD „Dąbrowa Leśna-Norblin” w Łomiankach . . . . .   | 19 | 62. Zarząd POD im. „1-go Maja – Wolność”<br>w Częstochowie . . . . .                                   | 45 |
| 20. Oświadczenie POD „Relax” w Wolinie . . . . .   | 20 | 63. Zarząd POD im. Juranda w Malborku . . . . .  | 46 |
| 21. Zarząd POD „Zachód” w Jeleniej Górze . . . . .   | 20 | 64. Stanowisko Zarządu POD im. M. Buczka<br>w Gdańsku . . . . .  | 46 |
| 22. Zarząd POD „Zacisze II” w Kielcach. . . . .  | 21 | 65. Stanowisko POD im. „Przymorze” w Gdańsku . . . . .   | 46 |
| 23. POD „Jedność” w Kędzierzynie-Koźlu . . . . .   | 22 | 66. Petycja POD im. Obronców Poczty Gdańskiej<br>w Malborku. . . . .                                   | 47 |
| 24. Zarząd POD „Metalowiec” w Nysie. . . . .   | 22 | 67. Protest POD im. Tadeusza Kościuszki<br>w Gdańsku . . . . .   | 47 |
| 25. POD „Oaza” w Nisku . . . . .   | 23 | 68. Stanowisko Zarządu POD im. „100-lecia<br>ogrodnictwa działkowego”<br>w Krośnie Odrzańskim. . . . . | 48 |
| 26. Stanowisko POD im. „Nad Białką”<br>w Częstochowie . . . . .  | 24 | 69. Stanowisko Zarządu POD „Sarenka”<br>w Częstochowie . . . . .                                       | 49 |
| 27. POD im. „Dolinka” w Ścinawie. . . . .  | 25 | 70. Zarząd POD „Zorza” w Ziemnicach<br>pow. legnicki. . . . .  | 49 |
| 28. Stanowisko Zarządu POD „Relaks”<br>w Nowej Dębie. . . . .  | 25 | 71. POD „Odlewnik” w Przemkowie . . . . .  | 50 |
| 29. Opinia Zarządu POD im. Kolejarz w Ścinawie . . . . .   | 25 | 72. POD im. Reneta w Rudzie Śląskiej . . . . .   | 51 |
| 30. Zarząd POD im. „Kraina Słońca” w Legnicy. . . . .  | 26 | 73. Zarząd POD „Stokrotka” w Opolu . . . . .   | 51 |
| 31. Zarząd POD im. K. Pułaskiego w Lublinie . . . . .  | 27 | 74. Stanowisko Zarządu POD im. Księcia Sambora II<br>w Tczewie. . . . .                                | 51 |
| 32. Protest POD im. T. Kościuszki w Chorzowie. . . . .   | 27 | 75. POD „Dąbrowa” w Bartoszyczach. . . . .   | 52 |
| 33. POD „Sahara” we Wrocławiu. . . . .   | 28 | 76. Zarząd POD „Zdrowie” w Złotoryi . . . . .  | 52 |
| 34. Stanowisko POD „Pszczołka Maja” w Jaworze. . . . .   | 29 | 77. POD „Bukowina” w Szczecinie . . . . .  | 53 |
| 35. POD „Magnolia” w Legnicy. . . . .  | 29 | 78. Stanowisko POD „Relaks” w Mrzeżynie<br>woj. zachodniopomorskie. . . . .                            | 54 |
| 36. Zarząd POD „Kamieniec”<br>w Kamieńcu Wrocławskim. . . . .  | 30 | 79. Stanowisko Zarządu POD im. Gen. Sikorskiego<br>w Szczecinie. . . . .                               | 54 |
| 37. Zarząd POD im. Gen. Aleksandra Zawadzkiego<br>w Gryfinie. . . . .  | 31 | 80. Zarząd POD im. Belona w Dziwnowie. . . . .   | 55 |
| 38. POD „Relaks” i „Sesam” w Kętach . . . . .  | 31 | 81. POD im. Gen. K. Świerczewskiego w Kamieniu<br>Pomorskim . . . . .                                  | 56 |
| 39. Oświadczenie POD im. 1-go Maja w Myśliborzu . . . . .  | 32 | 82. Stanowisko POD „Transportowiec”<br>w Szczecinie. . . . .   | 57 |
| 40. POD im. 25 Lecia w Szczecinie . . . . .  | 32 | 83. Stanowisko POD „Skowronek” w Elblągu. . . . .  | 58 |
| 41. Zarząd POD im. Tadeusza Kościuszki<br>w Prudniku . . . . .   | 33 | 84. Stanowisko POD „Sady Antoniukowskie”<br>w Białymstoku . . . . .                                    | 59 |
| 42. List otwarty POD „Słonecznik” w Lublinie . . . . .   | 34 | 85. Stanowisko Zarządu POD „Elana” w Toruniu . . . . .   | 60 |
| 43. Stanowisko POD im. Tysiąclecia<br>w Częstochowie . . . . .   | 34 | 86. Stanowisko POD „Wisłka” w Toruniu . . . . .  | 60 |
| 44. Stanowisko POD „Metalowiec”<br>w Gorzowie Wlkp. . . . .  | 34 |  |    |
| 45. Stanowisko POD im. „Huta Częstochowa”<br>w Częstochowie . . . . .  | 35 |  |    |
| 46. Stanowisko POD im. „Podzamcze”<br>w Wałbrzychu . . . . .   | 36 |  |    |
| 47. POD „Wanda” w Krakowie . . . . .   | 37 |  |    |
| 48. POD im. „XX-Lecia” w Szczecinie. . . . .   | 37 |  |    |
| 49. Protest Zarządu POD „Browar” w Elblągu. . . . .  | 38 |  |    |



|  |     |                                    |     |
|--|-----|------------------------------------|-----|
| 30. Stanowisko Kolegium Prezesów POD<br>w Świnoujściu . . . . .  | 105 | 9. Edmund Kaczmarek . . . . .      | 123 |
| 31. Członkowie POD „Stocznowiec”<br>w Szczecinie . . . . .   | 106 | 10. Zdzisław Lemparty . . . . .    | 123 |
| 32. Stanowisko działkowców POD im. 4 Marca<br>w Stargardzie Szczecińskim . . . . .   | 106 | 11. Kazimierz Brzeziński . . . . . | 124 |
| 33. Protest działkowców z POD im. Bolesława Chrobrego<br>Na Grobli w Stargardzie Szczecińskim . . . . .                        | 107 | 12. Antoni Modzelewski . . . . .   | 125 |
| 34. Stanowisko uczestników rejonowej narady<br>południowego Okręgu Opolskiego . . . . .  | 108 | 13. Leon Konieczny . . . . .       | 125 |
| 35. Stanowisko Prezesów POD z byłego okręgu tarno-<br>brzeskiego . . . . .   | 109 | 14. Anatol Stepaniuk . . . . .     | 126 |
| 36. Stanowisko Kolegium Prezesów POD<br>powiatu obornickiego . . . . .   | 110 | 15. Włodzimierz Wappa . . . . .    | 126 |
| 37. Stanowisko Kolegium Prezesów POD<br>w Sierosławiu . . . . .  | 110 | 16. Jan Jarecki . . . . .          | 127 |
| 38. Stanowisko Prezesów i członków zarządów POD<br>z miasta Grudziądz . . . . .  | 111 | 17. Aniela Weiss . . . . .         | 127 |
| 39. Stanowisko przedstawicieli ogrodów działkowych<br>w Grudziądzu – członków Okręgowego Zarządu PZD<br>w Toruniu . . . . .    | 111 | 18. Bożena Mikołajczyk . . . . .   | 128 |
| 40. Stanowisko zarządów, komisji rewizyjnych<br>i rozjemczych POD miasta Grudziądz . . . . .                                   | 111 | 19. Zbigniew Słomski . . . . .     | 128 |
| 41. Stanowisko nowo przyjętych działkowców<br>środowiska żarskiego . . . . .   | 112 | 20. Henryk Bajiński . . . . .      | 129 |
| 42. Stanowisko działkowców z POD „Malinka”, „Oaza”<br>„Hańcza”, „M. Konopnickiej” i „Borówka”<br>w Suwałkach . . . . .         | 112 | 21. Stanisław Hudziec . . . . .    | 129 |
| 43. Stanowisko Kolegium Prezesów POD<br>Rejonu Szczecin – Gumieńce . . . . .   | 113 | 22. Eugeniusz Bielewicz . . . . .  | 130 |
| 44. Stanowisko działkowców POD „Jedynka”<br>w Nowej Soli . . . . .   | 114 | 23. Jan Tacik . . . . .            | 130 |
| 45. Działkowcy POD „Zacisze”<br>w Kędzierzynie-Koźlu . . . . .   | 114 | 24. Tadeusz Jarzębak . . . . .     | 131 |
| 46. Kolegium Prezesów POD z rejonu<br>Barlinek–Dębno–Lipian–Myślibórz . . . . .  | 114 | 25. Ireneusz Koczan . . . . .      | 132 |
| 47. Rezolucja Kolegium Prezesów POD<br>w Oświęcimiu . . . . .  | 115 | 26. Jan Koryciński . . . . .       | 133 |
| 48. Stanowisko działkowców POD „Skałka”<br>w Starachowicach . . . . .  | 115 | 27. Genowefa Krajewska . . . . .   | 133 |
| 49. Kolegium Prezesów POD w Jarocinie . . . . .  | 116 | 28. Krystyna Pawelska . . . . .    | 133 |
| 50. Stanowisko przewodniczących okręgowych komi-<br>sji rozjemczych oraz członków Krajowej Komisji<br>Rozjemczej PZD . . . . . | 117 | 29. Beata Ast . . . . .            | 134 |

#### **IV. DZIAŁKOWCY . . . . . 119**

|   |     |
|---|-----|
| 1. Edmund Pal . . . . .                   | 119 |
| 2. Jan Piekut . . . . .                   | 119 |
| 3. Zbigniew Kania . . . . .               | 119 |
| 4. Krystyna Siwek . . . . .               | 120 |
| 5. Mirosław Dybowski . . . . .            | 121 |
| 6. Jerzy Komarnicki . . . . .             | 121 |
| 7. Urszula Kozak . . . . .                | 122 |
| 8. Krystyna i Eryk Wojtaszkowie . . . . . | 123 |

|                                    |     |
|------------------------------------|-----|
| 10. Zdzisław Lemparty . . . . .    | 123 |
| 11. Kazimierz Brzeziński . . . . . | 124 |
| 12. Antoni Modzelewski . . . . .   | 125 |
| 13. Leon Konieczny . . . . .       | 125 |
| 14. Anatol Stepaniuk . . . . .     | 126 |
| 15. Włodzimierz Wappa . . . . .    | 126 |
| 16. Jan Jarecki . . . . .          | 127 |
| 17. Aniela Weiss . . . . .         | 127 |
| 18. Bożena Mikołajczyk . . . . .   | 128 |
| 19. Zbigniew Słomski . . . . .     | 128 |
| 20. Henryk Bajiński . . . . .      | 129 |
| 21. Stanisław Hudziec . . . . .    | 129 |
| 22. Eugeniusz Bielewicz . . . . .  | 130 |
| 23. Jan Tacik . . . . .            | 130 |
| 24. Tadeusz Jarzębak . . . . .     | 131 |
| 25. Ireneusz Koczan . . . . .      | 132 |
| 26. Jan Koryciński . . . . .       | 133 |
| 27. Genowefa Krajewska . . . . .   | 133 |
| 28. Krystyna Pawelska . . . . .    | 133 |
| 29. Beata Ast . . . . .            | 134 |
| 30. Stanisław Trziszka . . . . .   | 134 |
| 31. Marek Woj . . . . .            | 135 |
| 32. Stanisław Gratka . . . . .     | 135 |
| 33. Eugeniusz Krzykawiak . . . . . | 136 |
| 34. Michał Juzwowicz . . . . .     | 136 |
| 35. Jerzy Wejzer . . . . .         | 137 |
| 36. Halina Piskunowicz . . . . .   | 137 |
| 37. Bogusław Dąbrowski . . . . .   | 137 |
| 38. Zenon Rożek . . . . .          | 138 |
| 39. Jerzy Teluk . . . . .          | 138 |
| 40. Agata Mikołajczyk . . . . .    | 139 |
| 41. Ryszard Dorau . . . . .        | 140 |

#### **V. KLUBY I KOŁA PARLAMENTARNE, PARTIE POLITYCZNE . . . . . 141**

|  |     |
|--|-----|
| 1. Sojusz Lewicy Demokratycznej: . . . . . | 141 |
| 2. Klub Parlamentarny Unii Pracy . . . . . | 145 |
| 3. Liga Polskich Rodzin . . . . .          | 145 |

#### **VI. PISMA PARLAMENTARZYSTÓW . . 146**

|  |     |
|--|-----|
| 1. Poseł Elżbieta Romero, SdPL . . . . .               | 146 |
| 2. Poseł Janusz Krasoń, SLD . . . . .                  | 146 |
| 3. Poseł Bronisława Kowalska, SLD . . . . .            | 146 |
| 4. Poseł Tadeusz Samborski, PSL . . . . .              | 147 |
| 5. Poseł Michał Turkiewicz, SLD . . . . .              | 147 |
| 6. Poseł Olgierd Poniżnik, SLD . . . . .               | 148 |
| 7. Poseł Andrzej Otręba, SLD . . . . .                 | 148 |
| 8. Poseł Władysław Szkop, SdPL . . . . .               | 148 |
| 9. Poseł Jerzy Wenderlich, SLD . . . . .               | 149 |
| 10. Poseł Marek Borowski, SdPL . . . . .               | 149 |
| 11. Poseł Genowefa Wiśniowska, Samoobrona RP . . . . . | 150 |
| 12. Poseł Jan Szymański, SLD . . . . .                 | 151 |

|   |     |
|---|-----|
| 13. Poseł Gabriel Janowski, niezrzeszony . . . . .        | 152 |
| 14. Poseł Piotr Smolana, Polski Blok Ludowy . . . . .     | 152 |
| 15. Poseł Zygmunt Jerzy Szymański, niezrzeszony . . . . . | 153 |
| 16. Poseł Bogusław Wontor, SLD . . . . .                  | 153 |

## VII. SAMORZĄDY. . . . . 153

|  |     |
|--|-----|
| 1. Starostwo Powiatowe w Lęborku . . . . . | 153 |
|--|-----|

## 4. Bialetyn Informacyjny 2/2005 „Uwłaszczenie czy wywłaszczenie działkowców?”

### I. ODDZIAŁY OKRĘGOWE PZD . . . . . 2

|  |   |
|--|---|
| 1. Stanowisko Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w Łodzi . . . . .                   | 2 |
| 2. Apel członków Prezydium Toruńsko-Włocławskiego Okręgowego Zarządu PZD . . . . . | 3 |
| 3. Delegatura Rejonowa OZ PZD Śląskiego w Chorzowie . . . . .                      | 3 |
| 4. Stanowisko Komisji Polityki Społecznej przy OZ PZD w Kielcach . . . . .         | 4 |
| 5. Stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Elblągu . . . . .                           | 4 |
| 6. OZ PZD w Poznaniu . . . . .   | 5 |
| 7. Okręgowy Zarząd Małopolski PZD . . . . .  | 6 |

### II. PRACOWNICZE OGRODY DZIAŁKOWE . . . . . 7

|  |    |
|--|----|
| 1. Zarząd POD im. 1 Maja – Wolność w Częstochowie . . . . .  | 7  |
| 2. Zarząd POD „Różanka” w Kamiennej Górze . . . . .  | 7  |
| 3. Stanowisko Zarządu POD „Radość” w Dusznikach Zdroju . . . . .   | 8  |
| 4. Stanowisko POD im. Bohaterów Westerplatte w Słupsku . . . . .   | 8  |
| 5. Zarząd POD „Brzezina” w Łodzi . . . . .   | 9  |
| 6. Zarząd POD „Relaks” w Olsztynie . . . . .   | 9  |
| 7. Zarząd POD „Mamry” w Węgorzewie . . . . .   | 10 |
| 8. Zarząd POD „Łyna” w Bartoszycach . . . . .  | 10 |
| 9. Zarząd POD „Ursynów” w Warszawie . . . . .  | 11 |
| 10. POD „Aniołów” w Częstochowie . . . . .   | 12 |
| 11. Zarząd POD „Nadzieja” w Wąsosz woj. dolnośląskie . . . . .   | 13 |
| 12. Zarząd POD „Jeziorna” w Olsztynie . . . . .  | 13 |
| 13. Zarząd POD „Oaza” w Olsztynie . . . . .  | 14 |
| 14. Zarząd POD „Pod Lasem” w Niekłonicach . . . . .  | 15 |
| 15. Informacja POD „Zacisze” w Żaganu o kosztach zakupu działki w POD po wejściu w życie propozycji ustawy PiS . . . . . | 16 |
| 16. Zarząd POD „Kolejarz” w Zielonej Górze . . . . .   | 17 |
| 17. Protest POD „Gaje” we Wrocławiu . . . . .  | 18 |
| 18. Zarząd POD im. Mikołaja Reja w Gdyni . . . . .   | 18 |
| 19. Stanowisko POD „Odrodzenie” w Zabrze . . . . .   | 19 |
| 20. POD „Malinówka” we Wrocławiu . . . . .   | 19 |
| 21. Zarząd POD im. M. Konopnickiej we Wrocławiu . . . . .  | 20 |

|  |    |
|--|----|
| 22. Zarząd POD „Maślnice” we Wrocławiu do Klubu Parlamentarnego PiS i SLD . . . . .                    | 20 |
| 23. POD „Kolejarz” w Oleśnicy . . . . .  | 21 |
| 24. Zarząd POD im. Konrada Wallenroda w Rynie . . . . .  | 22 |
| 25. POD „Przyszłość” w Poniatowej . . . . .  | 22 |
| 26. Stanowisko POD „Sława” w Bolesławcu . . . . .  | 22 |
| 27. POD „Irys” w Kielcach – Woli Kopcowej . . . . .  | 23 |
| 28. Protest POD „Przy Sułowskiej” w Miliczu . . . . .  | 23 |
| 29. POD „Przymorze” w Ustroniu Morskim . . . . .   | 24 |
| 30. Zarząd POD „Sielanka” w Brzegu Dolnym . . . . .  | 25 |
| 31. Stanowisko POD „Hutnik” w Częstochowie . . . . .   | 25 |
| 32. Zarząd POD im. Wł. Reymonta w Pruszkowie . . . . .   | 25 |
| 33. Stanowisko POD „Żabiniec” w Częstochowie . . . . .   | 26 |
| 34. Stanowisko POD „Nowe Rokicie” w Łodzi . . . . .  | 27 |
| 35. Zarząd POD im. W. Witosa w Gdańsku . . . . .   | 27 |
| 36. Zarząd POD „Novita” w Zielonej Górze . . . . .   | 28 |
| 37. POD „Oaza” w Końskich woj. świętokrzyskie . . . . .  | 29 |
| 38. POD „Irys” w Kielcach . . . . .  | 30 |
| 39. Stanowisko POD „Bielany” we Wrocławiu . . . . .  | 30 |
| 40. POD „Odpoczynek” we Wrocławiu . . . . .  | 31 |
| 41. Zarząd POD im. M. Kopernika w Kędzierzynie-Koźlu . . . . .   | 31 |
| 42. Stanowisko Zarządu POD „Marianówka” w Braniewie . . . . .  | 32 |
| 43. POD „Nad Jarem” w Elblągu . . . . .  | 32 |
| 44. Zarząd POD „Tramwajarz” w Elblągu . . . . .  | 32 |
| 45. Stanowisko Zarządu POD „Wanda” w Żarach . . . . .  | 33 |
| 46. POD „Kolejarz” w Krzyżu Wielkopolskim . . . . .  | 33 |
| 47. Zarząd POD „Oaza” w Gdańsku . . . . .  | 34 |
| 48. Protest Zarządu POD „Tulipan” w Czersku . . . . .  | 34 |
| 49. Zarząd POD im. Obrońców Westerplatte . . . . .   | 35 |
| 50. Stanowisko Zarządu POD im. 1 Maja w Ozimku . . . . .   | 35 |
| 51. Protest POD „Chemik” w Policach . . . . .  | 36 |
| 52. POD „Winów” w Górkach k. Opola . . . . .   | 37 |
| 53. Stanowisko POD „Izolacja” w Zduńskiej Woli . . . . .   | 37 |
| 54. POD „Aster” w Świdnicy . . . . .   | 38 |
| 55. Zarząd POD im. gen. Z. Berlinga w Białymstoku . . . . .  | 38 |
| 56. POD „Zacisze” w Żaganu: Stanowisko Zarządu oraz listy do: Andrzeja Leppera i Jana Rokity . . . . . | 39 |
| 57. Zarząd POD „Nad Potokiem” w Pszczółkach . . . . .  | 41 |
| 58. POD im. Dzieci Głogowskich w Głogowie . . . . .  | 41 |
| 59. Stanowisko POD „Lotnik” w Warszawie . . . . .  | 42 |
| 60. Stanowisko Zarządu POD „Piotruś” w Strzyńcu woj. lubelskie . . . . .                               | 43 |
| 61. Stanowisko POD „Wiosna” w Jelczu-Laskowicach . . . . .   | 43 |

|  |    |   |           |
|--|----|---|-----------|
| 62. POD im. Staszica w Oławie . . . . .  | 44 | 101. POD „Pod Gruszą” w Wambierzycach<br>OZ Sudecki . . . . .   | 67        |
| 63. POD „Azalia” w Łodzi . . . . .   | 45 | 102. Stanowisko Zarządu POD „Relaks” w Żarach . . .   | 68        |
| 64. POD „Relaks” w Brzegu . . . . .  | 45 | 103. Stanowisko POD „Jutrzenka” w Lubsku . . . . .  | 68        |
| 65. Zarząd POD im. J. Słowackiego w Nowogardzie<br>woj. zachodniopomorskie . . . . .                                 | 46 | 104. Zarząd POD „Centrum” w Sokółce<br>woj. podlaskie . . . . .   | 69        |
| 66. Zarząd POD „Lilia” w Świebodzicach . . . . .   | 47 | 105. Pod „Nad Jeziorem” w Morażu . . . . .  | 70        |
| 67. Stanowisko Zarządu i Komisji Statutowych POD<br>„Sierosław II” w Tarnowie Podgórnym –<br>– Sierosławiu . . . . . | 48 | 106. Stanowisko Zarządu POD im. Kopernika<br>w Lidzbarku Warmińskim . . . . .   | 70        |
| 68. POD „Radość” w Łodzi . . . . .   | 48 | 107. Stanowisko Zarządu POD „Lech”<br>w Bydgoszczy . . . . .  | 71        |
| 69. Zarząd POD „Wirnik” w Warszawie . . . . .  | 49 | 108. Zarząd POD „Zdrowie” w Kamiennej Górze . . . .   | 71        |
| 70. POD im. B. Chrobrego w Szczecinie . . . . .  | 49 | 109. POD „Jutrzenka” w Boguszwie–Gorcach<br>woj. dolnośląskie . . . . .   | 72        |
| 71. Zarząd POD im. M. Kopernika<br>w Mińsku Mazowieckim . . . . .  | 50 | 110. Zarząd POD „Jelcz” we Wrocławiu . . . . .  | 72        |
| 72. Zarząd POD „Łącznościowiec” w Lublinie . . . . .   | 50 | 111. Zarząd POD „Wspólnota” w Strzelinie . . . . .  | 73        |
| 73. Stanowisko Zarządu POD im. XX-lecia PRL<br>w Słupsku . . . . .   | 51 | 112. POD „Kolejarz” w Nowym Sączu . . . . .   | 74        |
| 74. POD „Meblarz” w Słupsku . . . . .  | 52 | 113. Stanowisko Zarządu POD „Raj” w Chełmie . . . .   | 74        |
| 75. Zarząd POD im. T. Kościuszki w Ustce . . . . .   | 53 | 114. Protest Zarządu POD „Zabłocie” we Wrocławiu .  | 75        |
| 76. POD „Zjednoczenie” w Słupsku . . . . .   | 53 | 115. POD „Dąbrowa” w Lublinie . . . . .   | 75        |
| 77. Zarząd POD im. 1000-lecia w Człuchowie . . . . .   | 54 | 116. POD „Dąbrowa Leśna-Norblin” w Łomiankach .   | 76        |
| 78. POD „Lotnik” w Rosnowie<br>woj. zachodniopomorskie . . . . .   | 54 | 117. POD „Szarotka” w Białej Podlaskiej . . . . .   | 77        |
| 79. Stanowisko Zarządu POD „Malwa”<br>w Koszalinie . . . . .   | 55 | 118. Stanowisko Zarządu POD „Bratek”<br>w Katowicach . . . . .  | 77        |
| 80. Stanowisko Zarządu POD im. Kwitnących Jabłoni<br>w Koszalinie . . . . .  | 55 | 119. Stanowisko POD „Wypoczynek”<br>w Ząbkowicach Śląskich . . . . .  | 78        |
| 81. POD im. M. Buczka w Koszalinie . . . . .   | 55 | 120. Protest POD „Tulipan” w Białej Podlaskiej . . . .  | 79        |
| 82. Zarząd POD „Zjednoczenie” w Białogardzie . . . .   | 56 | 121. POD „Pod Lasem” w Białej Podlaskiej . . . . .  | 79        |
| 83. Zarząd POD im. M. Konopnickiej<br>w Białymstoku . . . . .  | 56 | 122. Zarząd POD „Zdrowie” w Łodzi . . . . .   | 80        |
| 84. Zarząd POD „Nad Potokiem” w Tychach . . . . .  | 57 | 123. Zarząd POD „Ustronie” w Siedlcach . . . . .  | 80        |
| 85. List otwarty Zarządu POD „Kolejarz”<br>w Kędzierzynie-Koźlu . . . . .  | 57 | 124. POD im. 2 Armii Wojska Polskiego w Poznaniu .  | 81        |
| 86. Stanowisko Zarządu POD „Rusałka”<br>w Wierzchucinku woj. kujawsko-pomorskie . . . . .                            | 58 |   |           |
| 87. POD „Tulipan” w Słupsku . . . . .  | 58 |   |           |
| 88. Protest Zarządu POD „Zdrowie” w Łodzi . . . . .  | 59 |   |           |
| 89. Zarząd POD „Magnolia” we Wrocławiu . . . . .   | 60 |   |           |
| 90. POD „Minikowo” w Poznaniu . . . . .  | 60 |   |           |
| 91. Zarząd POD „Pod Kasztanami” w Głogowie . . . . .   | 61 |   |           |
| 92. Protest POD „Marzenie” we Wrocławiu . . . . .  | 61 |   |           |
| 93. POD „Stokrotka” w Oławie . . . . .   | 62 |   |           |
| 94. POD „Politechnika” we Wrocławiu . . . . .  | 63 |   |           |
| 95. Stanowisko Zarządu POD im. Północ<br>w Chojnowie pow. Legnica . . . . .  | 63 |   |           |
| 96. POD „Tolkmita” w Tolkmicu . . . . .  | 64 |   |           |
| 97. POD „Dys-Bernatówka” w Lublinie . . . . .  | 64 |   |           |
| 98. Zarząd POD „Społem” w Kielcach . . . . .   | 65 |   |           |
| 99. Zarząd POD „Szarotka” w Lubawce<br>OZ Sudecki . . . . .  | 65 |   |           |
| 100. Zarząd POD „Miasto” w Wałbrzychu do Klubu PiS<br>i Marszałka Sejmu . . . . .                                    | 66 |   |           |
|  |    | <b>III. ZBIOROWE . . . . .</b>  | <b>82</b> |
|  |    | 1. Działkowcy POD „Górnik” w Wałbrzychu . . . . .   | 82        |
|  |    | 2. Działkowcy z POD im. Fr. Chopina w Nowej Soli .  | 82        |
|  |    | 3. Działkowcy z POD „Zagórze” w Sosnowcu . . . . .  | 83        |
|  |    | 4. Stanowisko Prezesów POD, Przewodniczących<br>Ogrodowych Komisji Rewizyjnych i Rozjemczych<br>woj. warmińsko-mazurskiego . . . . .        | 83        |
|  |    | 5. Prezesi POD miasta i gminy Elk . . . . .   | 84        |
|  |    | 6. Działkowcy POD: im. Władysława Jagiełły;<br>Chrobrego; XX-lecia WOP; Kopernika;<br>Kętrzyńskiego; Kolejarz i Bartosz w Kętrzynie . . . . | 84        |
|  |    | 7. Protest użytkowników działek w POD im. Kajki<br>w Olsztynie . . . . .  | 85        |
|  |    | 8. Działkowcy z POD „Wypoczynek” w Będzinie . . . .   | 86        |
|  |    | 9. Działkowcy z POD „Zjednoczenie” w Szczecinku .   | 86        |
|  |    | 10. Członkowie POD „Żwirek” w Gubinie . . . . .   | 87        |
|  |    | 11. Protest Zarządu i działkowców z POD „Forsycja”<br>w Łodzi . . . . .   | 88        |
|  |    | 12. Działkowcy POD im. 22 Lipca w Ostrowie<br>Wielkopolskim . . . . .   | 88        |
|  |    | 13. Protest działkowców z POD „Słoneczny”<br>w Tarnowie . . . . .   | 89        |

|   |     |   |     |
|---|-----|---|-----|
| 14. Działkowcy POD im. Obrońców Pokoju w Łodzi .        | 90  | 45. Aktyw POD w Tomaszowie Mazowieckim . . . . .      | 109 |
| 15. Stanowisko Kolegium Prezesów w Kielcach . . . . .   | 90  | 46. Zarządy, członkowie; Komisje Rewizyjne            |     |
| 16. Działkowcy z POD „Kamionka”                         |     | i Rozjemcze POD im. A. Mickiewicza; „Malwa”;          |     |
| w Suchedniowie . . . . .                                | 91  | „Barwa” w Mosinie k. Poznania. . . . .                | 110 |
| 17. Działkowcy z POD im. Stefana Żeromskiego            |     | 47. Działkowcy z POD „Teresa” w Terespolu . . . . .   | 111 |
| w Kielcach . . . . .                                    | 91  | 48. Działkowcy z POD „Perkoz” w Mrągowie. . . . .     | 112 |
| 18. Oświadczenie działkowców                            |     | 49. Stanowisko działkowców z POD „Zdrowie”            |     |
| okręgu koszalińskiego . . . . .                         | 92  | w Łodzi. . . . .                                      | 112 |
| 19. Działkowcy z POD „Wanda” w Żarach . . . . .         | 92  | 50. Protest Kolegium Prezesów z rejonu                |     |
| 20. Działkowcy z POD im. 1000-lecia PP w Babimoście     |     | Skarżysko-Kamienna . . . . .                          | 113 |
| do Prawa i Sprawiedliwości i Marszałka Sejmu. . . . .   | 92  | 51. Działkowcy z POD „Odra” w Opolu . . . . .         | 114 |
| 21. Działkowcy z POD im. J. Sobieskiego                 |     | 52. Stanowisko zarządów i działkowców z POD           |     |
| w Gdańsku-Wrzeszczu . . . . .                           | 93  | w Suwałkach, Augustowie, Sejnach, Lipsku,             |     |
| 22. Stanowisko członków POD „Leliwa”                    |     | Bakałarzewie i Szypliszkach . . . . .                 | 114 |
| w Tarnowie . . . . .                                    | 93  | 53. Działkowcy z POD „Miejski” w Pyrzycach. . . . .   | 115 |
| 23. Stanowisko działkowców z POD „Papiernik”            |     | 54. Rezolucja Prezesów POD i działkowców              |     |
| w Żywcu . . . . .                                       | 94  | okręgu gorzowskiego . . . . .                         | 115 |
| 24. Stanowisko Kolegium Prezesów POD w Żarach . . . . . | 94  | 55. Kolegium Prezesów POD w Strzelinie . . . . .      | 116 |
| 25. List otwarty kolegium prezesów                      |     | 56. Stanowisko Kolegium Prezesów POD                  |     |
| gubińskich POD . . . . .                                | 95  | powiatu głogowskiego . . . . .                        | 117 |
| 26. Stanowisko działkowców z POD: im. Jaćwingów;        |     | 57. Stanowisko Kolegium Prezesów POD                  |     |
| „Malwa”; im. Marii Konopnickiej; „Oaza”;                |     | Regionu tarnowskiego . . . . .                        | 117 |
| „Borówka” w Suwałkach . . . . .                         | 96  | 58. Kolegium Prezesów POD w Ławie. . . . .            | 118 |
| 27. Działkowcy Okręgu Sudeckiego. . . . .               | 96  | 59. Stanowisko działkowców                            |     |
| 28. Komisje Rewizyjna i Rozjemcza oraz działkowcy       |     | woj. świętokrzyskiego . . . . .                       | 118 |
| z POD „Radość” w Bielawie . . . . .                     | 97  | 60. Działkowcy z POD „Rozwój” w Nowej Rudzie. . . . . | 119 |
| 29. Działkowcy z POD „Pod Lipami” w Krakowie . . . . .  | 97  | 61. Działkowcy z Parczewa woj. lubelskie . . . . .    | 120 |
| 30. Kolegium Prezesów POD Miasta Luboń                  |     | 62. Protest Kolegium Prezesów                         |     |
| k. Poznania . . . . .                                   | 98  | w Gminie Suchy Las. . . . .                           | 120 |
| 31. Apel prezesów i członków zarządów POD powiatów      |     |   |     |
| świdnickiego; dzierzoniowskiego i ząbkowickiego         |     |   |     |
| okręgu sudeckiego . . . . .                             | 99  |   |     |
| 32. Stanowisko działkowców z POD „Malwa”                |     |   |     |
| w Elizówce . . . . .                                    | 100 |   |     |
| 33. Działkowcy z POD im. Stanisława Staszica            |     |   |     |
| w Bielawie . . . . .                                    | 100 |   |     |
| 34. Stanowisko Zarządów POD w Bełchatowie . . . . .     | 101 |   |     |
| 35. Stanowisko Kolegium Prezesów POD                    |     |   |     |
| Gm. Bogatynia . . . . .                                 | 102 |   |     |
| 36. Protest działkowców POD „Oławka”                    |     |   |     |
| we Wrocławiu. . . . .                                   | 103 |   |     |
| 37. Działkowcy z POD „Kaprys” w Płocku . . . . .        | 104 |   |     |
| 38. Działkowcy POD im. Tysiąclecia                      |     |   |     |
| w Częstochowie . . . . .                                | 106 |   |     |
| 39. Stanowisko działkowców z POD „Nasze Zdrowie”        |     |   |     |
| w Piotrkowie Trybunalskim . . . . .                     | 106 |   |     |
| 40. Protest instruktorów fachowych . . . . .            | 107 |   |     |
| 41. Kolegium Prezesów POD w Koźuchowie                  |     |   |     |
| woj. lubuskie. . . . .                                  | 108 |   |     |
| 42. Działkowcy z POD „Biały Kamień”                     |     |   |     |
| w Wałbrzychu . . . . .                                  | 108 |   |     |
| 43. Działkowcy z POD „Nowy Świat” w Kłodzku . . . . .   | 109 |   |     |
| 44. Działkowcy z POD „Stary Zdrój”                      |     |   |     |
| w Wałbrzychu . . . . .                                  | 109 |   |     |

#### **IV. DZIAŁKOWCY . . . . . 121**

|   |     |
|---|-----|
| 1. Piotr Feliks . . . . .                     | 121 |
| 2. Roman Dragan . . . . .                     | 121 |
| 3. Maria Mazurek . . . . .                    | 122 |
| 4. Czesław Kozikowski. . . . .                | 123 |
| 5. Halina i Eugeniusz Stanek . . . . .        | 124 |
| 6. Jan Gwóźdź. . . . .                        | 124 |
| 7. Stanisław Fiedorowicz . . . . .            | 125 |
| 8. Czesław Just . . . . .                     | 128 |
| 9. Włodzimierz Foltynowicz. . . . .           | 128 |
| 10. Justyna Sienkiewicz . . . . .             | 129 |
| 11. Piotr Bomba . . . . .                     | 130 |
| 12. Lidia Hinc . . . . .                      | 130 |
| 13. Zdzisław Cłapa . . . . .                  | 131 |
| 14. Stanisław Kowalczyk . . . . .             | 131 |
| 15. Zofia Woroniecka . . . . .                | 132 |
| 16. Zenobia Łukaszevska. . . . .              | 132 |
| 17. Leon Kośliński, Piotr Król . . . . .      | 133 |
| 18. Grażyna Stroszejn-Mrowca. . . . .         | 133 |
| 19. Stanisław Pogański, Jan Ignaczak. . . . . | 134 |
| 20. Halina Wróblewska. . . . .                | 135 |
| 21. Teresa Malewska. . . . .                  | 135 |
| 22. Marian Sołtyszewski. . . . .              | 136 |

|   |     |
|---|-----|
| 23. Katarzyna Miszko; Jadwiga Wojciechowska;<br>Władysław Kosiada ..... | 136 |
| 24. Włodzimierz Olszewski .....   | 136 |
| 25. Marian Imanowski .....  | 137 |
| 26. Władysław Matlak .....  | 138 |
| 27. Halina Długosz .....  | 139 |
| 28. Jerzy Dezor .....   | 140 |
| 29. Brunon Semrau .....   | 141 |
| 30. B. Thomas .....   | 141 |

## **V. PARTIE POLITYCZNE ..... 142**

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| 1. PSL .....                         | 142 |
| 2. SDPL .....                        | 142 |
| 3. SLD .....                         | 143 |
| 4. Partia Ludowo-Demokratyczna ..... | 143 |

## **VI. POSŁOWIE ..... 144**

|   |     |
|---|-----|
| 1. Poseł Andrzej Różański, SLD .....    | 144 |
| 2. Poseł Jan Chaładaj, SLD .....        | 144 |
| 3. Poseł Stanisława Prządka, SLD .....  | 144 |
| 4. Poseł Bronisława Kowalska, SLD ..... | 145 |

|  |     |
|--|-----|
| 5. Senator Mieczysław Mietła .....             | 145 |
| 6. Senator Witold Gładkowski .....             | 145 |
| 7. Senator January Bień .....                  | 145 |
| 8. Poseł Jacek Kowalik .....                   | 146 |
| 9. Poseł Maria Nowak, PiS .....                | 146 |
| 10. Poseł Andrzej Namysło SLD .....            | 147 |
| 11. Poseł Danuta Bojarska, Samoobrona RP ..... | 147 |
| 12. Poseł Jan Łączny, Samoobrona RP .....      | 147 |
| 13. Poseł Andrzej Otręby, SLD .....            | 148 |
| 14. Wicemarszałek Sejmu RP Józef Zych .....    | 148 |
| 15. Senator Marek Balicki .....                | 148 |
| 16. Senator Ewa Serocka .....                  | 148 |
| 17. Poseł Marcin Wnuk .....                    | 149 |

## **VII. SAMORZĄDY ..... 150**

|   |     |
|---|-----|
| 1. Burmistrz miasta i Gminy Ożarów<br>woj. świętokrzyskie ..... | 150 |
| 2. Apel Rady Miasta w Pile .....                                | 150 |
| 3. Burmistrz Golczewa .....                                     | 150 |
| 4. Burmistrz Gminy Goleniów .....                               | 151 |
| 5. Zastępca Prezydenta Miasta Szczecina .....                   | 151 |
| 6. Związek Miast Polskich .....                                 | 151 |

## **5. Bialetyn Informacyjny 4/2005 „Działkowcy nadal protestują”**

### **I. ODDZIAŁY OKRĘGOWE PZD ..... 1**

|   |   |
|---|---|
| 1. Społeczni instruktorzy ogrodowi przy OZ PZD<br>w Poznaniu .....  | 1 |
| 2. Okręgowy Zarząd PZD we Wrocławiu .....                           | 1 |
| 3. Członkowie Okręgowego Zarządu PZD<br>Warmińsko-Mazurskiego ..... | 3 |

### **II. POD ..... 3**

|   |    |
|---|----|
| 1. Stanowisko POD „Metalowiec” w Mielcu .....                         | 3  |
| 2. POD „Dąbrówka” w Jedlinie Zdroju .....                             | 4  |
| 3. POD im. Emilii Gierczak w Koszalinie .....                         | 4  |
| 4. POD im. I. Kraszewskiego w Białej Podlaskiej .....                 | 5  |
| 5. Stanowisko POD im. St. Żeromskiego w Lęborku .....                 | 5  |
| 6. Zarząd POD im. XX Lecia Lotnictwa Morskiego<br>w Siemowicach ..... | 6  |
| 7. POD „Słoneczny” w Węgrowie .....                                   | 6  |
| 8. POD „Sami Swoi” w Gorzowie Wielkopolskim .....                     | 6  |
| 9. Protest POD im. 1000-lecia w Świebodzinie .....                    | 7  |
| 10. POD „Kozice” w Wałbrzychu .....                                   | 9  |
| 11. List otwarty Zarządu POD im. A. Mickiewicza<br>w Radomsku .....   | 9  |
| 12. Stanowisko POD „Sielanka” w Łodzi .....                           | 9  |
| 13. Zarząd POD „Gwarek” w Bolesławcu .....                            | 10 |
| 14. POD „Forsycja” w Łodzi .....                                      | 11 |
| 15. Stanowisko POD „Dolinka” w Kozienicach .....                      | 12 |
| 16. POD „Róża” w Słupcy .....   | 12 |
| 17. POD „Azalia” w Łodzi .....  | 13 |

|   |    |
|---|----|
| 18. Stanowisko Zarządu POD „Relax”<br>w Radzynie Podlaskim .....      | 14 |
| 19. POD „Olszynka” w Świnoujściu .....                                | 14 |
| 20. POD „Dębowa” w Białej Podlaskiej .....                            | 15 |
| 21. POD Nr 4 im. Androliego w Mińsku Mazowieckim .....                | 15 |
| 22. POD „U Bogumiła” w Uniejowie .....                                | 16 |
| 23. POD „Park Piastów” w Częstochowie .....                           | 17 |
| 24. POD „Irena” w Białej Podlaskiej .....                             | 17 |
| 25. Zarząd POD „Stokrotka” w Białej Podlaskiej .....                  | 18 |
| 26. Stanowisko Zarządu POD „Relaks”<br>w Międzyrzeczu Podlaskim ..... | 18 |
| 27. Stanowisko POD „Jarzębina” w Łodzi .....                          | 19 |
| 28. POD „Zwoltext” w Zduńskiej Woli .....                             | 19 |
| 29. POD im. Wł. Reymonta w Łodzi .....                                | 20 |
| 30. Stanowisko POD „Złota Róża” w Kutnie .....                        | 20 |
| 31. POD „Energetyk” w Łodzi .....                                     | 21 |
| 32. Stanowisko POD „Relaks”<br>w Aleksandrowie Łódzkim .....          | 21 |
| 33. Stanowisko Zarządu POD „Lotnia”<br>w Aleksandrowie Łódzkim .....  | 21 |
| 34. Stanowisko POD „Energetyk” we Wrocławiu .....                     | 22 |
| 35. Zarząd POD „Pod Topolami” we Wrocławiu .....                      | 22 |
| 36. Zarząd POD „Stokrotka” w Gdyni .....                              | 23 |
| 37. POD „Słoneczne Wzgórze” w Gdańsku .....                           | 23 |
| 38. Stanowisko Zarządu POD „Raj Spółdzielczy”<br>w Olsztynie .....    | 24 |
| 39. Komisja Rewizyjna POD „Zdrowie” w Łodzi .....                     | 25 |
| 40. POD „Bajka” w Żaganach .....                                      | 25 |

|  |           |   |    |
|--|-----------|---|----|
| 41. POD „Przyszłość” w Grodkowie . . . . .   | 26        | 5. Protest działkowców z POD „Panorama”<br>w Dzierżoniowie . . . . .  | 46 |
| 42. POD „Wodnik” w Kędzierzynie - Koźlu . . . . .  | 26        | 6. Stanowisko działkowców z POD im. A. Mickiewicza<br>w Radomsku . . . . .  | 46 |
| 43. POD „Lucień” w Oleśnicy . . . . .  | 27        | 7. Stanowisko POD „Ariadna” w Łodzi . . . . .   | 47 |
| 44. Zarząd POD im. Stefani Sempołowskiej w Pile . . . . .  | 27        | 8. Zarząd i działkowcy POD „Oaza” w Olsztynie . . . . .   | 47 |
| 45. POD im Józefa Wieczorka w Chorzowie . . . . .  | 27        | 9. Stanowisko członków POD „Szafran” w Kłodzku . . . . .  | 47 |
| 46. POD „Przylaszczka” w Łodzi . . . . .   | 28        | 10. Działkowcy z POD „Relax” w Żarowie . . . . .  | 48 |
| 47. POD im. Juliusza Słowackiego w Zielonej Górze . . . . .  | 28        | 11. Stanowisko zarządów ogrodów i działkowców<br>z POD w Łomży, Grajewie, Zambrowie, Piątnicy,<br>Stawiskach, Szczuczynie, Ciechanowcu, Jedwabnem,<br>Wysokiem Mazowieckiem, Kolnie i Goniądzu<br>z dnia 3 stycznia 2005 r. . . . . | 48 |
| 48. POD im. H. Sienkiewicza w Wołczynie<br>woj. opolskie . . . . .   | 29        | 12. Działkowcy POD im. 23 Lutego w Poznaniu . . . . .   | 49 |
| 49. Protest POD „Tulipan” w Bolesławcu . . . . .   | 30        | 13. Kolegium Prezesów POD w Pleszewie . . . . .   | 49 |
| 50. POD „Wisienka” w Łodzi . . . . .   | 30        | 14. Działkowcy z POD „Relaks” w Krakowie . . . . .  | 50 |
| 51. Stanowisko Zarządu POD „Tęcza”<br>w Kędzierzynie - Koźlu . . . . .   | 31        | 15. Działkowcy i Zarząd POD „Malwa”<br>w Białej Podlaskiej . . . . .  | 51 |
| 52. Protest Zarządu POD „Drzewiarz”<br>w Białej Podlaskiej . . . . .   | 31        | 16. Działkowcy z POD „Kolejarz”<br>w Białej Podlaskiej . . . . .  | 52 |
| 53. Stanowisko Zarządu POD „Kuźniczka”<br>w Kędzierzynie - Koźlu . . . . .   | 32        | 17. Uchwała 8/2004 Walnego Zebrania<br>Sprawozdawczego POD „Relaks” w Sieradzu<br>z dnia 22 maja 2004 r. . . . .  | 52 |
| 54. POD „Dębinka” w Poznaniu . . . . .   | 33        | 18. Stanowisko działkowców POD „Staromiejski”<br>w Piotrkowie Tryb. . . . .   | 53 |
| 55. POD „Jedność” w Kłodzku . . . . .  | 33        | 19. Protest POD „Pod Kasztanami” w Miliczu . . . . .  | 53 |
| 56. Zarząd POD „Mimoza” w Gliwicach . . . . .  | 34        | 20. Stanowisko Przewodniczących Ogrodowych<br>Komisji Rewizyjnych z Elbląga . . . . .   | 53 |
| 57. POD „Polana” w Chrzanowie . . . . .  | 34        | 21. Stanowisko uczestników narady szkoleniowo –<br>instruktażowej dla osób zajmujących się w POD<br>zagadnieniami finansowymi z terenu<br>okręgu elbląskiego . . . . .  | 54 |
| 58. POD „ZNTK” w Oleśnicy . . . . .  | 34        | 22. Protest uczestników narady członków zarządów<br>POD z terenu miast: Kluczborka; Namysłowa;<br>Olesna; Byczyny; Praszki; Wołczyna<br>i Gorzowa Śląskiego . . . . .   | 55 |
| 59. Protest POD „Dąbrowa” w Łodzi . . . . .  | 35        | 23. Stanowisko kołobrzeskich działkowców . . . . .  | 56 |
| 60. Zarząd POD im. Powstańców Wielkopolskich<br>w Gnieźnie . . . . .   | 36        | 24. POD „Złote Piaski” w Miliczu . . . . .  | 57 |
| 61. Zarząd POD „Śnieżka” we Wrocławiu . . . . .  | 36        | 25. Stanowisko uczestników narady księgowych POD<br>województwa Warmińsko – Mazurskiego . . . . .   | 58 |
| 62. Stanowisko POD „Leśna Polana” we Wrocławiu . . . . .   | 37        | 26. Kolegium Prezesów POD „Plon”, „Chemik”<br>i „Malina” w Kłobucku . . . . .   | 58 |
| 63. Zarząd POD „ŚFUP” w Świdnicy . . . . .   | 37        | 27. Prezesa i księgowi POD części pñ. – wsch.<br>Okręgu Warmińsko – Mazurskiego . . . . .   | 59 |
| 64. POD „Wrzos” w Świebodzicach . . . . .  | 38        | 28. Protest Przewodniczących Ogrodowych Komisji<br>Rewizyjnych POD Okręgu Opolskiego . . . . .  | 59 |
| 65. List otwarty POD „Kabanosik” w Olsztynie . . . . .   | 38        | 29. Działkowcy z POD „Rolnik” w Karlinie . . . . .  | 59 |
| 66. Stanowisko Zarządu POD im. Ks. P. Ściegiennego<br>w Kielcach . . . . .   | 39        | 30. Apel Kolegium Prezesów POD z Iławy . . . . .  | 60 |
| 67. Zarząd POD im. Franciszka Walczaka<br>w Gorzowie Wlkp. . . . .   | 40        | 31. Stanowisko członków zarządów POD miast:<br>Prudnika, Głogówka i Białej Prudnickiej . . . . .  | 60 |
| 68. Stanowisko Zarządu POD „Źródło Zdrowia”<br>we Wrocławiu . . . . .  | 40        | 32. Stanowisko Kolegium Prezesów POD miasta<br>Mielca woj. podkarpackie . . . . .   | 61 |
| 69. Protest Zarządu POD „Kolejarz” w Zbąszynku . . . . .   | 41        | 33. Protest nowych członków Związku z terenu<br>Ostrowca świętokrzyskiego . . . . .   | 61 |
| 70. Stanowisko Zarządu POD „Zastal I”<br>w Zielonej Górze . . . . .  | 41        |   |    |
| 71. POD „Stokrotka” w Lubsku . . . . .   | 42        |   |    |
| 72. List otwarty Prezesów POD im. J. Wieczorka<br>w Tarnowskich Górach i POD im. A. Czarnieckiego<br>w Chorzowie . . . . . | 42        |   |    |
| 73. POD „Transportowiec” w Inowrocławiu . . . . .  | 43        |   |    |
| <b>III. ZBIOROWE . . . . .</b>   | <b>44</b> |   |    |
| 1. Działkowcy z POD „Barbara”<br>w Boguszowie Gorcach . . . . .  | 44        |   |    |
| 2. Działkowcy z POD „Jutrzenka” w Świdnicy . . . . .   | 44        |   |    |
| 3. Stanowisko członków POD im. 40-lecia PRL<br>w Człuchowie . . . . .  | 44        |   |    |
| 4. Protest działkowców z POD im. Obrońców Pokoju<br>w Czarnem k/Szczecinka . . . . .                                       | 45        |   |    |



|  |    |
|--|----|
| 34. Działkowcy z POD „Relaks” w Lubartowie . . . . .   | 62 |
| 35. Stanowisko POD z Dzielnicy Ochota<br>w Warszawie . . . . .   | 62 |
| 36. POD „Kolejarz” w Krakowie . . . . .  | 63 |
| 37. Działkowcy z POD „Grządka” w Iławie . . . . .  | 63 |
| 38. Stanowisko Kolegium Prezesów POD Miasta<br>i Gminy Kozienice – Okręg Mazowiecki . . . . .                                  | 64 |
| 39. Protest słuchaczy sekcji ogrodniczej przy<br>Uniwersytecie Trzeciego Wieku w Kielcach . . . . .                            | 65 |
| 40. Protest działkowców z POD „Stokrotka”<br>w Strzegomiu . . . . .  | 65 |
| 41. Działkowcy z POD „Ponar” w Kolużkach . . . . .   | 66 |
| 42. Stanowisko działkowców z POD im. Franciszka<br>Walczaka w Gorzowie Wielkopolskim . . . . .                                 | 66 |
| 43. Kolegium Prezesów POD dzielnicy Grunwald<br>w Poznaniu . . . . .   | 67 |
| 44. Stanowisko Walnego Zebrania Sprawozdawczego<br>Członków POD im. Przylesie w Sulechowie . . . . .                           | 68 |
| 45. Protest prezesów POD woj. świętokrzyskiego . . . . .   | 69 |
| 46. POD Chrobry, Oaza, Metalowiec, Relaks, 9-Maja,<br>Zabobrze, Kraszewskiego w Szprotawie . . . . .                           | 69 |
| 47. Stanowisko prezesów, przewodniczących ogrodowych<br>komisji rewizyjnych i rozjemczych POD<br>okręgu poznańskiego . . . . . | 70 |
| 48. Stanowisko Walnego Zebrania POD „Janowo”<br>w Rumi . . . . .   | 70 |
| 49. Walne Zebranie członków POD „Dolnoślązak”<br>w Lubinie . . . . .   | 71 |
| 50. Stanowisko aktywu funkcyjnego POD z terenu<br>woj. świętokrzyskiego . . . . .  | 71 |
| 51. Zarząd i działkowcy z POD „Złota Reneta”<br>we Wrocławiu . . . . .   | 72 |

#### **IV. DZIAŁKOWCY . . . . . 73**

|   |    |
|---|----|
| 1. Mirosława Krupińska-Chodań . . . . . | 73 |
| 2. Karol Praski . . . . .               | 73 |
| 3. Seweryn Radkowski . . . . .          | 74 |
| 4. Urszula Joanna Zielonka . . . . .    | 75 |
| 5. Aleksander Drens . . . . .           | 76 |
| 6. Zofia Chmielak . . . . .             | 76 |
| 7. Genowefa Woźnica . . . . .           | 78 |
| 8. Barbara Krasowska . . . . .          | 78 |
| 9. Leszek Polak . . . . .               | 79 |
| 10. Maria Kiljanek . . . . .            | 79 |
| 11. Tadeusz Kanikowski . . . . .        | 80 |
| 12. Bogusław Dąbrowski . . . . .        | 80 |
| 13. Antoni Wasiuk . . . . .             | 81 |
| 14. Ludwik Płocki . . . . .             | 82 |
| 15. Władysław Galek . . . . .           | 82 |
| 16. Mieczysław Kamiński . . . . .       | 83 |
| 17. Eugeniusz Kudaj . . . . .           | 83 |
| 18. Alicja Lisowska . . . . .           | 84 |
| 19. Teresa Ciesielska . . . . .         | 84 |
| 20. Małgorzata Gryglewska . . . . .     | 85 |

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| 21. Zdzisław Lemparty . . . . .  | 85 |
| 22. Barbara Ptak . . . . .       | 87 |
| 23. Józef Rataj . . . . .        | 88 |
| 24. Jacek Małaczyński . . . . .  | 89 |
| 25. Zdzisław Jankowski . . . . . | 90 |

#### **V. PARLAMENTARZYŚCI . . . . . 90**

|  |    |
|--|----|
| 1. Poseł Danuta Polak Unia Pracy . . . . .                       | 90 |
| 2. Senator Józef Dziemdziała SLD . . . . .                       | 91 |
| 3. Poseł Grażyna Ciemniak SLD . . . . .                          | 91 |
| 4. Senator Gerard Czaja SLD . . . . .                            | 92 |
| 5. Poseł Izabella Sierakowska SDPL . . . . .                     | 92 |
| 6. Poseł Krzysztof Baszczyński SLD . . . . .                     | 92 |
| 7. Senator Henryk Dzido Samoobrona RP . . . . .                  | 93 |
| 8. Poseł Irena Maria Nowacka SLD . . . . .                       | 93 |
| 9. Senator Aleksandra Koszada SLD . . . . .                      | 93 |
| 10. Senator Zbigniew Zychowicz SLD . . . . .                     | 94 |
| 11. Senator Bogusław Maśnior SLD . . . . .                       | 94 |
| 12. Senator Zbigniew Kruszewski SLD . . . . .                    | 94 |
| 13. Senator Krystyna Doktorowicz . . . . .                       | 95 |
| 14. Poseł Stanisław Rydzoń SLD . . . . .                         | 96 |
| 15. Poseł Stanisław Dulias niezrzeszony . . . . .                | 96 |
| 16. Poseł Piotr Smolana Koło Poselskie<br>Dom Ojczysty . . . . . | 97 |
| 17. Poseł Wiesław Woda PSL . . . . .                             | 97 |
| 18. Senator Witold Gładkowski SLD . . . . .                      | 98 |
| 19. Poseł Marek Muszyński PiS . . . . .                          | 98 |
| 20. Senator Henryk Stokłosa . . . . .                            | 99 |
| 21. Poseł Jan Orkisz Unia Pracy . . . . .                        | 99 |

#### **VI. PARTIE POLITYCZNE. . . . . 100**

|   |     |
|---|-----|
| 1. Stronnictwo Demokratyczne . . . . .    | 100 |
| 2. Sojusz Lewicy Demokratycznej . . . . . | 100 |
| 3. Liga Polskich Rodzin . . . . .         | 101 |
| 4. Polskie Stronnictwo Ludowe . . . . .   | 102 |

#### **VII. SAMORZĄDY. . . . . 102**

|   |     |
|---|-----|
| 1. Starostwo Powiatowe Drawsko Pomorskie . . . . .      | 102 |
| 2. Prezydent Miasta Słupska . . . . .                   | 103 |
| 3. Starosta Koszaliński . . . . .                       | 103 |
| 4. Starosta powiatu Sławnińskiego . . . . .             | 104 |
| 5. Burmistrz Międzyzdrojów . . . . .                    | 104 |
| 6. Burmistrz Pyrzyc . . . . .                           | 104 |
| 7. Burmistrz Gryfic . . . . .                           | 105 |
| 8. Burmistrz Miasta Wałcza . . . . .                    | 105 |
| 9. Burmistrz Miasta i Gminy Drawsko Pomorskie . . . . . | 106 |
| 10. Burmistrz Miasta Świdwin . . . . .                  | 106 |
| 11. Starosta Powiatu Wałcz . . . . .                    | 107 |
| 12. Apel Rady Powiatu w Pile . . . . .                  | 108 |
| 13. Burmistrz Połczyna Zdroju . . . . .                 | 109 |
| 14. Starostwo Powiatowe w Świdwinie . . . . .           | 109 |
| 15. Urząd Miasta Białogard . . . . .                    | 110 |
| 16. Urząd Miasta i Gminy Karlino . . . . .              | 110 |

## 6. Biuletyn Informacyjny 6/2005

### III. W SPRAWIE PROJEKTU PIS . . . . . 66

#### 2. Wystąpienia PZD . . . . . 70

- Zarząd POD „Północ” w Międzyborzu . . . . . 70
- POD „Gaj” w Trzebini . . . . . 70
- POD „Osobowice” we Wrocławiu . . . . . 71
- Zarząd POD „Kolejarz” w Żmigrodzie . . . . . 71
- Zarząd POD „Zgoda” w Jelczuu-Laskowicach . . . . . 72
- POD „Róża” w Bydgoszczy . . . . . 73
- Zarząd POD im. M. Kopernika w Gnieźnie . . . . . 73
- Protest POD „Elester” w Łodzi . . . . . 74
- Zarząd POD K. Świerczewskiego w Gnieźnie . . . . . 75
- POD „Pod Dębem” w Świdnicy . . . . . 76
- POD „Storczyk” w Trzebnicy . . . . . 76
- Uchwała POD „Wanda” w Żarach . . . . . 77
- POD „Bratek” w Elblągu . . . . . 77
- Zarząd POD „Nad Nielbą” w Wągrowcu . . . . . 78
- Protest działkowców POD „Podleśny” w Iławie . . . . . 79
- POD „Relaks” w Elku . . . . . 79
- Zarząd POD im. Wł. Reymonta w Praszce . . . . . 79
- Uchwała Walnego Zebrania POD „Stokrotka” we Wrocławiu . . . . . 80
- Okręgowa Komisja Rewizyjna OZ Sudeckiego . . . . . 80
- Stanowisko Okręgowej Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej w Szczawnie Zdroju . . . . . 81
- Stanowisko Okręgowej Komisji Rozjemczej w Opolu . . . . . 82
- Społeczna Służba Instruktorska okręgu szczecińskiego . . . . . 83
- Stanowisko Prezydium OZ PZD w Pile . . . . . 83
- Stanowisko Walnego Zebrania POD „Radość” w Zabrze . . . . . 84
- Stanowisko uczestników szkolenia Komisji Rewizyjnych POD z terenu woj. świętokrzyskiego . . . . . 85
- Prezesi POD z Rawicza . . . . . 86
- Stanowisko działkowców POD „Relaks” w Oleśnicy Śl. . . . . 86
- Działkowcy z terenu OZ Słupskiego . . . . . 87
- Uchwała Walnego Zebrania POD „Wiarus” w Zielonej Górze . . . . . 88
- Stanowisko Krajowej Służby Instruktorskiej POD woj. świętokrzyskiego . . . . . 89

- Stanowisko Walnego Zebrania POD „Związkowiec” w Tarnobrzegu . . . . . 90
- Stanowisko Walnego Zebrania POD „Skalnik” w Lubaniu . . . . . 90
- Społeczna Służba Instruktorska przy OZ PZD w Elblągu . . . . . 90
- Stanowisko POD „Osiedle Leśne” w Kostrzynie nad Odrą . . . . . 91
- POD im. 40 Lecia Wojska Polskiego w Trzebiatowie . . . . . 91
- POD „Wrzos” Bożenkowo . . . . . 92
- Stanowisko Walnego Zebrania POD im. J. Sobieskiego w Oławie . . . . . 93
- Stanowisko Walnego Zebrania POD „Radość” we Wrocławiu . . . . . 93
- POD „Radość” we Wrocławiu do Marszałka Sejmu RP . . . . . 94
- Stanowisko Walnego Zebrania POD im. Świerczewskiego w Zielonej Górze . . . . . 95
- Kolegium Prezesów POD w Nowej Soli . . . . . 95
- Zarząd POD „Śródula” w Sosnowcu . . . . . 96
- Roman Świst z Wałbrzycha . . . . . 96
- 3. Mówią „Nie” Senator . . . . . 97**
- Irena Kurzępa SLD . . . . . 97
- Poseł Jan Orkisz UP . . . . . 97
- Poseł Jan Łączny Samoobrona RP . . . . . 98
- Poseł Gabriela Masłowska LPR . . . . . 98
- Poseł Stanisław Kalemba PSL . . . . . 99
- Senator Witold Gładkowski SLD . . . . . 99
- Polska Partia Socjalistyczna . . . . . 100
- Rada Miejska w Łodzi . . . . . 101
- Starosta Chodzieski . . . . . 102
- Wójt gminy Lubicz . . . . . 102
- Wójt gminy Golubb-Dobrzyń . . . . . 103
- Starosta Zgorzelecki Andrzej Tyc . . . . . 103
- Burmistrz miasta Wągrowca . . . . . 104
- „Supermarket w ogródkach?” – Tyg. Wągrowiecki . . . . . 104
- „Pamiętajmy o ogrodach” – Nowiny . . . . . 105
- OPZZ woj. zachodniopomorskiego . . . . . 106
- Uchwała POD „Wodnik” we Wrocławiu . . . . . 106
- Uchwała POD „Przyszłość” w Strzelinie . . . . . 106

## 7. Biuletyn Informacyjny 7/2005

### III. W SPRAWIE PROJEKTU PIS . . . . . 87

#### 1.. Projekt ustawy PiS sprzeczny z Konstytucją RP 87

#### 2.. Wystąpienia PZD . . . . . 88

- Zarząd POD „Okrętowiec” w Gdyni . . . . . 88
- Działkowcy POD „Bratek” w Brzezinach k/Łodzi . . . . . 89
- Protest Konferencji Delegatów POD im.. A.. Mickiewicza w Nysie. . . . . 90
- Stanowisko Komisji Rozjemczej POD „Luwena” w Lufsku . . . . . 91
- Stanowisko Komisji Rewizyjnej POD „Luwena” w Lufsku . . . . . 91
- Działkowcy POD im.. „Kolejarz-Edwardowo” w Poznaniu . . . . . 92
- Stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Koszalinie . . . . . 92
- Zarząd POD „Pilczyce” we Wrocławiu . . . . . 93
- Protest działkowców POD im.. Powstańców Wielkopolskich w Krotoszynie. . . . . 93

- Uchwała Walnego Zebrania POD „Nasza Wiosna” we Wrocławiu. . . . . 94
- Uchwała Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego PZD w Kielcach . . . . . 94
- Uchwała Walnego Zebrania POD „Kolejarz” w Ścinawie . . . . . 95
- Stanowisko Prezydium Okręgowego Zarządu Warmińsko-Mazurskiego PZD w Olsztynie. . . . . 95
- Uchwała Walnego Zebrania POD „Zorza” w Ziemnicach k/Legnicy . . . . . 96
- POD „Plon” w Lublinie . . . . . 96
- Zarząd POD „Tulipan” w Jędrzejowie . . . . . 96
- POD „Mokrzyszów” w Tarnobrzegu . . . . . 97
- POD „Kartotka” w Elblągu . . . . . 98
- Uchwała Walnego Zebrania POD „Zgoda” w Lublinie. . . . . 99
- Uchwała POD im. M. Konopnickiej w Głogowie. . . . . 99
- Stanisław Modrzejewski Prezes POD „Zwycięstwo” w Piławie Górnej . . . . . 99
- Burmistrz Miasta i Gminy w Barlinku . . . . . 101
- Uchwała Rady Miejskiej w Barlinku . . . . . 101

## 8. Biuletyn Informacyjny 8/2005

### IV. W SPRAWIE PROJEKTU USTAWY PIS. . . . . 113

- Zarząd POD im. Kasprzaka w Elblągu. . . . . 113
- Wójt Gminy Ełk . . . . . 113
- POD „Fonika” w Łodzi . . . . . 114
- Rada Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie . . . . . 114
- Uchwała POD im. „Górki Ustowskie” w Szczecinie . . . . . 115
- POD „Skanda” w Olsztynie . . . . . 115
- Uchwała POD „Antena” we Wrocławiu. . . . . 115
- Stanowisko działkowców zebranych na zebraniu sprawo-zdawczo wyborczym w POD Gwarek w Częstochowie . . . . . 116

- Zarząd POD „Okólnik” w Elblągu. . . . . 116
- Stefania Witkowska z Olsztyna . . . . . 116
- Zarząd POD im. „1000-lecia P.P.” w Babimoście . . 117
- Zarząd POD „Budowlani” w Gronowie Górnym. . . 117
- Zarząd POD „Perkoz” w Mrągowie. . . . . 118
- POD „Kolejarz” w Strzelinie . . . . . 118
- POD „Przylaszczka” w Łodzi . . . . . 118
- POD „Radość” w Złotym Stoku. . . . . 119
- Stanowisko Zarządu POD „Okrętowiec” w Gdyni. . 120

## **Buletyn Informacyjny 6/2005**

- Nie zabierajcie nam działek – Przegląd . . . . . 46
- Rodzinne ogrody działkowe – Trybuna . . . . . 52
- Bratek i Tulipan walczą o działki – Express. . . . . 53
- Podpisy pod działkową ustawą – Express . . . . . 53

## **Buletyn Informacyjny 7/2005**

- Łakomy kąsek – Gazeta Krakowska. . . . . 86

## **Buletyn Informacyjny 8/2005**

- Prawica blokuje – Trybuna. . . . . 10
- W obronie rodzinnych ogródków działkowych  
– Dziś i Jutro Gniezno . . . . . 109
- Ustawa za ustawą – Tygodnik Gorzów Wlkp. . . . . 110
- Uwłaszczenie wg PiS – Tygodnik Nowy Piła . . . . . 110
- Zamiast pracowniczych – rodzinne  
– Gazeta Lewicy Grudziądz . . . . . 111
- Spór o ogródki – Gazeta Wyborcza Gorzów Wlkp. . 112

## **2. Prasa w sprawie projektu PiS**

### **Buletyn Informacyjny 6/2004**

- Przymusowe „uszcześliwianie” działkowców  
– Kulisy Kołobrzeskie . . . . . 53
- Zamach na ogródki – Gazeta Olsztyńska. . . . . 54
- Bój o grządki – Metro, bezpłatny  
dziennik warszawski. . . . . 55
- Ogródki na własność – Dziennik Polski. . . . . 56
- Zapłać albo oddaj – Tygodnik Północny  
nasze Krajobrazy . . . . . 58

### **Buletyn Informacyjny 7/2004 „Działkowcy o projekcie PiS”**

- Zamach na działki – Gazeta Olsztyńska. . . . . 156
- Bój o grządki – Metro, bezpłatny  
dziennik warszawski. . . . . 157
- Do posłów PiS – Gazeta Nowosądecka . . . . . 160
- Zamach na ogrody – Echo Dnia . . . . . 160
- Utracone przywileje? – Gazeta Wyborcza  
Białystok. . . . . 161
- Polski działkowicz – niewolnik czy właściciel?  
– Nowości (organ toruńsko-włocławski) . . . . . 162
- Będą pod prywatnym nadzorem?  
– Ekspres Bydgoski. . . . . 162
- Nie chcą własności – Tygodnik Nadwiślański . . . . . 163
- Działki pod nóż – Gazeta Pomorska . . . . . 164
- W co PiS chce zrobić działkowicza – Gazeta  
Regionalna . . . . . 165
- Zamach czy wyzwolenie? – Gazeta Pomorska. . . . . 166
- Wypowiedź lidera PiS-u na Warmii i Mazurach – Radio  
Olsztyn . . . . . 167
- Ogródkowa rewolucja – Życie Warszawy . . . . . 167
- Drżą działkowcy – Ziemia Leszczyńska . . . . . 168

### **Buletyn Informacyjny 8 /2004**

- Kategoryczni mówimy nie! – Kulisy Kołobrzeskie . . 65
- Zamach na działki. Wywłaszczenie czy uwłaszczenie  
– Trybuna . . . . . 66
- Czym kupić działkowców – Głos Pomorza . . . . . 67
- Bitwy ogródkowe – Dziennik Polski . . . . . 68

## **Bialetyn Informacyjny 9/2004** **„Projekt ustawy PiS w sejmie! Działkowcy protestują”**

|  |     |  |     |
|--|-----|--|-----|
| Chcą zabrać działki – Kurier Lubelski . . . . .          | 154 | Początek wojny o działki – Gazeta Wyborcza . . . . . | 161 |
| Kategorycznie mówimy NIE!- Kulisy Kołobrzeskie . . . . . | 155 | Pismo do Adama Michnika – Szczecin. . . . .          | 162 |
| Protest działkowców – Kurier Szczeciński. . . . .        | 156 | I wyżywią i wybronią – Gazeta Wyborcza . . . . .     | 162 |
| Co z tego wyrośnie – Gazeta Stołeczna . . . . .          | 157 | Nie chcą uwłaszczenia – Gazeta Wrocławska . . . . .  | 163 |
| Bitwa o działki – Gazeta Współczesna. . . . .            | 157 | Obawy działkowców – Gazeta Krakowska. . . . .        | 164 |
| To jest SPiSsek! – Kurier Poranny . . . . .              | 158 | W 4 oczy z H. Sobańskim – Gazeta Poznańska . . . . . | 164 |
| Zostawcie co nasze – Gazeta Wyborcza. . . . .            | 159 | PiS-owi mówimy stanowczo nie –                       |     |
| Gazeta Prawna . . . . .                                  | 159 | – 7 Dni Powiatu Stargardzkiego. . . . .              | 165 |
| Rozsyłają pisma – Głos Szczeciński. . . . .              | 159 | Najłatwiej zrujnować – Kurier Szczeciński . . . . .  | 166 |
| Zamach na ogródki działkowe – Chłopska Droga             |     | PiS-owi mówimy stanowczo nie –                       |     |
| – Gazeta Rolnicza. . . . .                               | 160 | – 7 Dni Powiatu Stargardzkiego. . . . .              | 167 |
| Bitwa o działki – Gazeta Lubuska . . . . .               | 160 | Skok na działki? – Gazeta Nowosolska . . . . .       | 168 |

## **Bialetyn Informacyjny 1/2005**

|   |    |  |    |
|---|----|--|----|
| • Protest działkowców – Kurier Szczeciński. . . . . | 91 | • Nie ma spokoju pod altankami                   |    |
| • Nikt polityki na działce nie uprawia              |    | – Gazeta Prowincjonalna – Brama . . . . .        | 92 |
| – Echo Podkarpacia . . . . .                        | 91 | • Stracimy ogródki – Głos Wielkopolski . . . . . | 93 |
| • Atak na działki – Dziennik Elbląski . . . . .     | 92 | • Działkowcy czują się zagrożeni                 |    |
|   |    | – Głos Tygodnik Nowohucki . . . . .              | 94 |

## **Bialetyn Informacyjny 3/2005**

|  |    |  |    |
|--|----|--|----|
| • Łódzcy działkowcy zwierają szeregi                       |    | • Co z naszymi działkami – Głos Samoobrony. . . . .          | 85 |
| – Express Ilustrowany. . . . .                             | 81 | • Wyrwać działkę – Nowiny Jeleniogórskie . . . . .           | 86 |
| • Za 5 procent ceny – Express Ilustrowany. . . . .         | 81 | • Problem wypływa – Gazeta Olsztyńska . . . . .              | 88 |
| • Jak wycenią działki – Express Ilustrowany . . . . .      | 81 | • Jaki będzie status działkowca po ustawie PiS-u?            |    |
| • Co ma pietruszka do polityki? – Dziennik Łódzki. . . . . | 82 | – Gazeta Iławska. . . . .                                    | 89 |
| • Uwłaszczenie działkowców – Rzeczpospolita . . . . .      | 82 | • Ciąg dalszy o statusie działkowca po ustawie PiS-u?        |    |
| • Działki do uwłaszczenia – Express Ilustrowany . . . . .  | 83 | – Gazeta Iławska. . . . .                                    | 89 |
| • Ogródki na własność – Dziennik Łódzki . . . . .          | 83 | • Co z ogrodami po ustawie PiS-u? – Gazeta Iławska . . . . . | 89 |
| • Uwłaszczyć czy nie? – Express Ilustrowany . . . . .      | 84 | • Ustawa uwłaszczeniowa działkowców już w Sejmie             |    |
| • Działkowicze o uwłaszczeniu                              |    | – Kulisy Kołobrzeskie . . . . .                              | 90 |
| – Express Ilustrowany. . . . .                             | 84 | • Nie chcą wykupić swoich grządek                            |    |
| • Haracz za działki – Gazeta Współczesna. . . . .          | 85 | – Gazeta Wrocławska. . . . .                                 | 91 |

## **Bialetyn Informacyjny 6/2005**

|                                  |     |  |     |
|----------------------------------|-----|--|-----|
| • Supermarket w ogródkach        |     | • Pamiętajmy o ogrodach – Nowiny . . . . . | 105 |
| – Tygodnik Wągrowiecki . . . . . | 104 |  |     |

## **Bialetyn Informacyjny 7/2005**

|   |    |  |     |
|---|----|--|-----|
| • Czy miasto zajmie trzy ogrody działkowe na Ochocie? |    | • Znów konflikt z urzędem Kaczyńskiego                 |     |
| – Gazeta Wyborcza. . . . .                            | 22 | – Trybuna . . . . .                                    | 24  |
| • Dekret Biureta. Przyszedł czas na ogrody            |    | • Działkowicze chcą do sądu – Rzeczpospolita . . . . . | 25  |
| – Rzeczpospolita. . . . .                             | 23 | • Działki na skrzynki – Impuls Warszawski . . . . .    | 100 |
| • Awantura o działki. Warszawiacy boją się, że miasto |    |  |     |
| pozbawi ich ogródków – Życie Warszawy . . . . .       | 24 |  |     |

## **2. Projekt ustawy o samorządnym ogrodnictwie działkowym – luty 2006 r.**

### **TEKST PROJEKTU**

#### **Ustawa z dnia..... o samorządnym ogrodnictwie działkowym**

#### **I. SŁOWNIK**

##### **Art. 1.**

Użycie w ustawie poniższych pojęć oznacza:

- ogród działkowy (OD) – obszar gruntu rolnego, podzielony na działki, wyposażony w urządzenia niezbędne do prowadzenia upraw ogrodniczych, a w szczególności: ogrodzenia, drogi, urządzenia nawadniające, sieć elektryczna, sanitariaty, pomieszczenia administracyjne, socjalne i gospodarcze, zbiorniki wodne, place zabaw i ochronne pasy zieleni, które stanowią część wspólną ogrodu.
- działkowiec- osoba legitymowana do użytkowania działki.
- działka – wydzielana część ogrodu działkowego, stanowiąca obszar gruntu o pow. do..... a, przeznaczona do prowadzenia upraw ogrodniczych i wypoczynku, służąca do zaspokajania indywidualnych potrzeb działkowca.
- urządzenia infrastruktury ogrodowej (UIO)- urządzenia służące do zaspakajania, zbiorowych potrzeb gospodarczych działkowiczów ogrodu działkowego.
- urządzenia infrastruktury działkowej (PID) — urządzenia służące do zaspakajania indywidualnych potrzeb gospodarczych działkowicza, znajdujące się w obrębie Jego działki.

#### **II. FORMY PRAWNE DZIAŁANIA OGRODÓW DZIAŁKOWYCH**

##### **Art. 2.**

1. Podstawową jednostką samorządowego ogrodnictwa działkowego jest ogród działkowy. Formą prawa działalności ogrodu działkowego jest Stowarzyszenie, utworzone zgodnie z ustawą Prawo o stowarzyszeniach-
2. Ogród działkowy powinien obejmować co najmniej 50 działek i podzielony jest na działki, których powierzchnię ustala się w granicach 300m<sup>2</sup> — 500 m<sup>2</sup>.
3. Gminy mogą tworzyć OD.
4. Działka w OD przeznaczenia jest do zaspokajania potrzeb działkowca i jego rodziny w zakresie wypoczynku i rekreacji oraz prowadzenia upraw ogrodniczych, z wyłączeniem potrzeb mieszkaniowych i wykonywania działalności gospodarczej.

##### **Art. 3.**

Stowarzyszenia mogą łączyć się w związki stowarzyszeń, zgodnie z ustawą Prawo o stowarzyszeniach.

##### **Art.4.**

1. Stowarzyszenie, które utworzyło, co najmniej 2/3 ogólnej liczby działkowców, nabywa prawo do ustanowienia przez właściwą Gminę na rzecz tego stowarzyszenia prawa użytkowania wieczystego gruntów wchodzących w skład tego ogrodu działkowego, zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego. Utworzone stowarzyszenie używa w nazwie zwrotu „ogród działkowy” lub “OD”.
2. Ogród działkowy, którego co najmniej 2/3 ogólnej liczby działkowców nie utworzy stowarzyszenia w terminie 1 miesiąca od wejścia w życie niniejszej ustawy, staje się terenem gminnym. Gmina oddaje działki w użyczenie na podstawie umowy w zwykłej formie pisemnej.
3. Gmina prowadzi działalność GOD w formie zakładu budżetowego bądź stowarzyszenia gminnego.

##### **Ark.5.**

1. Przydział działek w OD odbywa się na zasadach określonych w statucie stowarzyszenia lub regulaminie gminnym.

##### **Art. 6.**

Ogrody działkowe stanowią tereny zielone w rozumieniu innych ustaw, których funkcja polega w szczególności na przywracaniu społeczności i przyrodzie terenów zdegradowanych, ochronie środowiska przyrodniczego, kształtowaniu zdrowego otoczenia człowieka, pozytywnie wpływie na warunki ekologiczne w miastach, ochronie składników przyrody oraz poprawie warunków bytowych społeczności miejskich.

##### **Art. 7.**

Ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej, służącymi zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych działkowców i ich rodzin,

##### **Art. 8.**

Gmina zobowiązana jest do doprowadzenia do ogrodów działkowych dróg dojazdowych, energii elektrycznej i zaopatrzenia w wodę, oraz uwzględniania potrzeby działkowców w ramach komunikacji publicznej.

#### **Art. 9.**

1. Podział OD na działki i tereny ogólne należy do właściciela gruntu.

### **III. PRAWA I OBOWIĄZKI DZIAŁKOWCÓW.**

#### **Art. 8.**

1. Działkowiec ma prawo i obowiązek brać czynny udział w zarządzaniu OD.
2. Stowarzyszenie OD z chwilą. Utworzenia staje się właścicielem UIO.
  - 2a. Gmina z chwilą powstania GOD staje się właścicielem UIO.
3. Działkowiec, z chwilą utworzenia stowarzyszenia lub powstania GOD staje się właścicielem UID znajdujących się na zajmowanej przez niego działce.

#### **Art. 9.**

Urządzenia, budynki i budowle znajdujące się na terenie OD, przeznaczone do zbiorowego korzystania przez działkowców, są własnością OD.

#### **Art. 10.**

1. Po 5 latach funkcjonowania stowarzyszenia, użytkującego OD, stowarzyszeniu przysługuje roszczenie o przekształcenie użytkowania wieczystego gruntów we własność, za ustaloną przez Gminę opłatą.
2. Wraz z nabyciem gruntu przez stowarzyszenie OD, działkowiec nabywa taki udział procentowy w OD, jaki odpowiada zajmowanej przez niego działce.

#### **Art. 11.**

1. Wyłącza się możliwość przeprowadzenia podziału fizycznego OD.
2. Do zasad funkcjonowania własnościowego OD stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

#### **Art. 12.**

Zasady przekształceń własnościowych GOD określa Gmina. Warunki przekształceń nie mogą być korzystniejsze dla użytkowników działek niż przewidziane w pkt 1- 4.

#### **Art. 13.**

1. Gmina może przekazać na potrzeby GOD inne grunty o takich samych lub porównywalnych parametrach, mieszczących się w jej granicach.
2. Działkowiec otrzymuje pierwszeństwo w prawie używania gruntów w nowym GOD.
3. Gmina ustali odszkodowanie dla indywidualnie oznaczonych, działkowców odpowiadające poczynionym nakładom na UIO oraz UID, albo zaopatrzy w taką samą lub podobną, infrastrukturę nowy OD i każdą działkę.

#### **Art. 14.**

Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. PZD nabywa, prawa stowarzyszenia lub związku stowarzyszeń pod warunkami przewidzianymi w ustawie Prawo o stowarzyszeniach.

### **V. NADZÓR NAD STOWARZYSZENIAMI OD.**

#### **Art. 15.**

Nadzór nad stowarzyszeniem OD sprawuje wojewoda właściwy wg miejsca położenia ogrodu działkowego.

### **VI. PRZEPISY PRZEJŚCIOWE I KOŃCOWE.**

#### **Art. 16**

Traci moc ustawa z dnia.... o rodzinnych ogrodach działkowych

#### **Art. 17**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 1 miesiąca od dnia ogłoszenia.

### **Stanowisko**

#### **Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców**

z dnia 10 lutego 2006 r.

*w sprawie projektu ustawy o samorządnym ogrodnictwie działkowym ujętym w pakcie stabilizacyjnym podpisanym przez Prawo i Sprawiedliwość, Samoobronę RP i Ligę Polskich Rodzin*

Zapowiedzi medialne od pierwszych dni tego roku o przygotowywanym przez partię PiS kolejnym projekcie ustawy o ogrodach działkowych znalazły potwierdzenie w podpisanym przez partię PiS, Samoobronę i LPR tzw. pakcie stabilizacyjnym, a właściwe w załączniku do tego paktu zawierającym ponad 140 tytułów ustaw, które w okresie jego obowiązywania mają być wprowadzone pod obrady Sejmu i uchwalone. Wśród tych projektów ustaw wymieniony został projekt ustawy o samorządnym ogrodnictwie działkowym.

Tak więc w niecałe 7 miesięcy od uchwalenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i 5 miesięcy

od wejścia jej postanowień w życie, gdy cały Związek i wszystkie jego struktury organizacyjne podjęły intensywne prace nad wdrażaniem jej postanowień, gdy w sprawie ustawy o ROD i rozwiązaniach w niej zawartych wypowiedzieli się pozytywnie działkowcy i ich samorządy, gdy próby wprowadzenia projektu ustawy posłów Klubu Parlamentarnego PiS spotkały się z powszechną krytyką społeczności działkowej, wielu samorządów terytorialnych, partii politycznych i klubów parlamentarnych, a także organizacji społecznych dziś partia PiS ponownie chce ten projekt wprowadzić pod obrady Sejmu i uchwalić go, wykorzystując do

tego celu pakt stabilizacyjny podpisany z LPR i Samoobroną.

Ujęcie tego projektu w pakcie stanowi dla ogrodów i działkowców, a także Związku i całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce poważne zagrożenie. Wynika to z uzasadnienia do tego projektu, że „projekt ten zakłada realizację idei uwłaszczenia ogrodów, idei samorządności, a przede wszystkim umożliwienie uzyskania przez Stowarzyszenia tytułów prawnych do gruntów ogrodów działkowych”. Jakże przewrotne są to twierdzenia w tym uzasadnieniu.

Ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce ma już ponad 100 letnią tradycję i zawsze jego podstawowym celem było niesienie pomocy najbardziej potrzebującym. Ruch ten przez cały okres swojego istnienia zawsze kierował się zasadami samorządności i równości wszystkich jego członków bez względu na pochodzenie społeczne, rasę, przekonania polityczne i światopoglądowe. To ten ruch wypracował przez okres swojego istnienia niezaprzeczalne walory samorządności i równości bez względu na to, w jakim okresie polityczno-społecznym i ustrojowym przyszło mu działać. Zatem twierdzenie o potrzebie uchwalenia ustawy o samorządnym ogrodnictwie działkowym jest nieprawdą, mającą na celu przysłonienie rzeczywistych celów wprowadzenia projektu ustawy przez PiS. Cel ten jest oczywisty – rozbicie samodzielnej i samorządnej, jednej z najliczniejszych organizacji społecznych w Polsce, pozbawienie działkowców praw i ochrony gwarantowanej

im ustawą o ROD, a w konsekwencji doprowadzenie do likwidacji Polskiego Związku Działkowców, który tak skutecznie broni działkowców i ogrody oraz do stworzenia możliwości swobodnego dobrania się do gruntów ogrodów bez odszkodowań dla użytkowników działek, bez zapewnienia im terenów zastępczych w przypadku jakiegokolwiek likwidacji ogrodu.

Dlatego też Krajowa Rada PZD jednoznacznie stwierdza, że propozycje w stosunku do ogrodów działkowych partii PiS są sprzeczne z zasadami ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, a także sprzeczne z zasadami europejskiego ruchu ogrodnictwa, który rozwija się we wszystkich państwach Unii Europejskiej na tych samych zasadach co w Polsce i wszędzie spotyka się z pomocą i wsparciem władz państwowych, samorządowych i ustawodawczych.

Krajowa Rada PZD stwierdza, że koncepcja partii PiS zmierza do likwidacji ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, i jest wyrazem nieliczenia się z milionową rzeszą polskich działkowych rodzin, z wielokrotnie wyrażanymi przez nich negatywnymi opiniami na temat takich pomysłów. Działkowcy masowo poparli ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych. Z pełnym entuzjazmem wdrażają jej postanowienia, uznając ją za nowoczesny akt prawny gwarantujący pełną samorządność tak w ogrodach, jak i w całym ruchu, który jest wynikiem praktyki i doświadczeń ponad 100 letniej historii istnienia ogrodów działkowych na ziemiach polskich.

Krajowa Rada  
Polskiego Związku Działkowców

Warszawa, dnia 10 lutego 2006 r.

## **UWAGA DZIAŁKOWCY! PiS szykuje Wam kolejną ustawę**

Od kilku tygodni krąży po kraju nowy projekt ustawy o samorządnym ogrodnictwie działkowym zapowiadany przez PiS w tzw. „pakcie stabilizacyjnym”. Czy pod tym szumnym tytułem kryją się jakiegokolwiek korzyści dla działkowców i ogrodów? Czy zakładając uchylenie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych proponuje się lepsze niż obecne prawa dla działkowców? Czy przewiduje się zapowiadane wcześniej uwłaszczenie działkowców?

### **Jak wygląda „uwłaszczenie” działkowców według projektu PiS?**

- nie ma już mowy o jakimkolwiek uwłaszczeniu indywidualnych działkowców, zakłada się wręcz ich wywłaszczenie z użytkowanych działek;
- odebrane zostaną działkowcom gwarantowane dzisiaj ustawą o ROD własność do majątku na działkach oraz

prawa do działki, które można ujawnić w księgach wieczystych;

- w zamian oferuje się działkowcom jedynie możliwość ubiegania się o prawo użyczenia działek, które jest słabszym prawem i nie zapewnia dostatecznej ochrony ich interesów;
- zakłada się nałożenie na działkowców podatku od nieruchomości i podatku rolnego, z których dziś są zwolnieni;
- znosi się ochronę przed odebraniem działek przez gminę, odbiera działkowcowi gwarancje praw do działek zamiennych i odszkodowania za pozostawiony majątek w razie likwidacji ogrodu.

### **Jak wygląda samorządność ogrodów według projektu PiS?**

- likwidacja samorządu działkowców w rodzinnych ogrodach działkowych;



- odebranie praw do gruntów przysługujących obecnie ogrodom (nieodpłatnego użytkowania wieczystego i użytkowania „zwykłego”);
- w zamian stwarza się jedynie możliwość ponownego ubiegania się o te same prawa, ale już bez gwarancji ich otrzymania i z obowiązkiem uiszczenia rynkowych opłat;
- z takiej oferty będą mogły skorzystać jedynie stowarzyszenia zależne od gmin, stworzone na specjalnych warunkach, które tak sformułowano, że stowarzyszenia nie będą miały najmniejszych szans ani na powstanie, ani tym bardziej na ponowny zakup odebranego użytkowania wieczystego;
- gminy przejmą własność wszelkich naniesień i nasadzeń zlokalizowanych na terenach ogrodów działkowych;
- odpłatnym zarządzaniem ogrodem zajmą się urzędnicy gminni z tzw. zakładów budżetowych finansowanych przez działkowców, które będą decydowały o wszystkich sprawach ogrodu działkowego;
- powstaną tzw. „gminne ogrody działkowe”, a działkowcy utracą wpływ na swój ogród i zostaną pozbawieni dotychczasowej samorządności i samodzielności;
- ogrodom odebrana zostanie ochrona przed roszczeniami do ich terenów;
- gminy będą mogły już swobodnie i w każdym czasie decydować o likwidacji ogrodów na dowolnie wybrane przez siebie cele i na swoich warunkach;

#### **Co tracą działkowcy?**

- własność wszystkich nasadzeń i urządzeń znajdujących się na działce;
- prawo do bezpłatnego użytkowania działki;
- zwolnienie z podatków oraz opłat skarbowych i administracyjnych;
- ochronę przed nieuzasadnionymi likwidacjami ogrodów;
- prawo do działki zamiennej w razie likwidacji ogrodu;

- prawo do odszkodowania za majątek na działce w razie likwidacji ogrodu;
- ochronę przed roszczeniami do terenów ogrodów działkowych;
- prawo do decydowania o sprawach własnego ogrodu;
- ochronę wynikającą z przynależności do PZD będącego milionową, niezależną i samorządną organizacją społeczną skutecznie broniącą i jednoczącą działkowców i ich ogrody działkowe.

#### **Do czego doprowadzi uchwalenie projektu PiS?**

- masowej likwidacji ogrodów działkowych;
- uchylenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych zapewniającej działkowcom i ogrodom prawa, przywileje i skuteczną ochronę przed pochopnymi likwidacjami;
- pozbawienia działkowców podstawowych praw i obciążenia ich podatkami i opłatami, z których zawsze byli zwolnieni;
- likwidacji samodzielności i samorządności ogrodów oraz uzależnienia bytu ogrodów wyłącznie od woli gmin;
- całkowitej likwidacji ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, zaprzepaszczenia jego ponad 100-letniej tradycji i pozbawienia kolejnych pokoleń dostępu do darmowej działki.

#### **DZIAŁKOWCY!**

- Nie dajcie się omamić pustym hasłom i obietnicom polityków, którzy jeszcze niedawno zarzekali się, że oddadzą Wam działki za darmo, a dziś chcą je odebrać!
- Nie pozwólcie sobie odebrać praw, które już macie i które się Wam słusznie należą!
- Sprzeciwiajcie się wszelkim ukrytym próbom zawłaszczenia Waszych ogrodów i przeznaczenia ich na place budowy pod kolejne hipermarkety i centra handlowe!
- Protestujcie przeciwko propozycji PiS, która do tego właśnie zmierza!

Prezydium Krajowej Rady  
Polskiego Związku Działkowców

Warszawa, dnia 28 marca 2006 r.

## VI. Artykuły autorskie

### „Nie wolno dopuścić”

Zapewne panujące od dłuższego już czasu w kraju upały, niesprzyjające wzmożonemu wysiłkowi umysłowemu, były powodem tego, że Prawo i Sprawiedliwość „uraczyło” Polski Związek Działkowców pod koniec lipca br. tworem quasi-legislacyjnym w postaci projektu ustawy o ogrodach działkowych.

Czymże jest ten ustawa podobny dokument, dążący do zniszczenia tego, co dotychczas dobrze funkcjonowało przez wiele pokoleń? Najprościej byłoby napisać, że jest to kolejna kielbasa wyborcza, którą zamierzają nakarmić działkowców aktywiści z PiS przed zbliżającymi się wyborami samorządowymi. Partia ta przecież słynie ze składania różnego rodzaju obietnic bez pokrycia, składanych bez umiaru każdemu, kto tylko wystąpi z jakimś postulatem. Otóż, projekt ten składa się ze skopiowanej niemal w całości ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, kilku artykułów z kodeksu cywilnego oraz części przepisów ustawy o własności lokali. Jednym słowem, pomieszanie z poplątaniem, którego naczelnym zadaniem jest likwidacja Polskiego Związku Działkowców – organizacji społecznej, jak dotychczas skutecznie broniącej najuboższych obywateli Rzeczypospolitej (bo przecież do nich zaliczają się działkowcy, w większości emeryci, renciści i bezrobotni) przed kolejnymi próbami ich „uszcześliwienia” na siłę.

Projekt proponuje przekształcenie prawa użytkowania działek w prawo własności, ale dziwnym trafem nie wspomina słowem o tym, że w konsekwencji nabycia tego prawa działkowcy będą traktowani jak prywatni właściciele nieruchomości, zobowiązani do ponoszenia niemałych kosztów utrzymania swojej działki.

Propozycje PiS zawierają bonifikaty dla osób zamierzających wykupić działki na własność, nie biorąc jednocześnie pod uwagę tego, że w wielu większych miastach ceny gruntów są bardzo wysokie i niewielu „działkowców będzie stać na kupno działki, nawet po zastosowaniu bonifikat.

Pod pozorem uwłaszczenia działkowców i przysporzenia dochodów gminom, PiS stara się przechwycić atrakcyjne

pod względem uzbrojenia w urządzenia infrastruktury technicznej tereny, które potem będzie można z korzyścią sprzedać chętnym inwestorom. W ten sposób pozbawi się rzeszę ludzi, przeważnie o niskim poziomie dochodów, jej źródła utrzymania, radości i możliwości skromnego wypoczynku po latach pracy dla dobra kraju.

W miejsce Polskiego Związku Działkowców i jego organów terenowych, projekt PiS zakłada tworzenie tzw. Wspólnot Ogrodowych. Jak takie wspólnoty działają, można się przekonać chociażby na przykładzie istniejących wspólnot mieszkańców w blokach mieszkalnych. Nie będzie możliwe podjęcie jakiegokolwiek decyzji przez taki organ, bowiem do jego skutecznego działania konieczna jest jednomyślność wszystkich członków. Właścicielom działek nie będzie zależało na uzgadnianiu z pozostałymi użytkownikami działek czegokolwiek, bo przecież oni „będą na swoim”, a własność to rzecz święta.

Jaki w wyniku tego powstanie chaos, można łatwo przewidzieć.

Projekt wreszcie nie wspomina słowem o istniejących tzw. stowarzyszeniach ogrodów działkowych, które tak usilnie orędownowały za zmianami w ogrodnictwie działkowym. Sprawdziły się co do joty nasze przypuszczenia, że reformatorzy z PiS nie będą nikogo pytali, czy jest z PZD, czy ze stowarzyszenia lub innej autonomii, bo i tak wszyscy są działkowcami i wszystkich dotyczyć będą te „wspaniałe” rozwiązania ustawowe. Warto było, zatem rozbijając jedność działkowców, warto było jątrzyć i buntować działkowców?

Nie wolno dopuścić do zniszczenia ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców. Nasza organizacja niczym sobie nie zasłużyła na traktowanie jej jako wroga numer jeden nowej rzeczywistości kształtowanej przez Prawo i Sprawiedliwość. Może należałoby zająć się problemami w kraju, wymagającymi pilnego załatwienia, zamiast niszczyć organizację, która funkcjonuje od ponad 100 lat i nikomu nie stoi na przeszkodzie.

/-/ Witold Majchrowicz  
OZP PZD w Rzeszowie

### Nowy projekt PiS ustawy o ogrodach działkowych

Już pobieżna i siłą rzeczy bardzo powierzchowna analiza projektu ustawy nasuwa szereg niepokojących wniosków i spostrzeżeń i tak:

– projekt pisano w wielkim pośpiechu nie ustrzegając się błędów metodologicznych, na zasadzie kompilacji idei a niekiedy całych akapitów z ustawy o ROD, ustawy

- o gospodarce nieruchomościami, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dodając do tego idee i priorytety autorów,
- cele jakie narzucili sobie autorzy projektu to prawdopodobnie:
  - likwidacja PZD,
  - przejęcie majątku PZD,
  - ograniczenie dostępności, a następnie może likwidacja ogrodów działkowych,
- efekty, jakie osiągną autorzy projektu w przypadku uchwalenia go przez Sejm:
  - ogromny chaos i wzrost kosztów działania administracji – gminy nie są przygotowane do przejęcia, wycenienia, zbycia tak ogromnego majątku jakim są ogrody działkowe w Polsce;
  - podważenie autorytetu i zaufania do Państwa- Ustawa o ROD została uchwalona zaledwie rok temu, a w ciągu kilkunastu lat pojawiło się kilka projektów ustawowego odebrania działek działkowcom – wszystkie spotkały się ze społecznym odrzuceniem, w pierwszym okresie obowiązywania ustawy (hipotetycznej) nastąpi paraliż zarządzania działkami – stare zarządy nie będą już działały, administracja gminna nie będzie miała odpowiedniego przygotowanego aparatu urzędniczego, ewentualne wspólnoty działkowe nastawione będą na zysk,
  - nastąpi lawinowy wzrost kosztów administrowania działkami, dla przykładu wystarczy sobie wyobrazić koszt podjęcia jakiegokolwiek uchwały w trybie obiegowym w ogrodzie liczącym 700 działek (ile dni, tygodni a może miesięcy trzeba by dotrzeć do 700 osób w ich domach przedstawić im projekt,

przekonać do niego każdą zainteresowaną osobę) a po tym wszystkim jeszcze każdy zainteresowany nie zgadzający się z tak podjętą uchwałą może ją zaskarżyć do Sądu,

- zachodzi też wysokie graniczące z pewnością prawdopodobieństwo iż. Sądy powszechne zostaną „zalaną” lawiną spraw działkowych jak np. sprawy przeciwko działkowcom, którzy nie regulują zobowiązań na utrzymanie kosztownych zarządów wspólnot, utrzymanie i inwestycje części wspólne ogrodu itd.

To tylko kilka uwag i pierwszych spostrzeżeń a głęboka analiza i dokładne zapoznanie się z projektem i przywoływanymi innymi przepisami prawnymi w zakresie gospodarowania gruntami, podatków, prawa cywilnego, spadkowego, ksiąg wieczystych przyniosą prawdopodobnie następne problemy, dylematy i sprawy do rozstrzygnięcia i jak sądzę większość z nich będzie niekorzystna dla działkowców.

Projekt stanowi „krzyczący” dowód, iż dla jego autorów nic nie znaczą tak wysoce cenione w demokratycznym świecie- ochrona praw nabytych, nienaruszalność praw zapisanych w księdze wieczystej, kierowanie się dobrem ogółu.

Dla idei, które niewiele mają wspólnego z tak ostatnio w naszym kraju cenionymi Wartościami Chrześcijańskimi, autorzy projektu ustawy są gotowi posłużyć się metodami, które można by nazwać „bolszewickimi”, bo jak inaczej nazwać niszczenie dorobku wielu pokoleń działkowców, nacjonalizację dorobku, rozwiązywanie organizacji pozarządowej o ponad stuletniej demokratycznej tradycji jednym edyktem rządzących.

/-/ Jerzy Teluk

Wiceprezes ROD „Zastal 1” w Zielonej Górze

## **Jak PiS zmienia samorządność w rodzinnych ogrodach działkowych w administracyjnie sterowanie ogrodami**

Dwadzieścia pięć lat temu, na fali ruchów solidarnościowych, działkowcy polscy doprowadzili do uchwalenia ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych. Mocą tej ustawy powołany został do życia Polski Związek Działkowców. W ten sposób działkowcy wzięli sprawy w swoje ręce, zatem ziszczyła się powszechnie znana maksyma głoszona przez Lecha Wałęsę.

Polski Związek Działkowców jest społeczną, samodzielną organizacją, dzisiaj zrzeszającą ponad milion członków. Związek jest również organizacją samorządną i demokratyczną. Ta samorządność i demokracja odpowiada charakterowi ruchu ogrodnictwa działkowego i jego tradycjom.

W rodzinnych ogrodach działkowych wszystkie działania statutowe, a więc zarządzanie ogrodami, ich zagospodarowanie i modernizacja, dbanie o bezpieczeństwo ogrodów i działkowców, słuzenie poradą i pomocą ogrodniczą, rozwijanie działalności socjalnej, wykonywane są w trosce o dobro działkowca i w oparciu o prawie 100 tysięczny społeczny aktyw.

Możliwość działania, bycia czynnym i potrzebnym to dodatkowe wartości, które mają szczególne znaczenie dla emerytów, dla ludzi trzeciego wieku. Ta aktywność pozwala wypełnić im pustkę po zakończonej pracy zawodowej a więc zrealizować się społecznie i czuć się potrzebnym. Społeczne zarządzanie ogrodem działko-

wym ma także wymiar ekonomiczny. Jest najtańszym sposobem jego administrowania. Bez rzeszy urzędników, biur, płac. Ma to o tyle istotne znaczenie, że działkowcy zaliczani są do grupy ludzi niezamożnych.

Dzisiaj, zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych demokratyzacja życia w Związku stanowi wartość nadrzędną i wytyczony kierunek postępowania. Tej demokracji służą funkcjonujące w Związku mechanizmy. Przejawem demokratycznego ustroju w Polskim Związku Działkowców są równe prawa wszystkich członków Związku, prawo udziału w walnych zebraniach, uznanie warnych zebrań i zjazdów za najwyższą władzę w organizacji na poszczególnych szczeblach zarządzania. Poprzez demokratyczne wybory władza należy do wszystkich członków Związku. Jest to możliwe dzięki prawu każdego członka do wyboru swoich reprezentantów. Demokracja jest w naszym Związku zjawiskiem normalnym a jej obecny kształt jest wynikiem tradycji i ponad stuletniej historii ogrodnictwa działkowego.

A co nam proponuje Prawo i Sprawiedliwość.

Z zapisów projektu ustawy o ogrodach działkowych autorstwa posłów PiS wynika, że zasadniczym celem jest likwidacja Polskiego Związku Działkowców a w konsekwencji całkowite odejście od funkcjonującego systemu organizacyjnego ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Oznacza to, że nastąpi likwidacja samorządu działkow-

ców, bowiem rozwiązaniu ulegną wszystkie obecne organy Związku, w tym zarządy ogrodów. W rozumieniu projektu ustawy utworzenie ogrodu działkowego wymagało będzie dopiero powołania jego struktur. Projekt został tak skonstruowany, że nastąpi całkowite podporządkowanie ogrodów gminom i ich urzędnikom. To oni powoływali będą ogrody a później decydowali o wszystkich ich najważniejszych sprawach. Gminy będą miały swoisty monopol na zakładanie i administrowanie ogrodami. Gminni urzędnicy jako pełnomocnicy przejmą pełnię władzy w ogrodach. To do ich kompetencji należeć będzie między innymi przydział działek, zarządzanie ogrodem a w końcu powołanie struktury ogrodu.

W takim układzie wykluczona jest jakakolwiek samodzielność i samorządność ogrodu. Według posłów PiS żadna aktywność społeczna nie jest potrzebna, wystarczy czekać a wyposażony we władzę absolutną pracownik gminny zdecyduje jak ma być w ogrodzie.

Wypracowywane przez lata w Polskim Związku Działkowców demokratyczne formy działania pozwalają nam stwierdzić, że w rodzinnych ogrodach działkowych dzisiaj powszechnie urzeczywistniane jest powiedzenie „nic o nas bez nas”.

Zatem proponowane przez PiS rozwiązania są niemożliwe do zaakceptowania, bowiem są obce tradycji i dorobkowi ogrodnictwa działkowego w Polsce.

/-/ Izabela Ożegalska  
Prezes OZŁ PZD

## Obietnice PiS-u a rzeczywistość

Rodzinne Ogrody Działkowe nie mogą jednak zapaść w spokoju, kolejny już raz (czwarty) posłowie „Prawa, i Sprawiedliwości” próbują na siłę „uszcześliwić” działkowców, proponując im różne projekty ustaw o ogrodnictwie działkowym.

Działania posłów są o tyle dziwne, że ani sami działkowcy ani ich reprezentanci wybrani do organów Polskiego Związku Działkowców nie tylko nie podzielają zapału posłów PiS-u, ale wskazują na groźne dla działkowców, ogrodów i Związku, proponowane w projektach ustaw rozstrzygnięcia. Zmierzają one, bowiem w swej istocie do likwidacji ogrodów i przeznaczenia ich terenów na całkiem inne cele niż ogrodnictwo działkowe. Ujawnianie są przy tym prawdziwe intencje projektodawców.

Uważna analiza ostatniego projektu ustawy, z lipca br. Wskazuje jasno, że posłom PiS-u zależy głównie na osiągnięciu dwóch celów t j:

1. na likwidacji samorządnej organizacji – Polskiego Związku Działkowców,
2. na uchyleniu całej, dotychczasowej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Zawarte w projekcie ustawy propozycje tzw. preferencyjnej i tylko dla nielicznych możliwości kupna użytkowanej działki ogrodowej potwierdzają w zupełności tę tezę. Kolejne zadarte w projekcie ustawy zasady zrzeszania się użytkowników i właścicieli działek we Wspólnotę Ogrodową oraz sposób zarządzania terenami wspólnymi są czystą fikcją. Każdy, kto ma możliwość obcowania z prawem, z ustawami od razu zorientuje się, że cały Rozdział 4 projektu PiS-owskiej ustawy (art. od 12 do art. 18) są niemal żywcem przepisane z Ustawy o własności lokali z dnia 24 czerwca 1994 r., które nijak nie przystają do terenów ogrodów działkowych, do roli i funkcji jakie ogrody działkowe spełniają, a w szczególności funkcji społecznych, socjalnych i ochrony środowiska.

Zaprezentowane preferencyjne możliwości nabycia działki przez emeryta i rencistę tj. za 5 % wartości gruntów rozbudzają wśród części działkowców nadzieje na posiadanie prawa własności do gruntów na terenie miasta, bez głębszego zastanowienia się nad dalszym losem, istnieniem rodzinnego ogrodu działkowego i całej jego infrastruktury.

Czy rozbudzone przez PiS nadzieje są uzasadnione i czy są one możliwe do spełnienia?

Zanim odpowie się na to pytanie, trzeba najpierw powiedzieć, że propozycja 5% odpłatności za działkę na terenie miast wyniesie od kilku do kilkudziesięciu tysięcy złotych. Zaznaczyć przy tym należy, że wartość gruntów na terenie miast w Polsce ciągle wzrasta nie tylko z powodu jej przyrównywania do wartości gruntów w pozostałych państwach Unii Europejskiej, ale również z powodu ich odrolnienia przy uchwalaniu nowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czy uchwalania nowego Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego.

Zatem oferowane „dobrodziejstwo” przez PiS napotyka już na samym wstępie na barierę finansową dla wielu działkowców nie do przezwyciężenia. Propozycje preferencyjnego, odpłatnego nabycia działki ogrodowej jest jednak kompletną iluzją, o której już politycy PiS-u nie informują, ponieważ projekt ustawy i obietnice mają celowo wprowadzić w błąd działkowców, by osiągnąć wymienione na wstępie dwa główne cele zmierzające do likwidacji w Polsce rodzinnego ogrodnictwa działkowego.

Jak wiemy zasady kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy zawarte są w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zadania w tym zakresie należą do zadań własnych gminy.

To gmina ustala przeznaczenie poszczególnych terenów na obszarze miasta, oraz określa sposób ich zagospodarowania. Czyni to w uchwalonych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Wcześniej jednakże, w celu określenia polityki przestrzennej sporządza i uchwała studium uwarunkowań i kierunki zagospodarowania przestrzennego.

Ustalenia Studium i miejscowych planów kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. W przypadku rodzinnych ogrodów działkowych kształtują i określają sposób wykonywania prawa własności przez gminę prawa własności chronionego konstytucyjnie, a ograniczonego jedynie przepisami ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Ograniczenia te zresztą całkowicie słusznie powodują, że gmina jako właściciel gruntów ROD nie może dowolnie nimi dysponować oraz spełnić musi określone warunki ustawowe w przypadku zamierzonej likwidacji ogrodu, głównie na cele publiczne.

A więc ochrona gminnej własności gruntów ROD ma na celu zaspokojenie potrzeb społeczności lokalnej gminy, miasta realizując tym samym inne zadanie własne gminy, którym jest założenie i rozwój ogrodu działkowego. Realizacja tego zadania odbywa się poprzez działalność społecznej, samorządnej organizacji Polskiego Związku

Działkowców, jako zarządcy terenu ogrodów działkowych. Przedstawiając w/w zadania i cele odnoszące się do gospodarowania gruntami będącymi własnością gminy pragnę jednocześnie stwierdzić, te propozycje PiS-u stoją w rażącej sprzeczności z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przykładem takiej rażącej sprzeczności, oraz stosunku władz gminy do swojej własności jest jednoznaczna polityka władz Wrocławia.

Prezydent i Rada Miejska Wrocławia kierując się swoimi uprawnieniami zawartymi w wspomnianej ustawie doprowadzili do uchwalenia ponad 40 miejscowych planów, w których przeznaczono tereny 60 ogrodów działkowych na inne niż ogrodnictwo działkowe cele.

Ponadto w nowym projekcie Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia postanowiono zmienić przeznaczenie niemal wszystkich terenów ogrodów.

W części opisowej do projektu Studium czytamy; że rodzinne ogrody działkowe nie mają racji bytu w miastach i celowym jest ich wyprowadzenie poza granice Wrocławia na tereny innych gmin. W tymże Studium aż 80 % gruntów ogrodów przeznacza się pod różnego rodzaju budownictwo, w tym na cele komercyjne oraz pod komunikację.

Pozostałe 20% terenów ogrodów zlokalizowanych w dolinach rzek określono jako obszary retencji i przepływu wód powodziowych.

Jak z powyższego wynika, gmina Wrocław jako właściciel gruntów rodzinnych ogrodów działkowych wskazała przyszły kierunek i sposób zadysponowania i zagospodarowania gruntów ROD.

Działkowcy, ogrody i Związek oczywiście nie zgadzają się z taką polityką władz Wrocławia śląc liczne protesty, stanowiska, uchwały zawierające wnioski o pozostawienie ogrodów w planach i w Studium. Wskazując na w/w uprawnienia właścicielskie gmin można jednakże stwierdzić, że gminy nie wyzbędą się swojej własności do gruntów ogrodów, gdyż w przeciwnym przypadku określone w w/w dokumentach

(planach i studium) zadania byłyby niemożliwe do zrealizowania. Gminy chroniąc swoją własność i prawa do kształtowania i realizacji polityki przestrzennej, z pewnością powołają się nie tylko na uprawnienia wynikające z ustaw, ale na ich prawa chronione Konstytucją RP. A zatem czemu i komu służy projekt ustawy PiS?

Odpowiedź nie jest trudna, jeżeli prześledzi się właśnie całą politykę władz Wrocławia. Podjęte decyzje, a w szczególności wspomniane plany miejscowe. Studium oraz Uchwała Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2006r dążą do wyrugowania ogrodów z obszaru całego miasta, by przeznaczyć, zbyć szczególnie te najbardziej atrakcyjne tereny na cele zapisane w tych planach, w tym

na cele komercyjne i deweloperskie budownictwo mieszkaniowe.

Na drodze do realizacji tych celów stoi ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych i Polski Związek Działkowców Organizacja jak dotąd skutecznie broniąca terenów ogrodów oraz praw działkowców- Organizacja, która pragnie by spełnione i realizowane były potrzeby społeczności lokalnej na działki w ogrodach nie tylko obecnie, ale i w przyszłości mając na uwadze następne pokolenia.

W kontekście w/w polityki władz Wrocławia będącej jedynie przykładem polityki realizowanej również w innych, szczególnie dużych miastach, można jednoznacznie stwierdzić, że propozycje postów PiS-u są dużą nieodpowiedzialnością i niemożliwe do spełnienia.

Czym są wobec tego propozycje PiS-u? Mogą z pewnością wywołać działania w celu uchylecia lub zmiany przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, by ograniczyć prawa działkowców i prawa Polskiego Związku Działkowców, a to byłoby druzgocące dla dalszego istnienia ogrodów.

Propozycje PiS-u obliczone są również na pozyskanie głosów w wyborach do samorządów terytorialnych, by móc zawłaszczyć jeszcze tę część władzy, która pozostaje poza ich wpływami. Z pewnością chciałaby również zawłaszczyć jak dotąd skutecznie opierającą się Organizację, którą jest nasz -Polski Związek Działkowców.

Czy działkowcy pozwolą na takie działania?. Czy będą mieć dość siły by oprzeć się naciskom ze strony PiS? Z pewnością mogą i powinni obronić się przed tymi zagrożeniami, o ile członkowie Związku będą posiadać pełną wiedzę o tych zagrożeniach, o skutkach takich propozycji, jaką jest ostatni projekt ustawy PiS. By tak się stało, my jako Ich przedstawiciele, wybrani do organów związkowych musimy te wiedze im przybliżyć, przekazać, omówić i wskazać na prawdziwe intencje pomysłodawców spod znaku Prawa i Sprawiedliwości. Myślę, że podołamy temu zadaniu, a rodzinne ogrody działkowe nie tylko dalej będą istnieć, ale będą dalej pomyślnie się rozwijać.

/-/ Janusz Moszkowski  
Prezes OZ PZD we Wrocławiu

### **Uwagi dotyczące projektu ustawy o ogrodach działkowych przygotowanego przez PiS**

Zapoznałem się z przygotowanym przez posłów PiS projektem ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, która ze względów merytorycznych i prawnych nie powinna być uchwalona, nie będę tego uzasadniał. Skupię się jedynie na ewentualnych skutkach finansowych dla działkowców jakie by przyniosło jej uchwalenie.

Wprowadzenie z mocy prawa wspólnot właścicieli i użytkowników działek w ogrodach działkowych, oznaczałoby zatrudnienie średnio co najmniej 3 osoby w każdej wspólnotie. W całej Polsce jest około 5 tysięcy rodzinnych ogrodów działkowych, mnożąc to przez 3 daje nam konieczność zatrudnienia i utrzymania przez działkowców (członków wspólnot) 15 tysięcy osób.

Przyjmując przeciętne miesięczne wynagrodzenie obecnie obowiązujące wraz z ubezpieczeniami – 3.000 złotych pomnożone przez 12 miesięcy pomnożone przez 15 tysięcy etatów daje kwotę 540 milionów złotych i takie koszty ponieśliby działkowcy pod rządami nowej ustawy.

Obecnie tytułem składki członkowskiej wszyscy działkowcy – członkowie Polskiego Związku Działkowców wpłacają łącznie około 37 milionów złotych rocznie, z której to kwoty zasadnicza część przeznaczana jest na utrzymanie rodzinnych ogrodów działkowych a w niewielkiej części na utrzymanie urzędników Związku (Okręgowy Zarząd i Krajowa Rada), których liczba wynosi około 180 osób w całym kraju.

Porównanie tylko tych wymienionych kwot daje obraz „dobrodziejstwa” jakie mogą przynieść proponowane w projekcie ustawy rozwiązania organizacyjne ogrodów działkowych. Dobrodziejstwo to w przeliczeniu na złotówki oznaczać będzie, że w miejsce obecnych 35 – 45 zł składek jakie płaci rocznie działkowiec przyjdzie płacić 14-15 razy więcej tj. od 500 do 700 zł.

Jest to najszybsza z dróg by działkowcy porzucili swoje działki spełniając tym samym oczekiwania i cele pomysłodawców projektu ustawy o ogrodach działkowych.

/-/ Wincenty Kulik  
Okręgowy Zarząd  
Sudecki PZD

*Szczawno Zdrój, dnia 11 sierpnia 2006 r.*

## Pod prąd europejskich tendencji

1. W dniach 6 – 7 maja 2003 r. w Strasburgu oraz w dniach 6 – 7 października 2003 r. w Wilnie odbyły się seminaria Rady Europy z udziałem kilkudziesięciu państw europejskich, w szczególności byłych krajów demokracji ludowej oraz krajów powstałych z rozpadu b. Związku Radzieckiego i b. Jugosławii. Seminaria były poświęcone przede wszystkim analizie stosunków pomiędzy organizacjami i instytucjami rządowymi a organizacjami pozarządowymi. W trakcie seminariów uznano, że liczba organizacji pozarządowych, zakres swobody ich działania świadczy o poziomie demokratyzacji danego państwa. Przedstawicielom państw – uczestników seminariów zalecono, aby organy rządowe i samorządowe:
  - umacniały sektor organizacji pozarządowych,
  - stwarzały warunki działania organizacjom pozarządowym i wspomagały finansowo ich działalność,
  - aby organizacje pozarządowe mogły realizować zadania na rzecz swoich członków wszędzie tam, gdzie to tylko jest możliwe.
2. Ukształtowana w ciągu ponad stu lat organizacja ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce może być uznana za modelowy wzorzec realizacji w praktyce wymienionych zaleceń Rady Europy. Ruch ten powołał do życia Polski Związek Działkowców wykorzystując wieloletnie doświadczenia i bazując na rozwiązaniach zawartych najpierw ustawie z dnia 6 maja 1981 r. o pracowniczych ogrodach działkowych (Dz. U. z 1996 r. Nr 85, poz. 390 z późn. zm.), a następnie w ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1419).

Polski Związek Działkowców – ta ogólnopolska, samodzielna i samorządna organizacja społeczna – bez pomocy środków państwowych lub samorządowych – reprezentuje i broni interesów prawie milionowej rzeszy członków PZD oraz zapewnia korzystanie z działek przez nich i ich rodziny w 5200 rodzinnych ogrodach działkowych, rozmieszczonych na terenie całego kraju.

Kierowany przez PZD ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce może być dobrą wizytówką Polski w Europie, może stanowić przykład nie tylko działania organizacji społecznej na rzecz swoich członków, ale także prawidłowego wykonywania powierzonych prawem zadań publicznych.
3. Mimo zgodności z wymienionymi tendencjami europejskimi, mimo pozytywnych efektów jego działania nad ruchem ogrodnictwa działkowego znowu pojawiły się czarne chmury. Znowu za sprawą środowiska Prawa i Sprawiedliwości, które od szeregu lat podejmuje próby dokonania radykalnych zmian ukształtowanych od dziesiątków lat form działania ogrodnictwa działkowego. Mają one m.in. polegać na:
  - likwidacji PZD, ogólnokrajowej, pozarządowej organizacji społecznej i powierzenie jej kompetencji poszczególnym gminom,
  - nacjonalizacji majątku PZD, majątku wytworzonego przez dziesiątki lat ze środków użytkowników działek z przeznaczeniem go w znacznej mierze na pokrycie kosztów likwidacji PZD,
  - komunalizacji nie tylko majątku PZD w rodzinnych ogrodach działkowych, ale także majątku prywatnego poszczególnych członków PZD – użytkowników działek.

Nie może ulegać wątpliwości, że wymienione zamierzenia zawarte w upowszechnianym przez działaczy PiS projekcie ustawy o ogrodach działkowych są całkowicie sprzeczne z tendencjami europejskimi, o których była mowa podczas seminariów Rady Europy w Starsburgu i Wilnie w 2003 r.
4. W imię czego te zmiany? W imię czego wymienione środowiska zdecydowały się na działania nie tylko sprzeczne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, ale także z tendencjami przyjętymi przez większość demokratycznych państw w Europie.

Przepisy kolportowanego projektu ustawy o ogrodach działkowych przekonują, że uzasadnieniem tych zmian nie są interesy ruchu ogrodnictwa działkowego i poszczególnych działkowców. Ruch ogrodów działkowych ma srogo zapłacić za uznanie przez polityków PiS tego środowiska za elektorat lewicowy, sterowany przez działaczy PZD. Użytkownicy działek ze swoimi rodzinami powinni o tym pamiętać w nadchodzących wyborach samorządowych.

(MR)

## VII. Z prasy

*Gazeta Prawna, z dnia 27 czerwca 2006r.*

### DZIAŁKOWCY Dyskusja dopiero po wyborach

Politycy PiS nie chcą rozpoczynać dyskusji nad ustawą o usamodzielnieniu się działkowych wspólnot przed wyborami samorządowymi.

Ustawa o ogrodach działkowych budzi takie kontrowersje, że raczej nie zgłosimy jej przed wyborami do samorządu – powiedział GP Tomasz Markowski, poseł Prawa i Sprawiedliwości, przyznając jednak, że prowadzi prace i konsultacje nad projektem. – Chcemy mieć pewność, że nasze propozycje zostaną zaakceptowane przez tych, którzy rzeczywiście uprawiają ogródki.

– Rozmawiamy z członkami Polskiego Związku Działkowców, dyrektorami ogrodów, ale nie z samym aktywnym PZD – tłumaczy T. Markowski. Wcześniej posłowie PiS o pomysłach na rozbicie monopolu na prowadzenie ponad miliona działek dyskutowali głównie z osobami, które w konflikcie z PZD próbowały tworzyć niezależne ogrody.

Obecne przepisy nie pozwalają działkowcom z PZD wykupować gruntów. Ich nabywanie byłoby możliwe

tylko po wydzieleniu się ogrodu ze struktury związku. PiS zapowiadał, że projekt ustawy przyznającej autonomię niezależnym strukturom działkowców będzie gotowy pod koniec stycznia. Ustawa nie powstała, ale jej uchwalenie zapisano w zawartym z Samoobroną i LPR pakcie stabilizacyjnym.

Problemem są koszty wydzielenia działek i przekazania ich wspólnotom. Uprawiający ogródki obawiają się też, by zmiany nie doprowadziły do likwidacji działek, które powstawały na terenach czasowo wyłączonych spod inwestycji. Od sierpnia ubiegłego roku obowiązuje ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych, która praktycznie całkowicie blokuje likwidację działek – ale tych we władaniu Polskiego Związku Działkowców. Kosztem samorządów przepisy te umacniają monopol tej organizacji. Zapewniają istniejącemu od 1981 roku związkowi ochronę prawną i kolejne przywileje podatkowe.

*Magdalena Wojtuch*

*Gazeta Poznańska z 14-15 sierpnia 2006 r.*

### Dzień Działkowca Zbierają podpisy!!!

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. 2 Armii Wojska Polskiego przy ul. Bukowskiego obchodzili w sobotę swoje święto. Podczas Dnia Działkowca bawili się wspólnie z okolicznymi mieszkańcami. Dla uczestników imprezy przygotowano konkursy, wieczerek poetycki oraz wspólne pieczenie kiełbasek przy ognisku. Ponadto, jak co roku, działkowcy przekazali część swoich plonów dzieciom z Domu Dziecka przy ul. Swobody.

Jednak humory działkowców psują plany zmiany ustawy o ROD proponowane przez posłów partii Prawa i Sprawiedliwości. Chcą oni utworzyć w ogrodach wspólnoty właścicieli, którzy będą mogli wykupić po cenach rynkowych grunty o uregulowanym stanie prawnym. Działkow-

cy obawiają się, że nie będzie ich na to stać, a wykupienie działek gwarantuje im dotychczasowa ustawa.

– Do użytkowanych przez nas gruntów zgłoszono roszczenia, a nowa ustawa pozbawi nas ochrony przed byłymi właścicielami lub bardziej majątymi osobami, które będzie stać na wykupienie działek – mówi Zbigniew Śliwa, wiceprezes Związku Działkowców w Poznaniu. Dlatego w czasie imprezy działkowcy podpisywali się pod listą poparcia dla obowiązującej ustawy o ROD, którą wspólnie z posiadaczami działek z całego kraju będą chcieli przedstawić w Sejmie. Dotychczas udało się zebrać około 300 podpisów.

*/-/ SOB*